



# Hacia un futuro post pandemia. Modalidades y estrategias de enseñanza en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo

"Evaluación educativa para enriquecer la enseñanza post emergencia sanitaria"  
Proyecto Concursable 2021

Comisión Sectorial de Enseñanza

Montevideo, julio de 2023

Domínguez, Ernesto  
Revetria, Marta  
Alberti, Florencia  
Toran, Susana  
Graña, Norma



<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>EN PANDEMIA</b>	<b>5</b>
Adaptación	5
Dificultades	8
Valoración	10
<b>LA ENSEÑANZA</b>	<b>11</b>
Modalidades	12
Instrumentos / tecnología	13
La evaluación	13
<b>EL RETORNO</b>	<b>15</b>
Evaluación y aprendizajes	15
<b>RESULTADOS</b>	<b>19</b>
Actividad	20
Rendimiento	21
<b>CONCLUSIONES GENERALES</b>	<b>23</b>
<b>UN FINAL</b>	<b>28</b>
<b>ANEXO 1 ENCUESTA DOCENTE 2022</b>	
<b>ANEXO 2 ENCUESTA DOCENTE 1° SEMESTRE 2020</b>	
<b>ANEXO 3 DATOS ESTUDIANTES</b>	
<b>ANEXO 4 PAUTA DE ENTREVISTA</b>	

## INTRODUCCIÓN

Este documento es el informe final del Proyecto “Hacia un futuro post pandemia. Modalidades y estrategias de enseñanza en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo”, realizado en el marco del programa “Evaluación educativa para enriquecer la enseñanza post emergencia sanitaria” de la Comisión Sectorial de Enseñanza de la Udelar.

El mismo explora la situación del desarrollo de la enseñanza de las carreras integrantes de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo en el período entre 2020 y 2022, en tanto tiempo en el que se vivió la pandemia del COVID 19 hasta su levantamiento.

La diversidad de experiencias realizadas por los equipo docentes, el impacto y respuesta de los estudiantes así como los resultados y aprendizajes, han sido múltiples y se intuyen valiosos, pero no se ha hecho aún una reflexión sistemática de las mismas.

Como primer etapa nos planteamos construir información, explorar procesos, visibilizar opiniones e intentar relacionar aquello que se produjo en la distancia.

A casi tres años del inicio de la pandemia, y con un año completo de retorno a las condiciones usuales de convivencia, recogemos las palabras del Rector Rodrigo Arim que plantea que

“es tiempo para comenzar a juntar piezas de esos rompecabezas colectivos e intentar mirar con algo de perspectiva la imagen que emerge de esa diversidad de respuestas”,<sup>1</sup>

al igual que el Decano de la Fadu, Marcelo Danza cuando dice:

“No hay duda de que desde la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (Fadu) y desde la Universidad de la República (Udelar) en su conjunto nos debemos una profunda evaluación y un “recalcular” atento, incorporando los datos generados por la crisis en nuestro camino futuro”.<sup>2</sup>

El 13 de marzo de 2020 el Poder Ejecutivo decretó el estado de emergencia sanitaria nacional en virtud de la expansión de la epidemia.

La Udelar enfrentó la situación bajo la premisa de no detener las actividades académicas abocándose “al diseño de medidas de contingencia que permitan mantener los procesos formativos bajo esquemas de aprendizaje a distancia, minimizando los daños causados por la interrupción de la formación presencial”.<sup>3</sup>

La Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, al igual que el resto de la Udelar y las instituciones educativas en general, desarrollaron diferentes respuestas institucionales, así como esfuerzos colectivos y personales, para sostener las funciones de enseñanza, investigación y extensión en tiempos “signados por la angustia y la incertidumbre”.<sup>4</sup> En ese marco todos los cursos de las carreras de la Fadu fueron definidos para un dictado virtual.

1 Arim, R. Revista R. Fadu. 2021, p8

2 Danza, M. Revista R. Fadu. 2021, p10

3 Arim, R. Comunicado del rector. Udelar. 15 de marzo de 2020

4 Arim, R. Revista R. Fadu. 2021, p8

La virtualización de los cursos requirió una rápida adaptación por parte de los equipos docentes, quienes debieron reformular sus actividades para que pudieran desarrollarse a distancia. Eso implicó el aprendizaje sobre el uso de nuevas herramientas informáticas que -si bien estaban disponibles- se utilizaban esporádicamente. También fue necesario elaborar recursos didácticos apropiados, ya que la enseñanza on line requiere otros andamiajes, así como del equipamiento tecnológico adecuado a la nueva situación.

En el tiempo transcurrido han podido visualizarse diversas experiencias, en varios casos exitosas. Una primera mirada sobre lo ocurrido con la enseñanza nos muestra diferentes percepciones. En tal sentido, el Claustro planteó al Consejo que “la Facultad debería abordar de forma profunda la discusión con respecto a la enseñanza online en sus diferentes modalidades”, y que “esta discusión debería involucrar tanto el aporte especializado sobre los aspectos tecnológicos y educativos, como las miradas de las especificidades disciplinares implicadas, así como trascender la contingencia y proyectar a futuro”.

Sobre dichas experiencias han sido escasas las instancias formales de discusión e intercambio y no se cuenta con información sistematizada. En ese contexto, el objetivo general de este proyecto es generar insumos para avanzar en la construcción de modalidades y estrategias de enseñanza de calidad, pensando en un futuro post pandemia, así como conocer las percepciones y proyecciones de los equipos docentes; identificar los aspectos centrales que construyen las valoraciones acerca de la mejora de la enseñanza; sistematizar los enfoques y perspectivas emergentes.

Se aspira a brindar insumos para los diferentes ámbitos del cogobierno de la Facultad, de modo que puedan tomar decisiones fundadas respecto a la enseñanza y el diseño curricular. En términos de docentes, el proyecto aporta a la socialización de experiencias y la discusión informada respecto al futuro de la enseñanza. En términos de estudiantes, las acciones realizadas contribuirán en una mejora de la calidad de la enseñanza y, por ende, en los aprendizajes de los estudiantes

Metodológicamente profundiza en lo descriptivo tanto desde la información cuantitativa de indicadores de los procesos, así como las opiniones y visiones de docentes y estudiantes, de forma de aportar a ilustrar las acciones realizadas y los efectos obtenidos. Se instrumenta una metodología de investigación cuantitativa y cualitativa, donde por un lado se realizaron 19 entrevistas e intercambios con actores calificados y encuestas a docentes y estudiantes; y por otro se recurrió a información estadística de diversas fuentes institucionales.

Además de los instrumentos diseñados y aplicados en el proyecto, se recurrió a encuestas que se realizaron periódicamente por la institución durante la pandemia:

- Encuesta a encargados de curso. Aplicada a la tercer semana de iniciada la pandemia en marzo de 2020. Responsable Asistentes Académicos – Fadu.
- Encuesta a docentes en general. Aplicada al finalizar el primer semestre de 2020. Responsable Asistentes Académicos – Fadu.
- Encuesta a estudiantes de evaluación de cursos. Aplicadas en 2020, 2021 y 2022. Responsable Oficina de Evaluación Institucional y Acreditación – Fadu.
- Encuesta a todos los docentes de Fadu. Aplicada en 2023. Responsable Oficina de Evaluación Institucional y Acreditación – Fadu.



- Entrevistas a actores calificados de todas las carreras. Aplicadas en 2022-2023. Responsable Oficina de Evaluación Institucional y Acreditación – Fadu.
- Relevamiento de modalidades de enseñanza de unidades curriculares. 2019 – 2022. Responsable Departamento de Administración de la Enseñanza – Fadu.

## EN PANDEMIA

### ADAPTACIÓN

La emergencia sanitaria fue declarada en Uruguay el 13 de marzo de 2020, y frente a esto la Udelar reaccionó rápidamente con un lineamiento de mantener los cursos reformulando las didácticas e incorporando tecnología a los mismos.

En la Fadu, el dictado de clases fue suspendido por 15 días durante los que se tomaron las resoluciones necesarias, y se desarrolló una estrategia de dar libertad a los responsables de cursos para la reformulación de los mismos. Esto dio como resultado que todos los cursos de las carreras de la Fadu fueron dictados en forma virtual durante el primer semestre del 2020.

Este abrupto y radical cambio implicó una adaptación tanto del cuerpo docente como estudiantil, que marcó esta experiencia. No hubo tiempo ni antecedentes suficientes para articular un modelo a distancia en términos estrictos.

El momento resultó altamente complejo y demandante para el cuerpo docente y para los estudiantes desde muchos factores. Por un lado la adecuación a formas nuevas de enseñanza, readecuación de programas, ejercicios, etc; y por otro la dimensión humana y operativa en cuanto al aislamiento, el llevar a los espacios personales el dictado de los cursos, la invasión de las dinámicas familiares, que implicó que “no puede ser sostenida en el tiempo, ya que el cansancio y la tensión generados hacen que no sea viable mantener esta situación como un modelo.”<sup>5</sup>

Los equipos docentes se fueron enfrentando y evolucionando ante el fenómeno tal como se recoge en las entrevistas: “el primer año con zoom fue bastante triste porque para los docentes fue un choque enorme, estar frente a una pantalla que para nosotros era muda”, donde de a poco se fueron incorporando y adaptando a la nueva dinámica y “en el segundo mejoraste y después que pasaste la experiencia... durante la experiencia dije: bueno, tengo que aprender a conectar con esa pantalla, conectar con esa tecnología, ponerme en otro lugar. Y después que pasó la experiencia y volviste a la presencialidad bueno, las clases por zoom son una estrategia más, un recurso más

5 Domínguez, E. Revista R. Fadu. 2021, p84



necesario porque las condiciones de contexto no te permiten estar siempre presencial”. (entrevista 1 docente arquitectura)

“Lo primero que hicimos fue intentar reproducir en todos sus términos lo que nosotros hacíamos en la presencialidad eso fue lo primero, entonces nos tuvimos que adaptar primero manejar e informarnos y adiestrarnos en lo que era el manejo de la virtualidad.” (entrevista 7 docente arquitectura)

“Empezamos a trabajar con el zoom las clases. Intentamos trabajar más profundamente con plataforma EVA, pero no nos salió demasiado. Intentamos realizar lo que hacíamos en aula...” (Entrevista 4 docente diseño industrial)

La experiencia realizada inicialmente con ese intentar reproducir la presencialidad, permitió aprender y cambiar para adaptarse, “supimos por el ejercicio que tuvimos en la pandemia con el primer semestre, que bajo ningún concepto íbamos a poder trasladar la lógica de trabajo a la virtualidad”(entrevistado 3 docente comunicación visual)

También se encontraron antecedentes de incorporación de tecnología y ensayos de didácticas en tiempos de pre pandemia, que sirvieron como antecedentes de ensayo de incorporación de tecnología y de cierta virtualidad, que permitió enfrentar la nueva situación de mejor manera y “cuando nos agarró la pandemia, realmente ya teníamos material online para pasarle a los gurises y darles los vídeos y que ellos pudieran acceder a los vídeos para repetir la clase en la semana que no nos veíamos y durante la clase teníamos posibilidades de reexplicarlo. Nos daba una posibilidad preciosa que en clase a veces nos cuesta. O sea que en ese sentido fue positivo.” (entrevista 5 docente diseño industrial)

“El equipo que era del área tecnológica, entonces también ya tenía ciertas herramientas y en si ya habíamos estado utilizando algunas... En esta semana hicimos como una investigación intensiva de todas las herramientas que más o menos podríamos utilizar para trabajar y para, sobre todo para el intercambio con los estudiantes.” (entrevista 6 docente comunicación visual)

Avanzada la pandemia se pudo ensayar alguna presencialidad acotada durante el segundo semestre del 2020 y del 2021 y recién en el año 2022 se volvió a organizar los cursos sin la tensión de la emergencia sanitaria. La actitud y posicionamiento docente fue diversa pero en general se fue adaptando llegando a lugares de mayor aprovechamiento de los instrumentos así como a replanteos más radicales y profundos de las didácticas, donde se planteaba que “ya sabemos que tenemos que sacrificar cosas, o sea, partamos de esa base, la pregunta es ¿qué vamos a sacrificar? Entonces hicimos al revés dijimos ¿cuáles son los objetivos del curso? Cuáles son las competencias que el estudiante tiene que conseguir y esas competencias vamos a ver cómo las trasladamos a



este modelo virtual y a partir de ahí revisamos los ejercicios. No fue tratar de meter a la fuerza el ejercicio y en ese análisis dijimos ¿qué vamos a sacrificar? Y nos quedamos con lo que era para nosotros la esencia, lo que no se podía perder.” (entrevista 3 docente comunicación visual)

Es interesante explorar algunos indicadores que pautaron la dinámica durante la emergencia sanitaria, tanto a nivel afectivo como material.

Los estudiantes manifestaron un alto porcentaje de adaptación en las etapas iniciales (en la escala de 1 a 5, el 75% manifestaron valores casi equitativamente repartidos entre 3 y 5). Durante el 2021, donde se mantuvo un régimen mixto con cursos proyectuales y prácticos presenciales y el resto virtuales, el porcentaje aumentó al 90%. En el 2022, retornados a un régimen donde los cursos establecieron sus modalidades de acuerdo a las nuevas realidades, la adaptación bajó al 85%.

La generación de ingreso en el 2020 que inició sus cursos con virtualidad total, al extremo que lo único presencial que tuvieron fue la actividad 01 de bienvenida, habiendo transcurrido un semestre casi el 70% de los estudiantes manifiestan preferencia de mayor presencialidad, mientras que en el 2021 este rango baja a cerca del 60%, quizá como respuesta a una organización mixta de las modalidades de curso.

Los estudiantes se manifiestan en amplia mayoría y contundentemente por la valoración de la presencialidad como generadora de intercambio, socialización, grupo, mejor comprensión, mejor aprendizaje, menos desconcentración, mejor rendimiento, sentimiento de pertenencia, mayor calidad de enseñanza, la necesidad ineludible en las materias proyectuales, etc. De todas formas no se reniega de la posibilidad virtual para los conocimientos más teóricos, pero en todo caso en una situación mixta, donde se concurra a la facultad ineludiblemente.

Respecto a las clases a distancia en la generación 2020 tuvo una vivencia dividida donde casi un 60% se sintió bien / cómodo o muy bien excelente, y casi el 40% osciló entre más o menos y mal. En la generación 2021 esto varió a más del 70% en que se sintieron bien.

En tanto para el uso de las plataformas, a pesar de tratarse de una situación nueva y desconocida, en particular siendo el año de ingreso, más del 75% en ambas generaciones logró manejarlas adecuadamente, lo que muestra una ductilidad y formación de generaciones digitales.

Más del 75% de los estudiantes valoraron positivamente a los talleres en su experiencia virtual, y un porcentaje levemente menor (70%) lo hizo de las materias teóricas.

Más del 80% de los docentes también mostraron una alta adaptación. De todas formas es notoria la diferencia al observarse los valores por carrera, donde los docentes de la Eucd manifiestan mayores problemas de adaptación.

En esta adaptación a las nuevas modalidades, la opción por mantener los cursos y pasar a la virtualidad tomada por la Udelar es positivamente valorada, “un aspecto que yo siempre rescaté

como muy impositivos es que la Universidad en 15 días. reinicio actividades en una plataforma que no teníamos ni idea de lo que era pero lo hicimos igual. Después evaluás qué pasa con esto, con aquello? Pero lo pudimos sacar adelante.” (entrevista 2 docente arquitectura)

Se destaca reiteradamente el trabajo colectivo, tanto en el más reducido círculo del equipo docente, la relación con los estudiantes, como en el marco más general de la carrera y la institución en general. “cuando vino el 2020 el equipo docente de la Licenciatura también se organizó bastante tuvimos muchos momentos donde hablamos de qué dinámicas iba a hacer cada uno. Hubo mucho, mucho intercambio de buenas prácticas, mucha transmisión de conocimiento de lo que venía...(entrevista 3 docente comunicación visual)

## DIFICULTADES

Una experiencia como la transitada entre los años 2020 a 2022 presentó innumerables dificultades, tanto previsibles pero especialmente imprevisibles por tratarse de un desafío no enfrentado anteriormente. La valoración de las principales dificultades por parte de los docentes no variaron sustantivamente en las mediciones a través de los años referidos. En los momentos iniciales se subvaloró el esfuerzo docente ya que aún no se tenía real dimensión de lo que abarcaría.

Las principales dificultades planteadas por los estudiantes al inicio de la emergencia se vincularon con el acceso a la conectividad, las situaciones socio familiares o personales y en menor medida institucionales. Sin embargo con el transcurrir de los semestres predominaron otro tipo de variadas dificultades.

La virtualidad trasladó al hábitat del estudiante y el docente la situación de enseñanza, donde las realidades eran diversas y plantearon complejidades importantes por un lado ya que no todos los lugares contaban con espacios disponibles para una razonable situación de estudio, y por otro las situaciones familiares adecuadas.

Los docentes enfrentaron con flexibilidad e incertidumbre las dificultades producidas por las realidades de los estudiantes.<sup>6</sup> Estas situaciones fueron objeto de consultas a los espacios de asesoramiento de la Fadu, habiéndose construido un documento de lineamientos de comportamiento y derechos.

En el 2020 los estudiantes y docentes veían más inconvenientes que ventajas a la experiencia virtual, pero en el 2021 más de la mitad de los estudiantes valoraba las ventajas, llegando al 54% en el 2022.

---

<sup>6</sup> Relato docente: “yo le digo. ¿Estás con la televisión encendida? Si ¿tú lo estás viendo? no Y claro encendió la Cámara dos segundos y era gente. Para arriba y para abajo que gritaban la televisión. Ahí era el único espacio que había. Este entonces bueno, hubieran ese tipo de problemáticas puntuales con los que también tuvimos que ser más flexibles porque, o sea, cambia mucho de la persona que sale de su casa.”

Sobre el desarrollo de los cursos durante la pandemia el cuerpo docente encontró las mismas dificultades principales: el desconocimiento de estrategias didácticas o metodologías a distancia, las características de los contenidos a enseñar y la sobrecarga de trabajo del equipo docente. Los tres ítems son coherentes con una situación nueva, inesperada y con clara falta de preparación para enfrentarla, por otra parte es necesario tener en cuenta las características del conocimiento proyectual, así como la necesidad de acceso a territorio de diversos cursos. Todo lo anterior unido a la continuidad de los cursos, la necesidad de desarrollo de estrategias y didácticas nuevas y el aprendizaje de tecnologías, produjo una sobrecarga de actividad y responsabilidad sobre el cuerpo docente que es una constante desde el inicio de la pandemia.

El equipamiento fue detectado como uno de los principales problemas para los estudiantes., en particular la conectividad. Por un lado el acceso a los dispositivos tuvo una respuesta tanto de la Udelar como de la Fadu, generándose mecanismos de acceso a los mismos que permitieron paliar en buena medida las necesidades; por otra parte la conectividad fue una dificultad más importante y difícil de resolver. Esto se visualiza en que aproximadamente el 90% de los estudiantes considera que tuvo suficiente cantidad de horas de acceso a un dispositivo. Durante el 2022, habiéndose retirado o cambiado algunos de los instrumentos de atención a este problema, este porcentaje bajó un poco, aún manteniéndose en importantes valores (84%). Como contracara aquellos estudiantes que manifiestan problemas de acceso, aumentaron con el tiempo, oscilando de 4 a 6% entre el 2020 y el 2022. La percepción de buena conectividad a los cursos varió con el tiempo, presentando su punto más alto en el 2° semestre del 2021 y el más bajo en el 2022. En esta variable se reitera el impacto de la organización mixta de las modalidades.

Como anteriormente se refirió los docentes en esta etapa fueron altamente exigidos, tanto en términos intelectuales como materiales, generando una exigencia laboral muy alta, una situación de sobrecarga del equipo docente vinculada a una experiencia nueva sin elementos formativos para enfrentarla en poco tiempo, la necesidad de adecuarse así como aprender una nueva tecnología y en el marco de una situación de aislamiento y cierta incomunicación de los compañeros docentes. Esta situación derivó en un agotamiento del colectivo.

Para los docentes los problemas tecnológicos fueron distintos, y variaron de acuerdo a las realidades de cada equipo.

“dificultades de de tipo técnicas al comienzo millones y se siguieron sucediendo. O a nosotros nos pasaba o a los estudiantes, que en definitiva es lo mismo. Dificultades de tipo de comunicación.”(entrevista 4 docente diseño industrial)

“¿Problemas tecnológicos que se presentaron? Ninguno, lo que hubo fue un proceso de adaptación a una nueva realidad de clases que no fueron directamente cara a cara. Superado el acomodo tecnológico, no problema, acomodo tecnológico para el cual Facultad de Arquitectura trabajó espectacularmente.”(entrevista 8 docente comunicación visual)



Para la amplia mayoría de los estudiantes la cantidad de trabajo personal fue mayor en la modalidad virtual durante el 2020. Esa percepción comenzó a descender siendo durante el 2021 y 2022 menos de la mitad que así lo consideraban.

Para la mayoría docente también la actividad estudiantil fue mayor en la virtualidad que en los cursos presenciales. Solamente los docentes de la licenciatura en diseño de paisaje manifiestan lo contrario.

## VALORACIÓN

En una valoración sintética, la experiencia a distancia fue considerada cada vez más positivamente, quizá por aprendizaje y adaptación a la misma que los propios docentes transitaron y particularmente porque con el avance de los semestres la enseñanza virtual se combinó con presencial.

En todos los momentos la experiencia de enseñanza a distancia fue recibida por los estudiantes en forma altamente positiva, durante el 1° semestre del 2020 aproximadamente el 79%, en el 2° semestre del 2021 se producen los valores más altos, llegando al 88%. Discriminando por carrera, los estudiantes de la Ldint y Ldcv son quienes más valoran positivamente (cerca a 65%), mientras las otras tres están un poco por debajo y en rangos similares (cerca a 60%). Todas las carreras tienen valoración más alta a la experiencia del 2022, siendo las menores la Ldcv (77%) y arquitectura (82%) y las otras carreras oscilan entre el 89% y el 100% de buenas valoraciones.

Esta evolución de la valoración positiva en alguna forma valida las opciones que fueron tomando los equipos docentes y la institución, donde convive experiencias virtuales con presenciales.

La enseñanza a distancia enfrentó a los estudiantes a sentimientos y desafíos diversos, los que inicialmente conceptualizaron la experiencia como “desafiante”, “demandante / exigente / intensa” y en un poco menor medida como “innovadora”, “apropiada” u “oportuna”. En este tópico, igual que en otros, la tendencia se invirtió, dando en el año 2022 valores más importantes a “apropiada”, “oportuna / enriquecedora”.

“Creo que durante todo el momento de pandemia y post pandemia hubo como un cierto celo institucional por tratar de que las cosas salieran bien y que ayudó mucho.”(entrevista 11 docente arquitectura)

Los docentes tienen una sensación dividida sobre la modalidad de enseñanza virtual, ya que al 46% de los encuestados le resultó buena, al 24% no y un 28% se mantiene neutro. Aunque de todas formas tanto a nivel global como por carrera (entre el 60% y el 80% dependiendo la carrera), mayoritariamente entienden que la modalidad virtual presentó más inconvenientes que ventajas.

Preguntados por la evaluación de la modalidad de enseñanza aplicada durante el transcurso de la primer etapa de la pandemia, los docentes, a pesar de las dificultades, entienden mayoritariamente que fue buena o muy buena, y un número no menor entiende que la modalidad a distancia es adecuada para el curso que participa, por lo que es una mirada optimista respecto a la posibilidad de aplicarla.

La valoración de la experiencia virtual presentó diversas dimensiones, donde en general se marca como un inconveniente insalvable el intercambio y el aprendizaje colectivo que se pierde de la presencialidad. El momento de la carrera es también determinante, ya que un estudiante de ingreso presenta menos instrumentos para adecuarse a una enseñanza universitaria virtual, en tal sentido se vio en las entrevistas donde se marca que “humanamente hablando, desde el lugar de la enseñanza y el aprendizaje no le rescato buenas cosas y, sobre todo en estudiantes del primer año. Porque el tipo de comunicación que se establece es casi nulo. El compartir para primer año el espacio con los compañeros, ver qué está haciendo el otro, charlar de cualquier cosa, no importa que no sea de la clase, de otras cosas, eso es fundamental para nuestros cursos.” (entrevista 4 docente diseño industrial)

Las prácticas virtuales, como ya se dijo, implicaron grandes desafíos y carga de actividad docente. Desde el punto de vista educativo, el cuerpo docente enfrentó dicho desafío y el 99% manifiesta que necesitó cambios en los cursos. El adaptarse a esta modalidad presentó para los docentes particularmente mayores adecuaciones en la preparación de las actividades y la metodología didáctica, algo menor en las consignas de los trabajos y los materiales de apoyo. A pesar de la poca preparación para este tipo de modalidad, existió una cabal comprensión del cuerpo docente de la necesidad de cambios metodológico-didácticos con la consecuencia en la preparación de las actividades y su implementación.

“Los cambios efectuados crearon un nuevo escenario y en alguna medida la necesidad de reconstruir el contrato docente-estudiante, donde “hubo que llegar a un acuerdo consensuado, de común acuerdo entre estudiantes y docentes de que deberíamos ser muy honestos en el planteo de cómo se iba a dar el curso, y que estábamos abiertos durante todo el curso a poder instrumentar cambios si veíamos que realmente los estudiantes sentían de que no les estaba aportando o que era imposible seguir.”(entrevista 10 docente diseño industrial)

La readecuación de los cursos implicó dimensiones conceptuales e instrumentales que es importante explorar para sacar aprendizajes al respecto.

En la post pandemia con el regreso a una modalidad donde la virtualidad fue aplicada en aquellos cursos que así lo entendieron, la evaluación positiva de dicha aplicación llega a un 85% y aproximadamente un

80% mantendría dicha modalidad, lo que muestra un escenario de ir encontrando propuestas más adecuadas.

## Métodos

La clase expositiva sincrónica (a través de zoom u otra plataforma), que básicamente reproducía la práctica magistral, pero ahora mediada por tecnología, es quizá la respuesta que se aproximó mayormente a la situación usual, aunque en un contexto de aula fuertemente distinto. Esta modalidad fue muy usada implicando a la mayoría de los docentes encuestados de todas las carreras. La misma es valorada positivamente por casi el 60% de los docentes, mientras que solo el 13% lo hace en forma negativa. Quienes le otorgan mayor valoración son los docentes de las carreras de Ldint (89%) y de Ldind (65%), mientras que arquitectura y Ldcv son más críticos.

Por otra parte también se experimentó la clase expositiva asincrónica (grabada y a disposición). Las mismas se presentaron en distintos formatos, como la grabación de clases ya realizadas previamente a la pandemia, la pregrabación producida con un entorno preparado, e incluso en una versión más limitada, la grabación de la clase realizada por zoom. Este instrumento fue menos utilizado y tiene una valoración crítica por parte de los docentes salvo en Ldint, lo que llevaría a la necesidad de la profundización en la implementación de las mismas.

Por último, se produjo la retransmisión sincrónica de clases, en los momentos donde ya se permitía cierta presencialidad. Este mecanismo, a pesar de contar con tecnología que la facultad incorporó, no fue muy utilizado, y concitó críticas diversas por la alta contaminación de los ambientes y la dificultad de mantener las dos modalidades en forma simultánea.

Dentro de las oscilaciones marcadas ninguna de las tres modalidades presentó valoraciones claramente negativas, estando en el 13%, 16% y 20% respectivamente.

Durante el 2022, tanto la Ldcv como la Ldind fueron quienes siguieron experimentando mayoritariamente las diversas modalidades virtuales a pesar de haberse recuperado la presencialidad, en tanto arquitectura mantuvo la clase expositiva sincrónica, y la presentación de trabajos en forma virtual, aunque en valores menores que las otras dos carreras. Por su parte tanto paisaje como integrado son las que mantienen los mayores valores para prácticamente todas las modalidades virtuales durante el 2022.

El trabajo proyectual o las actividades más eminentemente prácticas de los cursos en modalidad virtual, deben dividirse en dos al momento de la valoración, por un lado el desarrollo de la actividad en si misma, que muestra una opinión diversa y crítica. La valoración positiva más baja la realizan los docentes de Ldind (27%), mientras que llega a aproximadamente el 40% en arquitectura y paisaje, y por último es opinión mayoritaria en Ldcv (50%) y Ldint (67%).

Por otro lado la presentación de resultados, o exposición de trabajos por medios virtuales muestra una muy alta opinión positiva en todas las carreras.

En este marco la implementación de foros de consulta o debate, que es una herramienta sugerida y trabajada para estas modalidades, muestra una situación diversa, siendo una opinión positiva en Ldp y Ldint, y más moderada en arq, Ldcv y Ldind.

## La tecnología

Las tecnologías más utilizadas durante este período fueron las videoconferencias (zoom o similar) y el mail. La primera se imponía como una solución efectiva, además de que se contó con el apoyo institucional que brindó licencias a todos los docentes, mientras el mail como mecanismo de comunicación se ofrecía como una tecnología ya muy expandida y de uso normal. En una segunda categoría encontramos el Eva y el drive, que a pesar de tener existencia previamente a la pandemia, en las carreras de la Fadu no había logrado una gran difusión.

“Todo por EVA. La usábamos ya a Eva, pero se potenció como en el respaldo, y ahora lo seguimos usando en el respaldo de las entregas” (entrevista 4 docente diseño industrial)

Tal como ya se apuntó, las clases grabadas que se estaban trabajando desde antes, no lograron una expansión de acuerdo a lo esperable o lo que ocurrió en otras instituciones educativas. A nivel proyectual se comenzó a conocer y experimentar otras plataformas o programas como concept board, miro o google classroom.

“Una cosa muy positiva fue que digitalmente podríamos corregir mejor en la pantalla, porque podríamos ampliar el trabajo porque podríamos verlo puntualmente a toda la parte de gráficos. (entrevista 6 docente comunicación visual)

Casi el 60% de los docentes entendieron adecuados los recursos tecnológicos utilizados y solo un 12% los catalogó negativamente. Y un 54% entendió que los medios técnicos a disposición favorecieron el desarrollo del curso, valorándose positivamente los apoyos institucionales.

Para los estudiantes los recursos tecnológicos utilizados fueron positivamente evaluados, oscilando de 66% a 68% de opiniones de neta aceptación entre los años 2020 al 2022.

## La evaluación

La evaluación en formato virtual se presentó como uno de los principales problemas para el cuerpo docente. Se indicaban diversos desafíos como ser la identidad del estudiante, el posible plagio o copia, la dificultad para algún tipo de conocimiento.

“no fue difícil implementarlo, siempre te queda alguna inseguridad desde el punto de que pareciera que es más fácil hacer trampa.”(entrevista 2 docente arquitectura)

“Casi todas las evaluaciones que planteamos por EVA tuvieron resultados muy buenos, pero todos muy buenos que en el fondo pueden ser engañosos, porque ya sabemos que los estudiantes se copian, se organizan en cooperativas, lo hacen todos juntos, entonces esas evaluaciones remotas que para mi asombro, en otras unidades curriculares siguen hasta hoy en día, no son en muchos casos demasiado veraces. A ver, a partir de esa experiencia, fue que tratamos de limitar ese tipo de evaluaciones no presenciales, remotas, ciegas por decir algo, que no sabemos ni siquiera quién está del otro lado respondiendo.” (entrevista 10 docente arquitectura)

Siendo la evaluación consecuencia lógica de la forma de dictar el curso, en estas nuevas circunstancias la misma no había sido experimentada, ni se tenía suficiente formación para su adecuada formulación. A

pesar de la realización de cursos y apoyaturas didácticas y tecnológicas, no siempre fue fácil de resolver. De todas formas las dificultades conceptuales y de contenido se evaluaron como de mayor dificultad que las tecnológicas, que fueron medianamente cubiertas por la Fadu, la Universidad y el propio esfuerzo docente.

Durante el 2020 la totalidad de las evaluaciones se organizaron en forma virtual, y se fue matizando durante el 2021 en los momentos de apertura, aunque los exámenes y pruebas parciales se mantuvieron totalmente virtuales. Ya en el 2022, aproximadamente la mitad de los docentes manifiesta haber cambiado la evaluación respecto al 2021 y un 70% manifiesta haber optado por la evaluación presencial. La proyección para el 2023 planteó un aumento a casi el  $\frac{3}{4}$  de los docentes con opinión de que la evaluación debería ser presencial, lo que nos muestra un retorno a las modalidades tradicionales de evaluación en la medida que se iba abandonando la dificultad de la pandemia.

El cuerpo docente opinó en un 67% (ldcv), 73% (ldind), 77% (arq) y 80% (ldp) que las evaluaciones deberían ser presenciales, y en forma distinta en la ldint lo hizo el 52%. También se marcó como segunda opción, aunque en valores muy menores, la evaluación a distancia asincrónica en todas las carreras, salvo en ldint donde aparece la evaluación a distancia asincrónica y sincrónica con valores similares.

En forma similar los estudiantes valoraron cada vez más positivamente la forma y los instrumentos de evaluación con el paso del tiempo, en cualquier caso hay una muy alta valoración de las formas de evaluación en cualquiera de las modalidades.

De todas formas el enfrentarse a reformular la evaluación permitió algunos aprendizajes o avances “siempre teníamos pautas de evaluación, pero en la pandemia como que las afinamos, las desarrollamos un poco más para estar de que el equipo docente esté más nivelado.” (entrevista 4 docente diseño industrial)

“Las evaluaciones en 2020 fueron mejores que en 2019. En 2021 fue un poquito más flojo. Y 2022 fue peor, ya presencial. Hay algo que tenemos que modificar. En función de la evaluación y en función de qué la evaluación es tan floja.” (entrevista 2 docente arquitectura)

“Yo les voy a preguntar una cosa de tal manera que va en sintonía cómo se hizo la reflexión en el curso, no la van a encontrar en ningún lado. Entonces lo que tengo son parciales copy paste, porque no contestan la pregunta. Porque la pregunta, así como está, no está elaborada en ningún lado. Claro, no pregunto, fecha, no pregunto quién hizo tal obra, o sea, cambiamos totalmente el sistema de evaluación y hasta ahora nos ha dado resultado.” (entrevista 7 docente arquitectura)

“Evaluamos fundamentalmente productos no tanto estudiantes, porque era más difícil de evaluar a estudiantes, pero los productos que se evaluaban eran productos de calidad, tenían el nivel que los cursos tienen como expectativa, se evaluaba. De manera casi convencional ... porque los resultados eran casi convencionales.(entrevista 8 docente arquitectura)

“Las evaluaciones deben estar como mucho antes del producto efectivamente. Sí, claro, el producto es como la síntesis de parte del proceso, pero la evaluación propiamente, o sea el conocimiento profundo responsable del docente sobre el estudiante, debe hacerse en esas otras instancias casi informales. No, donde el preguntar si en el compartir en responder los demás como tomando la temperatura del avance,

la capacidad del estudiante demostrada en sus acciones, las respuestas, la explicación de sus decisiones, o sea, ese intercambio es el que da mejor. La actitud también, pero ese tete a tete que se produce en el día a día es el principal constructor de la evaluación que el docente tiene que hacer.”(entrevista 8 docente arquitectura)

## EL RETORNO

### EVALUACIÓN Y APRENDIZAJES

“en muchos casos se ha desechado todo lo virtual. Y no está bueno porque primero que fue un trabajo importante, sí, y tanto trabajo y tanta investigación que se hizo al respecto, no se puede tirar a la basura, es fundamental este entender.”(entrevista 6 docente comunicación visual)

El Consejo de la Fadu estableció que durante el 2020 la modalidad de los cursos de todas las carreras fuera totalmente en forma virtual a través de diversas herramientas y tecnologías. Durante el primer semestre del 2021 las actividades se mantuvieron ampliamente mayoritariamente en forma virtual, exceptuándose unos pocos cursos de contenido altamente práctico y de casi imposibilidad de dictado completo en forma virtual. Para el segundo semestre del 2021 se amplió la presencialidad a los cursos de 1° y 2° del área proyectual respetando protocolos de presencialidad establecidos. En el primer semestre del 2022 el consejo estableció que: “Los cursos de las carreras de la Fadu serán dictados prioritariamente en modalidad presencial. Se podrá mantener el dictado de cursos en formato totalmente virtual durante el 2022, atendiendo a experiencias consideradas positivas. 2. Práctica y Dirección de Obra de la Arquitectura, se dictará en formato presencial de acuerdo a los protocolos particulares de acceso a obras. 3. Propender a que los cursos incorporen tecnologías en el marco de su propuesta pedagógica a los efectos de atender tanto la situaciones de masividad como la experiencia acumulada en el período de pandemia.”

Por lo que podemos visualizar que hubo una variabilidad en los lineamientos y modalidades resueltas por el consejo en virtud de la evolución de la pandemia, y que fue en el año 2022 en que se libera a criterio de los equipos docentes con indicación de prioridad en la presencialidad pero también claramente en “propender a que los cursos incorporen tecnologías en el marco de su propuesta pedagógica a los efectos de atender tanto la situaciones de masividad como la experiencia acumulada en el período de pandemia.” Se buscaba preservar las virtudes de la presencialidad para el hecho educativo pero no se buscaba no retornar a una situación idéntica a la pre pandemia, sino tratar de capitalizar el aprendizaje para ayudar a resolver algunos problemas presentes más allá de la pandemia.

Una vez que se comenzó a transitar la salida de las restricciones impuestas por la emergencia, la enseñanza y el dictado de los cursos se pudieron volver a organizar de acuerdo a las propuestas de los equipos docentes responsables.

Para el cuerpo docente resultó natural, esperado y fácil el retorno a los cursos post pandemia, donde más de un 75% así lo manifestó, aunque es oscilante de acuerdo a la carrera variando desde un 60% en la Ldcv hasta un 100% en paisaje.

De todas formas la situación de sobrecarga de trabajo y la readaptación se encontraron como las principales dificultades para ese retorno. La opinión docente se encuentra dividida al momento de evaluar la modalidad virtual para sus cursos, donde un tercio la entiende adecuada, un poco más de un tercio no lo hace y casi otro tercio se mantiene neutro. De todas formas en síntesis casi el 45% valoró como muy buena la experiencia que se procesó para las circunstancias dadas y casi el 25% estuvo en desacuerdo con esto.

En el contexto anterior, de todas formas los docentes entienden que los objetivos del curso se logran mejor en modalidad presencial, con números casi despreciables respecto a cursos totalmente virtuales. Lo que muestra una clara inclinación sobre la necesidad del vínculo presencial para una mejor enseñanza.

Durante el 2022 se mantienen muchas tecnologías incorporadas o difundidas durante la pandemia, como las videoconferencias y el Eva principalmente, en menor medida el uso del drive y el mail, así como las clases grabadas y la retransmisión simultánea que presentan una presencia menor. El uso de prácticos por medios virtuales mantiene una presencia relativamente importante y especialmente se incorpora la presentación de trabajos o productos así como la clase expositiva sincrónica. El cuerpo docente una vez retornada la presencialidad, realiza un síntesis de los aprendizajes obtenidos, especialmente a nivel de las tecnologías incorporadas, pero también modificando dinámicas y aprovechando los resultados acumulados, como que “hoy tenemos todo digitalizado, o sea, ante el hecho de no poder venir a Biblioteca, nuestro tema fue digitalizar todos los libros básicos y todas las lecturas y materiales y, tenemos un banco enorme donde hoy el estudiante no necesita venir a facultad.”(entrevista 7 docente arquitectura)

La incorporación de los aprendizajes a los distintos cursos no fue pautado institucionalmente y la reacción fue distinta de acuerdo a las carreras. En la Licenciatura en Diseño Industrial de la EUCD, se dictaron 73 cursos considerando ambos semestres, de los cuáles si descontamos el área proyectual y los laboratorios, que por las características de su contenido se preservan como presenciales, tenemos que de los 35 restantes, 33 (95%) mantienen en el 2023 incorporada a su modalidad algo que las define como semipresencial o virtual y a distancia se definen 5 cursos, lo que muestra una incorporación muy extendida del aprendizaje durante la pandemia. El 26% de los cursos mantuvieron durante el 2022 una experiencia semipresencial o a distancia, pero en el 2023 la abandonaron volviendo a presencial.

En la Licenciatura en Diseño de Comunicación Visual se dictan un total de 41 cursos en ambos semestres, donde 19 pertenecen al área proyectual. De los 22 no proyectuales tenemos que 10 de los mismos (casi 50%) mantienen modalidad semipresencial, no habiendo ninguno totalmente a distancia. Ninguno de los cursos que durante el 2022 propuso una modalidad no presencial retornó a la presencialidad.

En la carrera de arquitectura, de un total de 88 cursos no proyectuales, solo 27 de los mismos (31%) mantuvieron modalidad semipresencial o a distancia y un 10% volvieron a presenciales luego de haber presentado una propuesta semipresencial.

En el global de 145 cursos de las tres carreras, el 12% habiendo iniciado 2022 con una propuesta que incluía elementos de virtualidad, volvieron a la presencialidad en 2023; 48% mantienen elementos de virtualidad y el 51% volvieron directamente a la modalidad presencial.

Si bien la pandemia presentó dificultades ya explicadas, la post pandemia también enfrentó a nuevas complejidades en algunos casos de acostumbramiento tanto de estudiantes como docentes a las nuevas prácticas, con beneficios derivados del teletrabajo que tornaron conveniente o cómoda dicha modalidad. Lo anterior generó en muchos casos resistencia al retorno a la presencialidad. Por otra parte si bien la sobrecarga de actividad durante la pandemia fue una situación generalizada, como contracara el aprovechamiento de los tiempos se notó como una carencia al momento de volver a la presencialidad. Asimismo la situación de masividad de los cursos, presentó un desafío que la virtualidad ayudó a paliar a pesar de que la preparación docente para generar verdaderos cursos virtuales o híbridos aparece también como una limitante.

El área proyectual de las carreras que retornó a la presencialidad en forma casi total, se enfrentó también a generaciones de estudiantes que durante dos años se había alejado de las prácticas presenciales, e incluso dos generaciones que solo habían transitado por la virtualidad lo que implicaba la readecuación de los aprendizajes y hábitos estudiantiles, donde se percibían dificultades de atención, concentración, trabajo en equipo y capacidad de exponerse.

Cuando se analizan los motivos que llevaron a los equipos docentes a las formas de dictado a la salida de la pandemia encontramos que la modalidad híbrida aparece en varios cursos en virtud de la flexibilidad que otorga, tanto para incorporar aportes de docentes extranjeros, para brindar mejor oportunidad a los estudiantes, como para el aprovechamiento del tiempo. Todas las carreras lo ven como una oportunidad de enfrentar situaciones de masividad que se produce en los cursos, pudiendo poner énfasis en los prácticos en tanto en los teóricos se incorporan herramientas virtuales, en tanto la virtualidad “permite (mejorar la masividad) y se mantiene hasta ahora, tenemos respaldo material digital del curso mucho más importante, el cual pueden remitirse permanentemente.” (entrevista 2 docente arquitectura)

Los docentes dan cuenta de una serie de herramientas y dispositivos desarrollados durante la pandemia que han incorporado como medios de mucha utilidad, como que “las clases están filmadas, los prácticos también, pero después hay una incorporación de cosas resueltas y se empiezan a incorporar, ya que estás ahí en el programa, se empiezan a incorporar otras herramientas, desde hace 2 años venimos implementando a lo largo del curso una sistemática de cuestionarios de autoevaluación.(entrevista 2 docente arquitectura)

El retorno a la presencialidad se produjo particularmente en el área proyectual, por un lado por la indicación institucional, pero también porque los docentes lo entienden como ineludible para esta área, por el tipo de conocimiento y forma de incorporación del mismo en tanto los intercambios, el encuentro y el trabajo colaborativo son fundamentales, y la virtualidad, si bien logró resultados razonables, precariza los procesos de aprendizaje.

“Digo esto. Algo que es bastante obvio, pero igual lo digo, no hay nada que sustituya la convivencia presencial entre el docente y el estudiante, entre los estudiantes entre sí y los propios docentes entre sí. No hay nada que lo sustituya, no hay zoom, no hay meeting, no hay ningún programa que pueda lograr eso. Hay una cuestión de atmósfera, por decirlo de una manera en la construcción del taller aula que es imposible de reproducir.”(entrevista 8 docente arquitectura)

La valoración de la educación como un fenómeno complejo, multidimensional y humano, en el marco de que una educación universitaria es tanto una educación de ciudadanía y de personas, es uno de los motivos de defensa principal de la presencialidad.

“yo no entiendo la enseñanza a través de la pantalla, sin el contacto, sin el verse, sin el estar, sin el salir a caminar, o lo que sea que suceda en una clase. No la entiendo, no la entiendo de esta manera, menos para estudiantes de primer año. Y no la entiendo, y no me parece beneficiosa para construir ninguna sociedad hacia futuro.” (entrevista 4 docente diseño industrial)

“Hay otro aspecto de la formación universitaria que es la formación de ciudadanos. Y eso en la herramienta virtual, es más difícil de superar. La presencialidad te permite ese contacto lateral, horizontal que la virtualidad no te lo permite.”(entrevista 2 docente arquitectura)

El retorno a las formas habituales de enseñanza, tuvieron una componente de volver a lo conocido y probado así como debido a las dificultades de equipamiento, conocimiento y tiempo para generar experiencias virtuales o híbridas bien fundamentadas y organizadas.

Una vez realizada la experiencia pandemia y su retorno, se distinguen dos vertientes de estabilización de las modalidades, por un lado la opción presencial que se fundamenta en el tipo de conocimiento a impartir y sus necesarias prácticas, así como una valoración de la presencialidad como modalidad de aprendizaje por la relevancia del intercambio, el vínculo entre estudiantes y con los docentes. Por otro se destaca la modalidad híbrida, con nuevas metodologías e incorporación de tecnología a partir de los aprendizajes realizados durante la pandemia, que permite responder a la masividad. La misma se combina con evaluaciones positivas de experiencias semipresenciales, donde se lograron buenos resultados centrandos los recursos docentes en actividades prácticas y de atención al estudiante.

En general se recurre a un esquema donde se deriva el formato virtuales a los teóricos, tanto sincrónico a través de zoom o asincrónico con clases grabadas. Otro uso altamente valorado de las plataformas tipo zoom es el acercamiento de posibilidades como charlas de invitados extranjeros, etc. La situación considerada inconveniente fue la de estudiantes en modalidad virtual y presencial en forma simultánea durante el curso.

“Ese día de clase había gente que no podía viajar. Y se utilizaron algunas herramientas que habían, pero era tanto el ruido de los salones y las dinámicas que se generan, que les era bastante complejo escuchar, a los docentes coordinar esa situación de presencialidad con alguien que está virtual. Si bien, se trataba de contemplar porque eran estudiantes que habían avanzado en el curso, y tenían que seguir de alguna manera. Pero no la solución de estar en un mismo ambiente coordinando, personas en el aula con personas en una pantalla fue bastante demencial.” (entrevista 4 docente diseño industrial)

La experiencia realizada permitió la difusión del uso de EVA, ya no solo como repositorio, sino avanzar en diversas prestaciones de la plataforma. Se incorporaron el uso de aplicaciones y programas de tipo pizarras virtual, maquetas, murales, etc. En la evaluación se han experimentado algunas metodologías pero es quizá donde se presentan más dificultades.

Desde la apreciación estudiantil y docente, las modalidades y tecnologías utilizadas no afectaron la comunicación e interacción con los docentes, que mayoritariamente se vio como fluida, de la misma forma

el rol docente se entendió adecuado. La comunicación entre estudiantes es donde los docentes reconocen algunos problemas, lo que plantea que la modalidad a distancia afectó en menor medida el vínculo docente-estudiante, pero impactó en forma negativa en la construcción de colectivo estudiantil.

Es de destacar que oscilando entre el 75% y el 95% de los docentes de las distintas carreras manifestaron haber incorporado al retorno de la pandemia alguna tecnología o instrumento utilizado durante la misma, por lo que a pesar del diverso resultado en el cambio de modalidades en el dictado o la evaluación, se puede percibir un impacto en las prácticas, metodologías e instrumentos utilizados en el dictado de la enseñanza.

Desde el punto de vista de las experiencias didácticas la carrera que más críticamente aplicó las usadas durante la pandemia fue arquitectura.

## RESULTADOS

En el auge de la pandemia, durante el año 2020, con una enseñanza totalmente virtual, los docentes consideraron mayoritariamente (aproximadamente el 66%) que los objetivos del curso se cumplieron y que el mismo había cubierto las expectativas. Respecto a la forma de trabajo vinculada al aprendizaje la opinión es más crítica siendo un 36% positiva y 23% negativa. Dentro de esa dimensión se entendió mayoritariamente que la actividad propuesta a los estudiantes fue adaptada y calibrada adecuadamente.

El tema central de debate del momento vivido es el aprendizaje logrado durante la pandemia. El colectivo mantiene opiniones diversas donde casi el 60% de los docentes entendió que se lograron aprendizajes suficientes o muy suficientes mientras que un alto porcentaje (37%) pone en cuestión esto, creyendo que fue insuficiente o casi suficiente. Teniendo en cuenta el contexto y situación a que obligó la pandemia, se puede considerar que se sorteó la situación adecuadamente, ya que solamente el 10% de los docentes interpreta que se lograron aprendizajes insuficientes.

Como en otras variables, la situación es diferente de acuerdo a las carreras, oscilando desde un 40% de los docentes de LDP que consideran aprendizajes suficientes o muy suficientes, siendo arquitectura la que tiene la visión más crítica (56%).

Hay una clara opinión de mejoría en la post pandemia en todas las carreras, donde más del 85% de los docentes valora como suficientes o muy suficientes los aprendizajes, y en coherencia casi el 60% entiende como la modalidad de mejor aprendizaje la presencial.

Al ser preguntados los estudiantes si la forma de trabajo favoreció su aprendizaje, la menor valoración positiva se produce en el 2020 (45%), mientras que en el 2022 sube al 55% superando incluso la pre-pandemia (50%). Asimismo al sintetizar su opinión respecto a si le gustó el curso en promedio el 60% opina positivamente y el 20% negativamente, manteniendo valores muy similares desde el 2018 al 2022.

Desde el punto de vista instrumental, se reconoce como positiva la incorporación en forma permanente de una serie de herramientas digitales lo que canalizó la posibilidad de instrumentar modalidades híbridas

con buenos resultados que responden a problemáticas o situaciones más allá de la pandemia como ser la masividad. En ese marco se desarrollaron estrategias pedagógicas, formas de evaluación, tipos de corrección, etc. que deben seguir experimentándose y evaluándose.

“Entrando en mayor profundidad en el análisis de cuáles son los verdaderos elementos que decantan a través de las didácticas y a través de los procesos que los cursos desarrollan, ahí podemos entrar a darnos cuenta de que la forma que el conocimiento llegaba en aquellos mecanismos de plataformas alternativas, no es el mismo que en la práctica convencional. Entonces, saber que si bien aquello fue como un gran simulacro, el cual además produjo productos de nivel suficiente y generó o permitió generar instancias docentes que son como muy parecidas, por no decir iguales a las que se dan en algunos momentos, eso nos generó cierta ilusión y cierta tranquilidad.” (entrevista 8 docente arquitectura)

“Damos como por obvio que el estudiante transitó las dificultades que el curso se proponía y las didácticas fueron efectivas para llegar a determinados conocimientos. Con un poco más de perspectiva, tengo mis dudas de que eso sea exactamente así, si bien el producto manifiesta como una excelencia sorprendente. Con esta perspectiva sabida nos damos cuenta de que aquellas experiencias nos dejaron algunas posibilidades, algunas herramientas disponibles, pero la verdadera formación profunda, más allá de los productos que luego se presentan, estaba un poco en jaque.” (entrevista 8 docente arquitectura)

## ACTIVIDAD<sup>7</sup>

Es necesario analizar el resultado del rendimiento estudiantil tanto en su nivel de actividad, como en resultados académicos, para visualizar el impacto de la pandemia. Si bien es un elemento trascendente no se deben sacar conclusiones lineales y facilistas, ya que el rendimiento estudiantil se ve condicionado indudablemente por las didácticas, formas de impartición y de evaluación de los cursos que se vieron alterados, pero también hay que tener en cuenta el cambio en el entorno familiar, social, laboral, de vínculos así como de posibilidades materiales y afectivas de enfrentar la situación de los cursos virtuales e híbridos.

Analizaremos el comportamiento y rendimiento estudiantil en forma comparativa a partir de indicadores cuantitativos. La modalidad virtual permitió el mejor aprovechamiento de los tiempos y organización, aunque generó una sobrecarga de actividad tanto en estudiantes como docentes. En tal sentido visualizaremos como influyó esto en la cantidad de actividad académica de los estudiantes por carrera.

La actividad global de los estudiantes de la Fadu medida en inscriptos<sup>8</sup> fue en aumento hasta el año 2022 donde desciende. En los años 2020 y 2021 se mantiene la tendencia, aunque en arquitectura se viene reduciendo particularmente en los talleres. Los cursos teóricos durante el 2020 muestran un leve aumento (entre 1.5% y 2%) respecto al año anterior y siguiente respectivamente, aunque discriminando el segundo semestre oscila entre el 7 y el 12% superior.

La Ldcv y la Ldind mantienen el aumento que se viene dando aunque el crecimiento interanual también comienza a reducirse. En ambas carreras es necesario tener en cuenta la eliminación del cupo de ingreso que por lo menos duplicó la cantidad de estudiantes cada primer año desde el 2019. En la Ldcv se pasa de

7 En estos indicadores se considerarán las carreras de Diseño de Comunicación Visual, Diseño Industrial y Arquitectura.

8 Inscriptos: inscripciones a cursos previamente al período reglamentario de borrarse

un crecimiento entre el 2018 y 2021 del 20 y el 25% anualmente, para en 2022 crecer solamente el 4%. En el caso de la Ldind, el crecimiento es sostenido y en aumento (7% entre 2018 y 2019 y casi 28% entre 2019 y 2021) hasta que en el 2022 reduce un 1%.

En principio la pandemia no habría incidido en el aumento de la actividad estudiantil, en todo caso otros factores mantuvieron el crecimiento que de todas formas fue reduciéndose. En la carrera de arquitectura la actividad estudiantil se ha reducido en un 20% entre 2019 y 2022, a pesar de no reducirse significativamente el número de estudiantes activos.

Dentro de los niveles de actividad es necesario profundizar y considerar el porcentaje de abandono<sup>9</sup> de los cursos una vez inscriptos.

En la Ldind los niveles de abandono han presentado un comportamiento diverso en los últimos años con un aumento durante la pandemia. En el primer semestre durante el 2019 muestra importantes niveles de abandono (29%) y se produce un aumento en el 2020 con la pandemia a 32%. En los años siguientes el abandono oscila entre 20 y 25%.

En la Ldcv el abandono no se vio impactado por la pandemia, manteniéndose estable en torno al 20%, e incluso bajando durante el primer semestre del 2020.

En arquitectura, teniendo en cuenta los cursos “teóricos”, el abandono durante el primer semestre del 2020 no presentó alteración respecto a la tendencia, aumentando dicho abandono durante el 2022 a los niveles más altos (26%) de los últimos años. En el segundo semestre los valores son mayores en todos los años, y durante el 2020 mantuvo los valores altos del 2019 (31%), bajando en el 2021 y 2022, pero aún manteniéndose en valores superiores al 25%.

En resumen, el abandono aumentó en general a partir del 2019 y se ha mantenido relativamente estable o bajado levemente, mostrando un moderado aumento en algún semestre del 2020 de acuerdo a la carrera.

## RENDIMIENTO

Respecto al rendimiento académico, tomaremos los niveles de aprobación<sup>10</sup> y los promedios de notas<sup>11</sup> como indicadores del mismo, discriminando el análisis por carrera.

### Licenciatura en Diseño Industrial (EUCD)

La licenciatura presenta distintas unidades curriculares por semestre, por lo que se analizarán los indicadores refiriéndonos por semestre.

La aprobación en el primer semestre va aumentando desde el 2018 (72%), teniendo un importante salto a partir del 2019 (90%), lo que podría indicar algún impacto de las modalidades de pandemia aunque el

9 Dentro de los registros de abandono figuran aquellos estudiantes que se borran durante el período reglamentario a tal efecto y aquellos que no haciéndolo figuran como abandono por no haber concurrido.

10 Aprobación: medida sobre el número de efectivamente presentados al curso

11 Promedio de nota: promedio de calificaciones de aquellos que aprobaron el curso

inicio de la mejora es anterior a la misma. El promedio de nota presenta un correlato con la experiencia virtual ya que aumentó un 12% en el 2020 y un 14% en el 2021 respecto al 2019 y 2018, pasando de 6,3 puntos a 7,1 y 7,2 respectivamente, volviendo a bajar levemente a 6,9 en el 2022.

En el segundo semestre la aprobación también va en aumento constante desde el 2018 con los valores más altos en el 2022, lo que no parece haber variado por el cambio de modalidad. Las notas presentan un comportamiento más diverso, donde el 2020 (6,9 pts) es menor que en el 2019 (7,1 pts), 2021 y 2022 (7,2 pts), y el 2018 mostró el menor promedio de 6,3 puntos, aunque puede concluirse cierta estabilidad desde el 2019.

Los indicadores en general en la Ldind muestran una evolución de mejoría con cierta inflexión entre el 2019 y 2020, donde es posible se conjuguen otros factores más allá de las modalidades exploradas en la pandemia, aunque claramente las mismas no alteraron dicha progresión.

### **Licenciatura en Diseño de Comunicación Visual**

La aprobación durante el primer semestre presenta una progresión en aumento desde el 2018 hasta el 2021 (desde 85% a 97%) bajando levemente en el 2022 a 95%. Es un nivel de aprobación muy alto, y el principal salto se da durante el 2019 (de 85 a 95%). Las calificaciones si bien presentan un aumento, el punto de inflexión es durante el 2020 manteniéndose a partir de ahí. Claramente en una progresión que se encontraba en 6,6 puntos pasa a 8,1, lo que es una diferencia importante.

Durante el segundo semestre, la aprobación también es alta, mejorando en el 2019 (aumento de 92 a 97%) y luego se mantiene, donde el comportamiento de este indicador no muestra diferencias sustantivas por la pandemia. Respecto a las notas se produce un proceso similar con un aumento en el 2019 manteniéndose a partir de ese momento (de 7,8 puntos a 8,2).

Al igual que en la Ldind, la inflexión parece iniciarse antes de la pandemia, y la misma no impactó sustantivamente en dicho proceso o en todo caso lo hizo positivamente. En ambos casos los datos remiten a la necesidad de profundizar en los fenómenos que se produjeron durante el 2019 que justificarían esta situación.

### **Arquitectura**

La aprobación general de los cursos de la carrera de arquitectura en el primer semestre tuvo un aumento significativo del 6% en el 2019 y volvió a aumentar en el 2020 otro 5%, manteniéndose a partir de ahí los niveles de aprobación (89%). En conclusión los niveles de aprobación general se manifiestan más altos a partir de la incorporación de modalidades, instrumentos y plataformas virtuales en los años posteriores.

Durante el segundo semestre la aprobación aumentó hasta el 2020 donde tiene su máximo en 85% bajando en los siguientes dos años un total de 7 %. Este segundo semestre no tiene el mismo comportamiento que el primero, donde los años con modalidades híbridas e instrumentos de la

virtualidad muestran descenso de la aprobación y en general todos los años este segundo semestre tiene menos aprobación que el primero.

Discriminándolo por áreas, en los cursos “teóricos” de la carrera de arquitectura la aprobación durante el primer semestre produce una campana, con su valor máximo en el 2020 (79%). Respecto a los promedios de notas se produce un proceso similar, con el punto máximo en el 2020 volviendo a bajar hacia el 2022. En síntesis el momento de virtualidad mayor permitió una mejor aprobación y promedio de notas.

Durante el segundo semestre la aprobación estaba estable en 2018 y 2019 (74%) y se produce un aumento durante el 2020 (78%), volviendo a descender a niveles aún inferiores en el 2021 (71%) y 2022 (68%), mostrando un comportamiento asociado a la situación de pandemia. Respecto a las notas a partir del 2019 comienza un proceso de descenso de los promedios, perdiendo un punto (7,4 a 6,4). En este segundo semestre respecto a la aprobación también es mayor durante la virtualidad, pero no así los promedio de notas donde hay un descenso sostenido.

Los cursos de taller mantienen un nivel histórico de aprobación muy alto, en general mayor al 95% en ambos semestres. De todas formas durante la pandemia sube algunos puntos (98%) llegando a la casi totalidad de los cursantes durante el primer semestre, y un punto menor (97%) durante el segundo semestre. El promedio de notas mantiene la secuencia de aumento en ambos semestre, que se viene produciendo desde años anteriores llegando a los promedios más altos de 9,3 en el segundo semestre del 2022. Los cursos de proyecto no parecen haber sido afectados por los cambio de modalidad en los niveles de aprobación y notas.

## CONCLUSIONES GENERALES

### Adaptación / dificultades

Los estudiantes manifestaron una muy buena adaptación en las etapas iniciales, mejorando cuando se pasó a un régimen mixto con cursos proyectuales y prácticos presenciales y el resto virtuales.

Los docentes también mostraron una alta adaptación, aunque es notoria la diferencia por carrera, donde los docentes de la Eucd declaran mayores dificultades.

El equipamiento fue detectado como uno de los principales problemas para los estudiantes, en particular la conectividad.

El cuerpo docente manifestó como dificultades para desarrollar los cursos durante la pandemia: el desconocimiento de estrategias didácticas o metodologías a distancia, las características de los contenidos a enseñar y la sobrecarga del equipo docente.

### Valoración

Los estudiantes se manifiestan en amplia mayoría y contundentemente por la valoración de la presencialidad como generadora de intercambio, socialización, grupo, mejor comprensión, mejor aprendizaje, menos desconcentración, mejor rendimiento, sentimiento de pertenencia, mayor calidad de

enseñanza, la necesidad ineludible en las materias proyectuales, etc. De todas formas no se descarta una modalidad mixta con virtualidad para los conocimientos teóricos, pero donde se concurra a la facultad ineludiblemente.

En todo caso la enseñanza a distancia fue recibida por los estudiantes en forma altamente positiva, y mejoró en la medida que se fue incorporando presencialidad llegando a modalidades híbridas. Mayoritariamente consideran positivo mantener dicha modalidad.

La mejor valoración estudiantil es para las modalidades del 2022, donde se retornó a la presencialidad y cada curso incorporó modalidades híbridas o tecnología.

Desde el punto de vista docente la experiencia a distancia fue considerada cada vez más positivamente con el transcurrir del tiempo, quizá por aprendizaje y adaptación a la misma.

Los docentes tienen una opinión dividida sobre la experiencia a distancia, aunque mayoritariamente entienden que la modalidad virtual presentó más inconvenientes que ventajas.

## LA ENSEÑANZA

A pesar de la poca preparación para este tipo de modalidad, existió una cabal comprensión del cuerpo docente de la necesidad de cambios metodológico-didácticos con la consecuencia en la preparación de las actividades y su implementación.

Para la adaptación a la modalidad virtual se realizaron cambios en todos los cursos. En particular en la preparación de las actividades, la metodología didáctica, las consignas de los trabajos y los materiales de apoyo.

Tanto estudiantes como docentes reivindican algún nivel de presencialidad para la enseñanza.

Los docentes consideran que los objetivos del curso se logran mejor en modalidad presencial y en parte en semipresencial.

Los cursos del área proyectual volvieron a la presencialidad en virtud de las características del conocimiento y la práctica didáctica de los mismos.

El trabajo proyectual o las actividades más eminentemente prácticas de los cursos presentaron una visión crítica en su desarrollo. Analizado por carrera, la valoración positiva más baja la realizan los docentes de Idind, mientras que arquitectura y paisaje es dividida, y por último es mayoritariamente positiva en Idcv y Idint.

En el resto de los cursos, la mitad mantiene en la propuesta didáctica del año 2022 elementos incluidos en la virtualidad y la otra mitad volvieron directamente a la presencialidad.

La clase expositiva sincrónica (zoom u otra plataforma), fue muy usada y es valorada positivamente por los docentes.

La presentación de resultados, o exposición de trabajos por medios virtuales muestra una muy alta opinión positiva.

Los foros de consulta o debate, herramienta sugerida y trabajada para estas modalidades, es valorada muy positivamente en ldp y ldint y un poco menos en arq, ldcv y ldind.

Durante el 2022, tanto la ldcv como la ldind fueron quienes siguieron experimentando mayoritariamente las diversas modalidades virtuales a pesar de haberse recuperado la presencialidad, en tanto arquitectura mantuvo la clase expositiva sincrónica, y la presentación de trabajos en forma virtual, aunque en valores menores que las otras dos carreras.

La evaluación virtual se presentó como uno de los principales problemas planteados por el cuerpo docente.

### **La tecnología**

Los recursos tecnológicos utilizados se consideraron adecuados tanto por docentes como por estudiantes. Asimismo los medios técnicos a disposición favorecieron el desarrollo del curso, valorándose los apoyos institucionales.

Durante el año 2022 se mantienen muchas tecnologías incorporadas o difundidas durante la pandemia, como las videoconferencias y el Eva principalmente, así como en menor medida el uso del drive y el mail como herramientas de comunicación, así como las clases grabadas y la retransmisión simultánea.

### **Aprendizajes**

El área proyectual de las carreras al retornar a la presencialidad, se enfrentó a generaciones de estudiantes que durante dos años solo habían transitado por la virtualidad lo que implicaba la readecuación de los aprendizajes y hábitos estudiantiles, que mostraban dificultades de atención, concentración, para el trabajo en equipo y capacidad de exponerse.

La modalidad híbrida aparece en muchos cursos a la salida de la pandemia en virtud de la flexibilidad que otorga tanto para incorporar aportes de docentes extranjeros, para brindar mejor oportunidad a los estudiantes y como una oportunidad de enfrentar situaciones de masividad.

En general se plantea el mantenimiento de mecanismos que deriven los teóricos a formatos de tipo virtual, tanto sincrónico a través de zoom, o asincrónico con clases grabadas.

Se logró el masivo uso de EVA, ya no solo como repositorio, sino avanzar en diversas prestaciones de la plataforma.

Se incorporaron el uso de aplicaciones y programas de tipo pizarras virtual, maquetas, murales, etc.

En la evaluación se han experimentado algunas metodologías pero es quizá donde se presentaron más dificultades y se volvió mayoritariamente a la presencialidad

Las experiencias didácticas usadas durante la pandemia. Arquitectura es la carrera que más críticamente aplicó las aplicó.

Las tecnologías tuvieron una aceptación mayor y más del 90% de los docentes manifiestan su voluntad de instalarlas en forma más permanente.

## RESULTADOS

Teniendo en cuenta el contexto y situación a que obligó la pandemia, se puede considerar que se sorteó la situación adecuadamente.

Casi el 60% de los docentes entendió que se lograron buenos aprendizajes durante la experiencia virtual. La opinión mejora notoriamente para el período de la post pandemia, y en coherencia la mayoría de los docentes entiende como la modalidad de mejor aprendizaje la presencial.

Los estudiantes valoran positivamente los aprendizajes durante la pandemia, aunque mejora durante la post pandemia superando incluso la valoración pre pandemia.

Se incorporaron herramientas digitales con buenos resultados para el aprendizaje.

## Actividades

En la Ldcv y Ldind las inscripciones a cursos van reduciendo su nivel de crecimiento interanual hasta que en el 2022 se produce una disminución.

En la carrera de arquitectura las inscripciones a cursos se van reduciendo en los últimos cinco años.

En principio la pandemia no habría incidido mayormente en el aumento de la actividad estudiantil, siendo otros factores que mantuvieron el crecimiento.

El abandono aumentó a partir del 2019 y se ha mantenido relativamente estable o bajado levemente, mostrando un moderado aumento en algún semestre del 2020 de acuerdo a la carrera.

## Rendimiento

**Licenciatura en Diseño Industrial.** Los indicadores de aprobación y calificaciones muestran una evolución de mejoría con cierta inflexión entre el 2019 y 2020, donde es posible se conjuguen otros factores más allá de las modalidades de enseñanza de la pandemia, aunque claramente la misma no alteró dicha progresión.

En el primer semestre la aprobación va aumentando desde el 2018 teniendo una inflexión a partir del 2019 llegando a niveles muy altos, que se mantienen. El promedio de nota presenta un correlato con la experiencia virtual ya que aumentó un 12% en el 2020 y un 14% en el 2021 respecto al 2019 y 2018.

En el segundo semestre la aprobación también va en aumento constante desde el 2018 con los valores más altos en el 2022, lo que no parece haberse variado por el cambio de modalidad. Las notas presentan un comportamiento más diverso, sin correlato con los tiempos de pandemia.



**Licenciatura en Diseño de Comunicación Visual.** Al igual que en la Ldind, la inflexión se inicia antes de la pandemia, con un punto de inflexión en el 2019, y la misma no impactó en el proceso o en todo caso lo hizo positivamente. En ambos casos los datos remiten a la necesidad de profundizar en los procesos que se produjeron durante el 2019 que justificarían esta situación.

**Arquitectura.** La aprobación general de los cursos en el primer semestre tuvo un aumento significativo en el 2019 y 2020 manteniéndose luego, lo que muestra el impacto de las modalidades virtuales o híbridas.

Mientras que el segundo semestre no tiene el mismo comportamiento que el primero, donde los años con modalidades híbridas e instrumentos de la virtualidad muestran descenso de la aprobación.

En general en los cursos de arquitectura, el momento de virtualidad mayor permitió una mayor aprobación, aunque no siempre mejores promedio de notas.

Los talleres no parecen haber sido afectados por los cambio de modalidad en los niveles de aprobación y notas.

Una vez recabada y analizada la información y opiniones del proceso de impacto en la enseñanza por la pandemia, quedan abiertos temas donde se deberá profundizar, como la evaluación de los aprendizajes en las distintas modalidades de enseñanza; la organización de la enseñanza a partir de una mirada integral e institucional; la posibilidad de responder a la masividad a partir de la incorporación de tecnología; como enfrentar los procesos de abandono de los cursos; entre otros.

“Creo que las dos experiencias tienen cosas positivas y negativas. Y creo también que la modalidad online vino para quedarse. O sea, me parece que es una herramienta y un recurso”(entrevista 5 docente diseño industrial)

“Salgamos de las pantallas, este es mi comentario general. Creo que me voy a estampar una camiseta con no a la virtualidad.” (entrevista 4 docente diseño industrial)

“Esta Facultad de Arquitectura siempre fue históricamente revolucionaria en todo, en el pensamiento, en lo que no aceptaba lo instituido, que iba a buscar siempre más, a pedir más. Yo lo que creo que tiene que aggiornarse a lo que es la realidad virtual, parecemos personas de hace siglos atrás. Estamos en otro momento histórico, te lo digo así.” (entrevista 7 docente arquitectura)

“Estas nuevas tecnologías nos dejan un sabor muy escaso. Muy a poco. No recomendaría jamás avanzar en favor de la utilización de estas tecnologías hasta tanto no tengamos como bien acotado que cosas y qué cosas no.”(entrevista 8 docente arquitectura)

“Te puedo decir el 2020 fue un aprendizaje. Ahora ya desde el 2021, 2022 y ahora 2023 estamos capitalizando muy saludablemente ese aprendizaje. Y hemos llegado a un término medio bien interesante, o sea, del aula masificada a la totalidad virtual a este equilibrio donde cada uno tiene espacio para dar lo que tiene para dar y no doy porque le echo la culpa al espacio, tanto docente como estudiantes.”(entrevista 9 docente comunicación visual)

**ANEXO I**  
**RESULTADO ENCUESTA DOCENTE**

**Proyecto Comisión Sectorial de Enseñanza**  
**Hacia un futuro post pandemia. Modalidades y estrategias de enseñanza en la Facultad de**  
**Arquitectura, Diseño y Urbanismo**  
**noviembre 2022**

**OEIA / FADU**

**FICHA TÉCNICA**

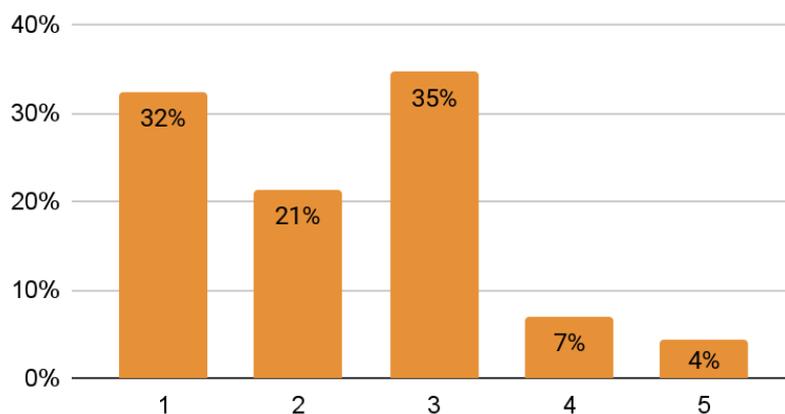
Período de relevamiento de datos: **Noviembre 2022**

Grupo objetivo: **Docentes FADU (todas las carreras, todos los grados)**

Total de registros obtenidos para esta encuesta: **277**

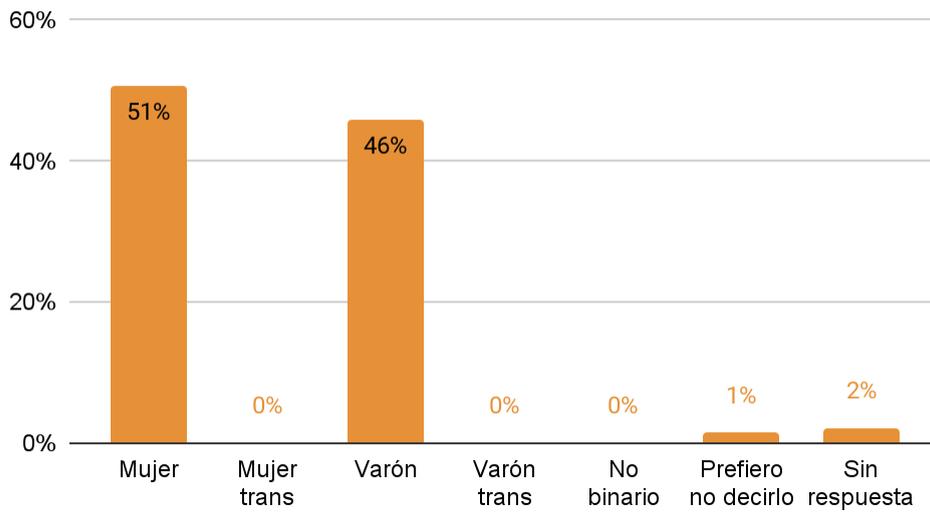
**DATOS**

Gráfico 1. Grado



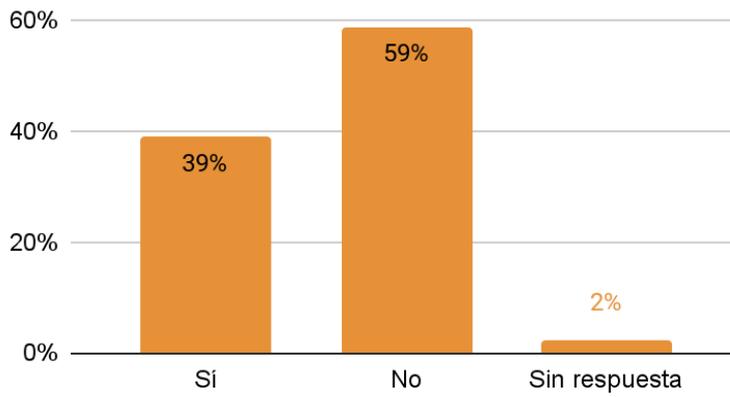
En base a 271 respuestas válidas

Gráfico 2. Género



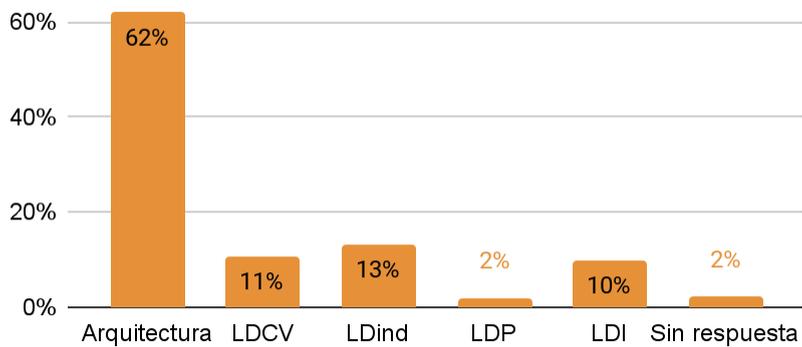
En base a 277 respuestas válidas

Gráfico 3. Responsable de curso



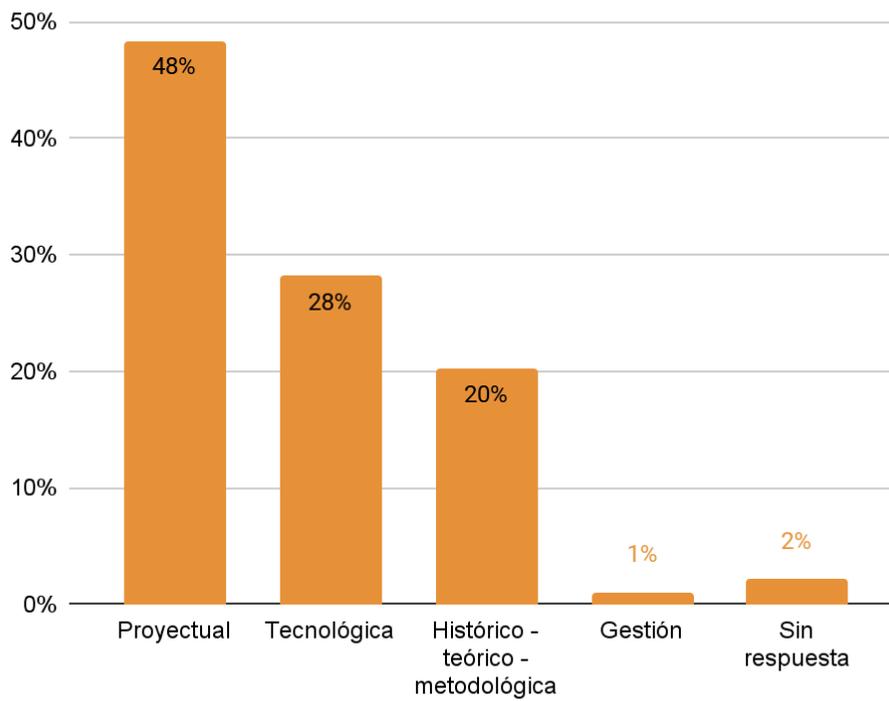
En base a 277 respuestas válidas

Gráfico 4. Carrera



En base a 277 respuestas válidas

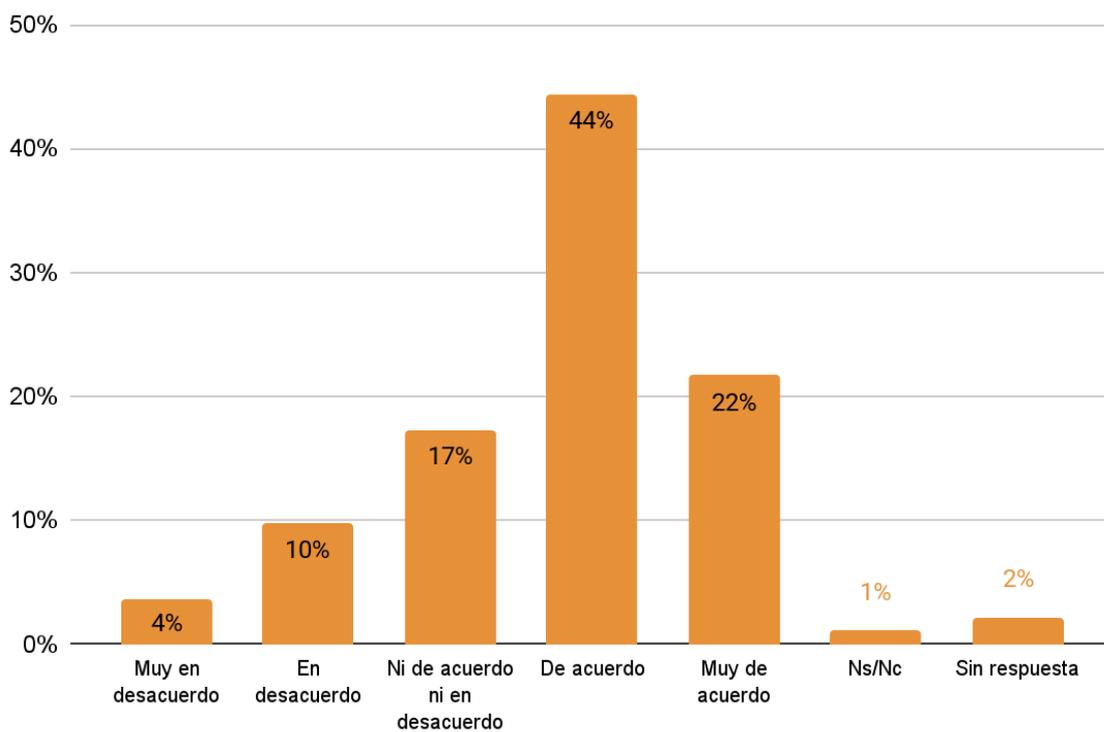
Gráfico 5. Área



En base a 277 respuestas válidas

## CONTEXTO

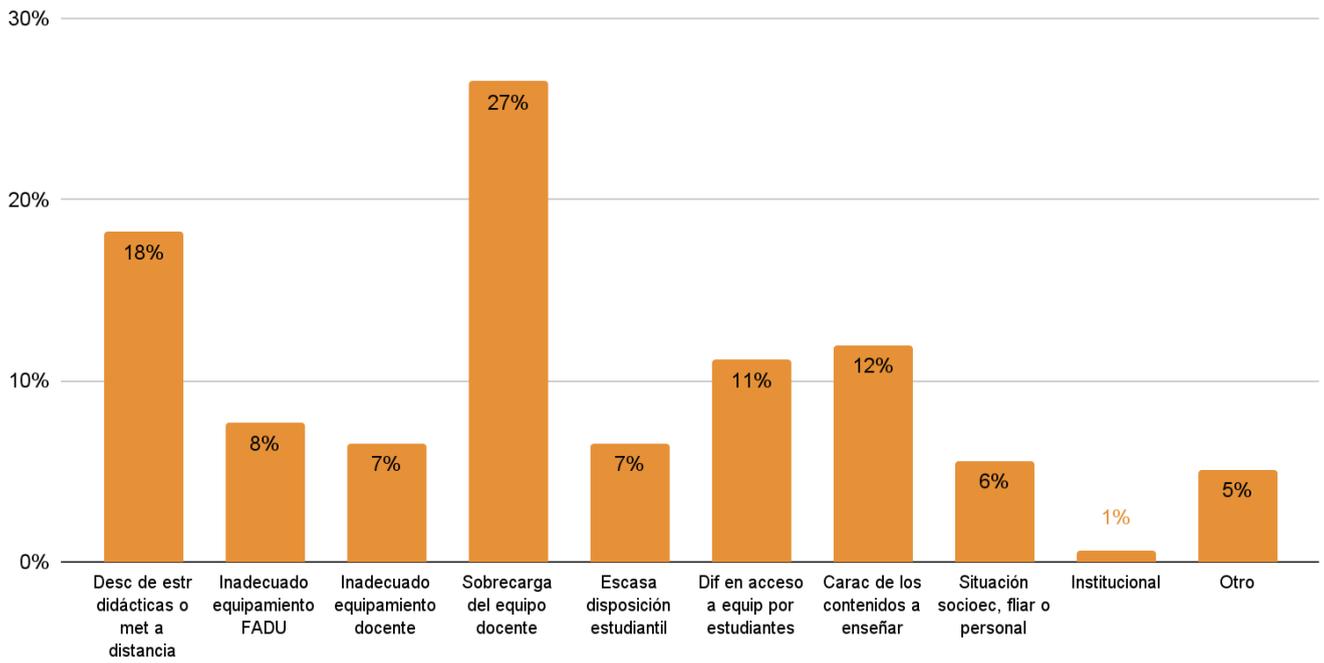
Gráfico 6. "Me adapté muy bien a la experiencia durante la pandemia (años 2020 - 2021)"



En base a 277 respuestas válidas

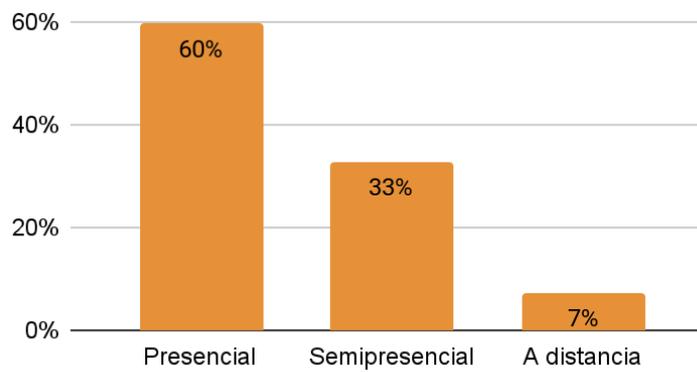
:

Gráfico 7. Principales dificultades para desarrollar el curso durante la pandemia (2020 - 2021)



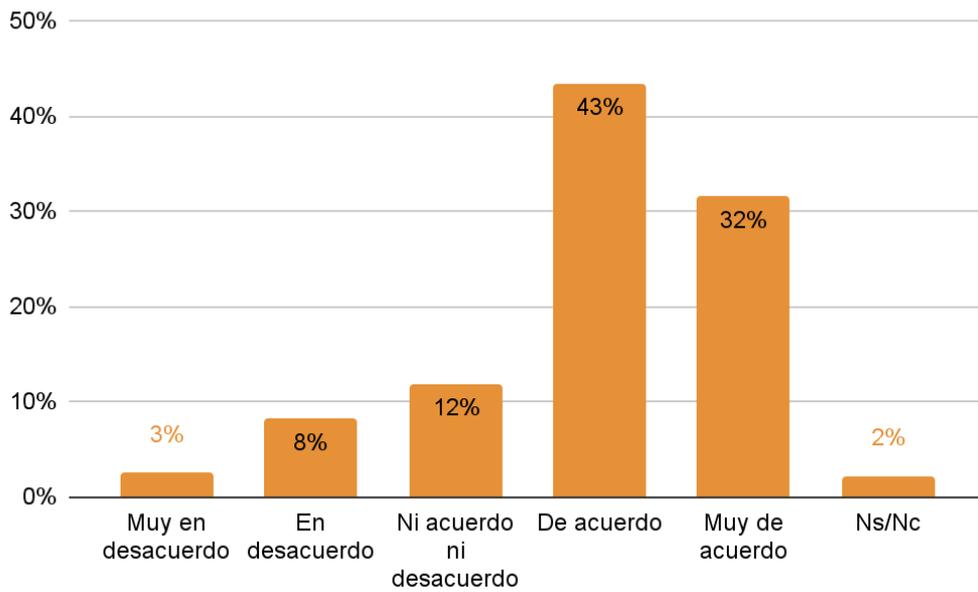
En base a 626 respuestas válidas

Gráfico 8. Modalidad del curso durante el 2022 (post pandemia)



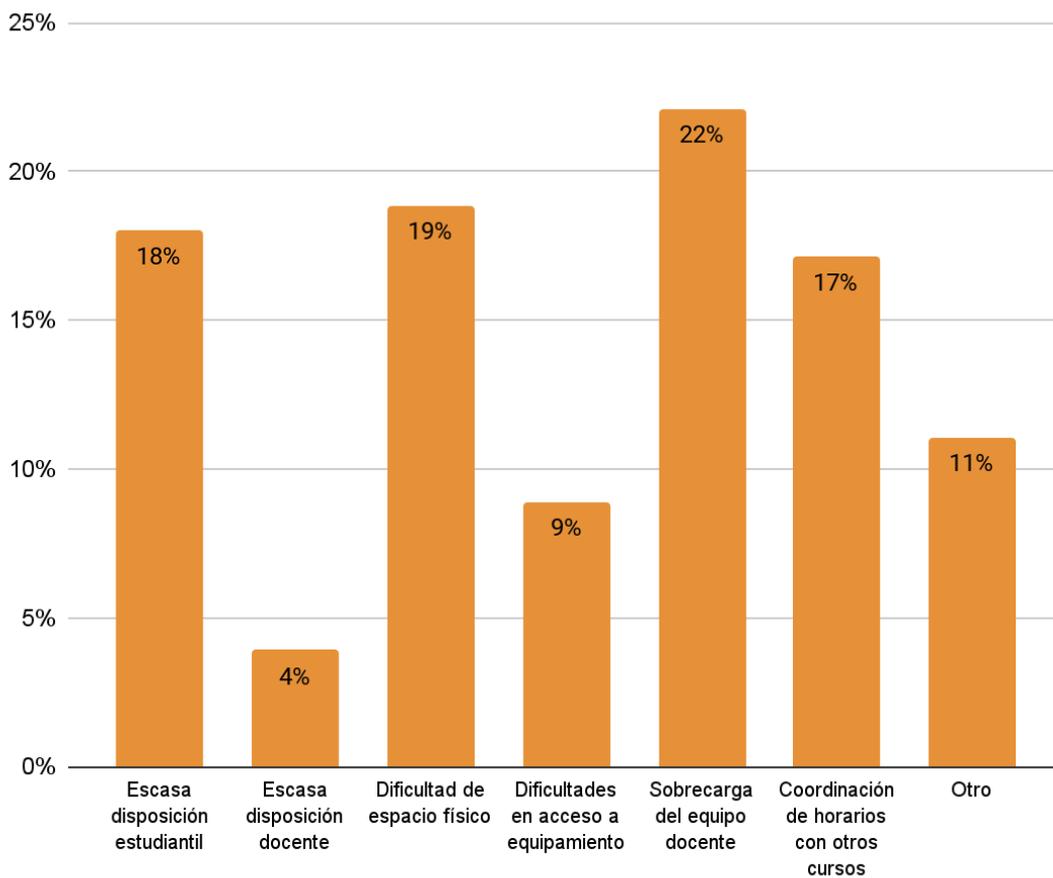
En base a 270 respuestas válidas

Gráfico 9. "Me resultó fácil el retorno a los cursos post pandemia (2022)"



En base a 269 respuestas válidas

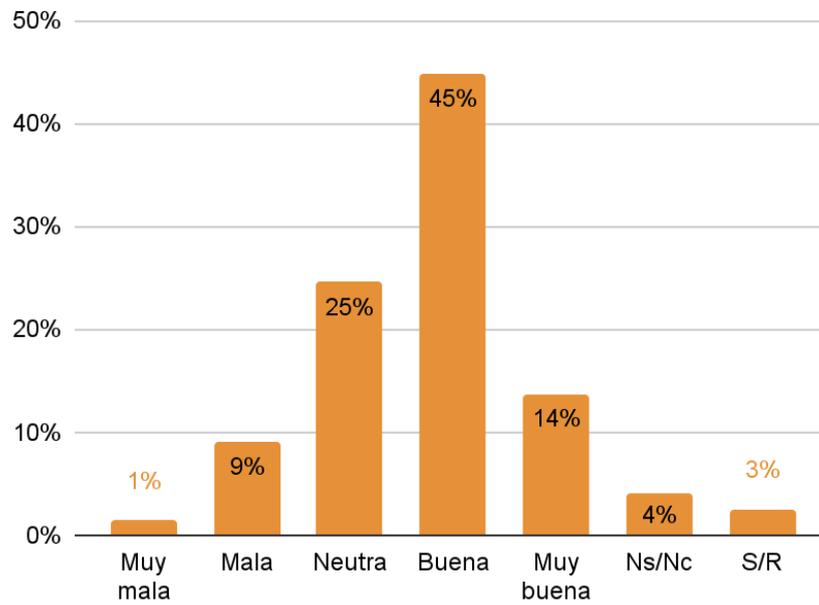
Gráfico 10. Principales dificultades para desarrollar el curso post pandemia (2022)



En base a 461 respuestas válidas

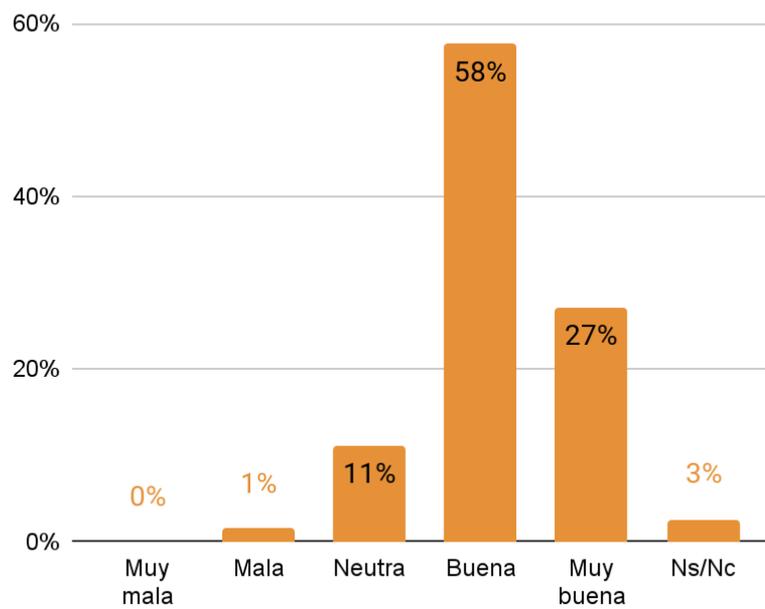
## UNIDAD CURRICULAR

Gráfico 11. Evaluación de la aplicación de la modalidad de dictado del curso durante el 2020 (pandemia)



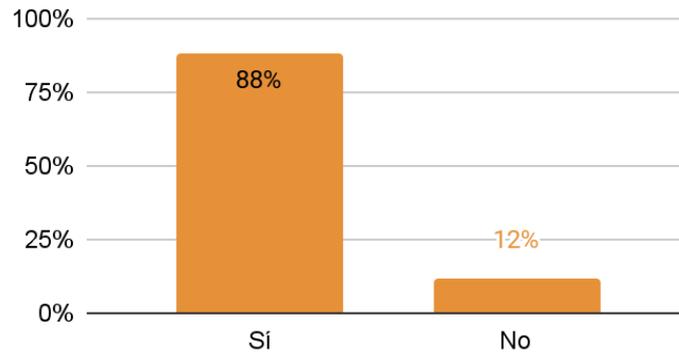
En base a 277 respuestas válidas

Gráfico 12. Evaluación de la aplicación de la modalidad de dictado del curso durante el 2022 (post pandemia)



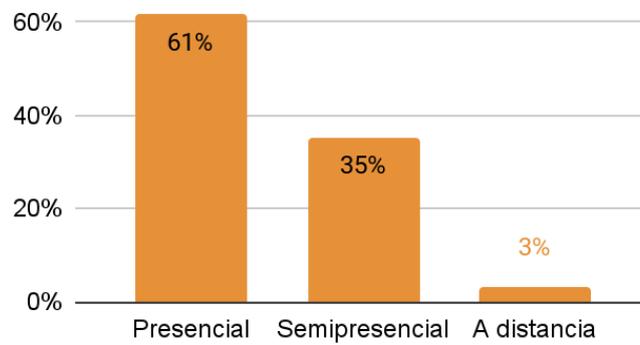
En base a 269 respuestas válidas

Gráfico 13. ¿Mantendría la modalidad del curso



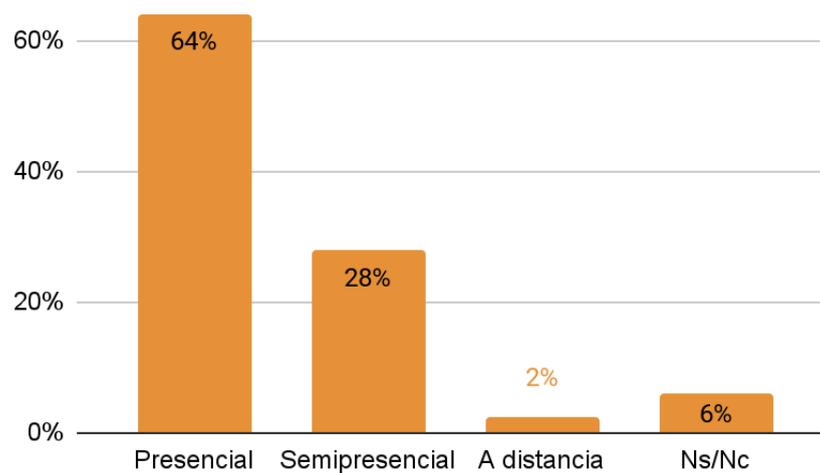
En base a 269 respuestas válidas

Gráfico 14. Modalidad más adecuada para el curso en las circunstancias actuales



En base a 270 respuestas válidas

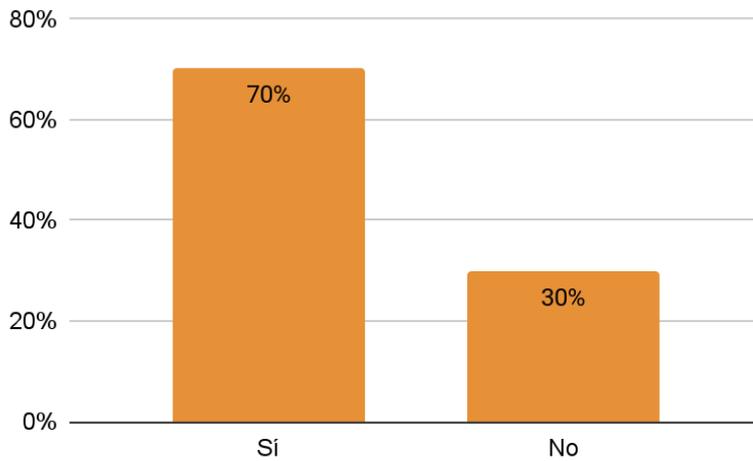
Gráfico 15. "Los objetivos del curso se logran mejor en modalidad"



En base a 270 respuestas válidas

## METODOLOGÍA DE TRABAJO

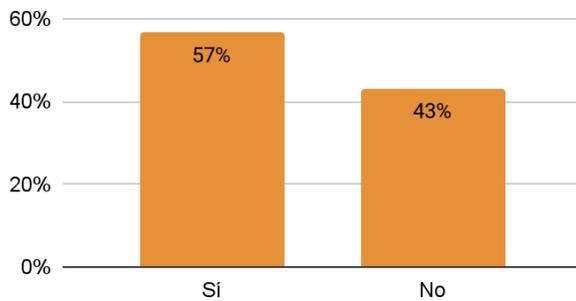
Gráfico 16. Durante el 2022 en su curso ¿se mantuvo alguna de las experiencias didácticas aplicadas durante la



En base a 268 respuestas válidas

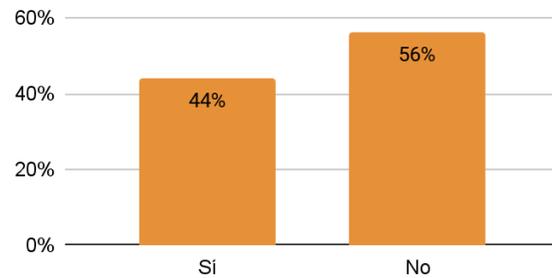
### Utilización de diversas formas de dictado durante 2022:

Gráfico 18. Uso de clase expositiva sincrónica por



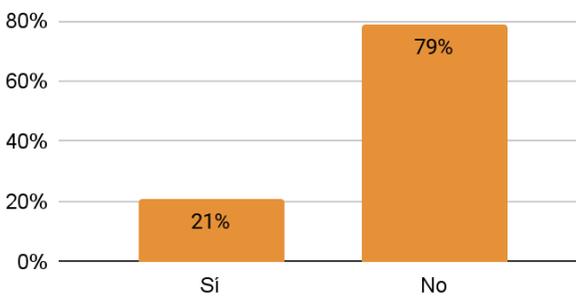
En base a 268 respuestas válidas

Gráfico 19. Uso de clase expositiva asincrónica (clase grabada) - 2022



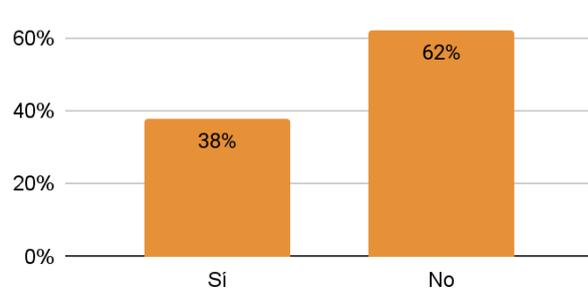
En base a 266 respuestas válidas

Gráfico 20. Uso de retransmisión sincrónica de



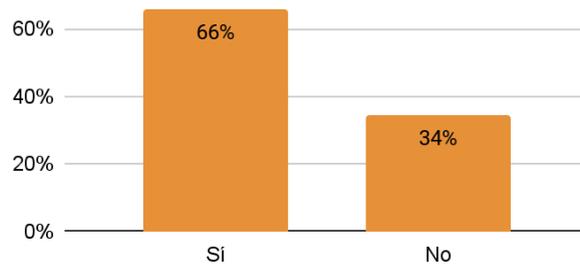
En base a 266 respuestas válidas

Gráfico 21. Uso de prácticos por medios virtuales -



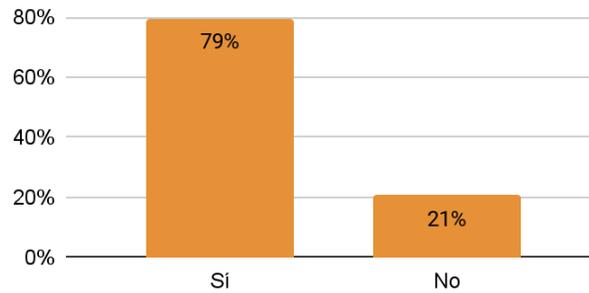
En base a 267 respuestas válidas

Gráfico 22. Uso de presentación de trabajos o



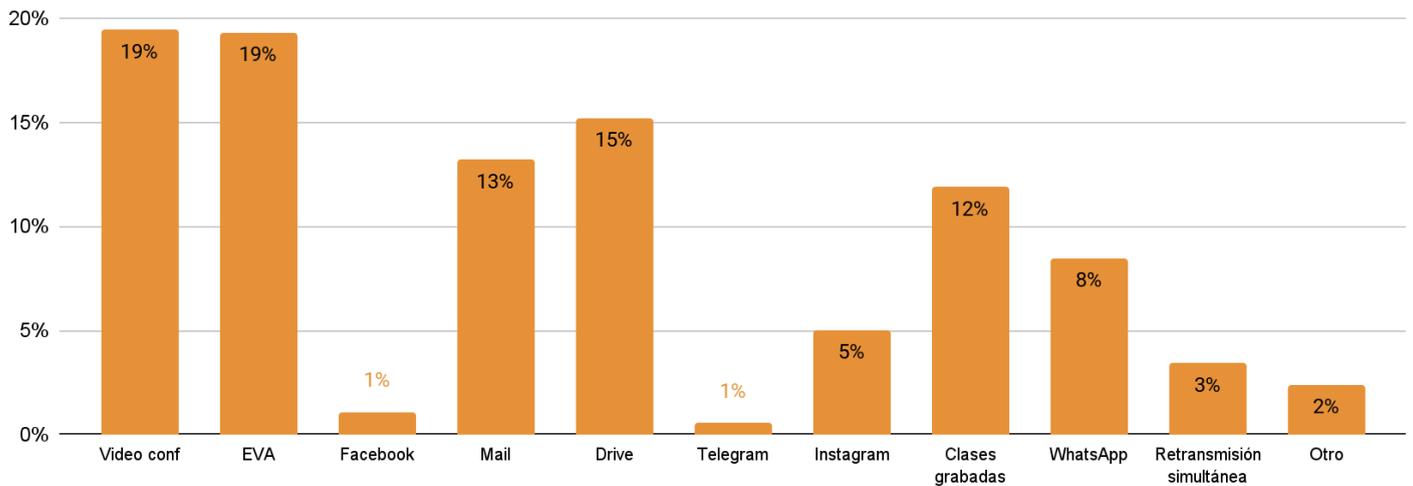
En base a 268 respuestas válidas

Gráfico 23. ¿Durante el 2022 se incorporó alguna



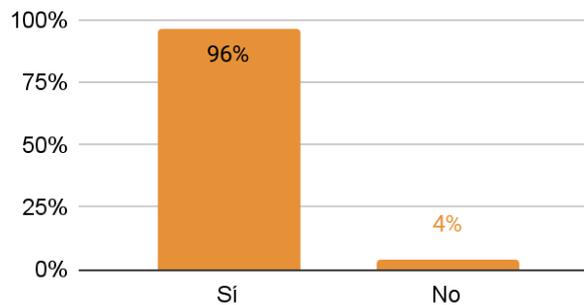
En base a 268 respuestas válidas

Gráfico 24. Tecnologías incorporadas en 2022 utilizadas en pandemia



En base a 268 respuestas válidas

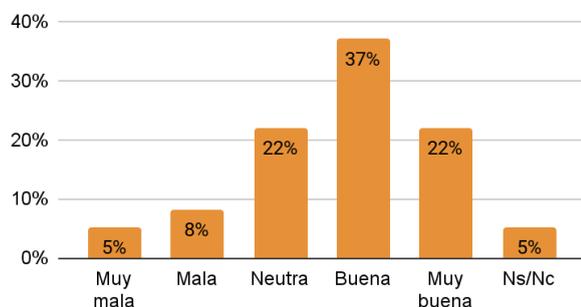
Gráfico 25. ¿Las mantendría para el 2023?



En base a 213 respuestas válidas

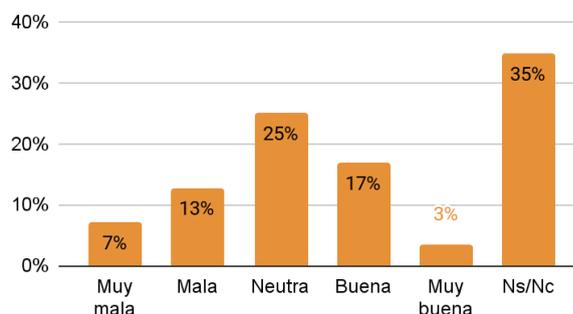
## Evaluación de diferentes prácticas de clase:

Gráfico 26. ¿Cómo evalúa la clase expositiva sincrónica por zoom?



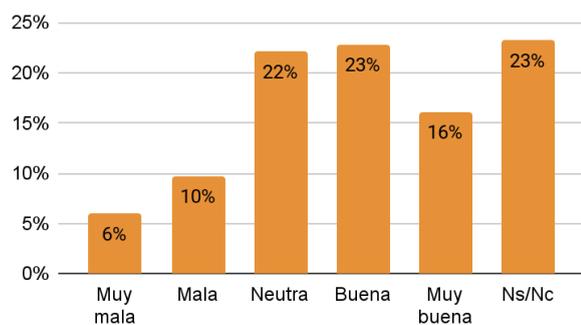
En base a 267 respuestas válidas

Gráfico 27. ¿Cómo evalúa la retransmisión sincrónica de clase?



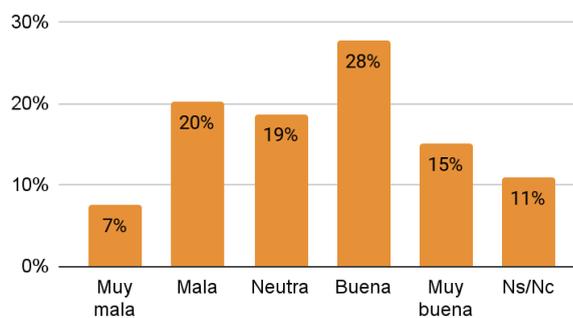
En base a 267 respuestas válidas

Gráfico 28. ¿Cómo evalúa la clase expositiva asincrónica (clase grabada)?



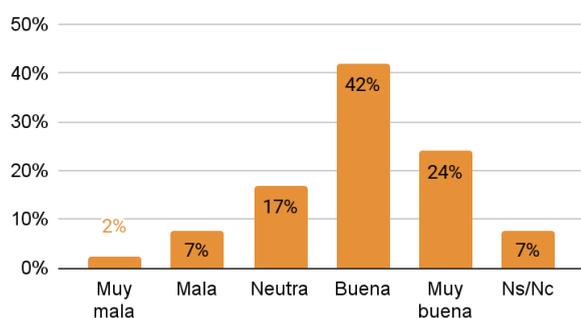
En base a 267 respuestas válidas

Gráfico 29. ¿Cómo evalúa los prácticos o trabajo proyectual por medios virtuales?



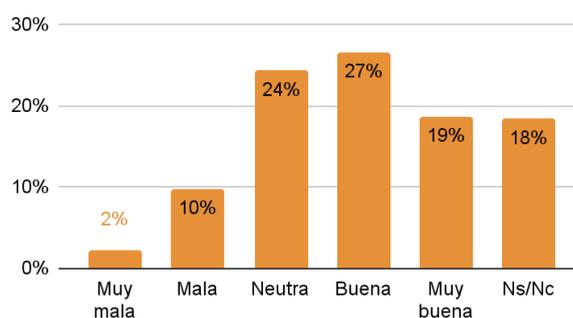
En base a 267 respuestas válidas

Gráfico 30. ¿Cómo evalúa la presentación de trabajos o productos por medios virtuales?



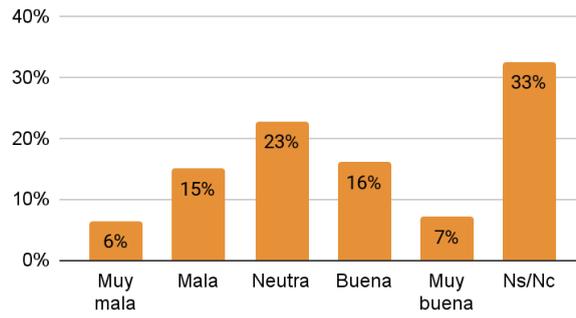
En base a 267 respuestas válidas

Gráfico 31. ¿Cómo evalúa los foros de consulta o debate?



En base a 267 respuestas válidas

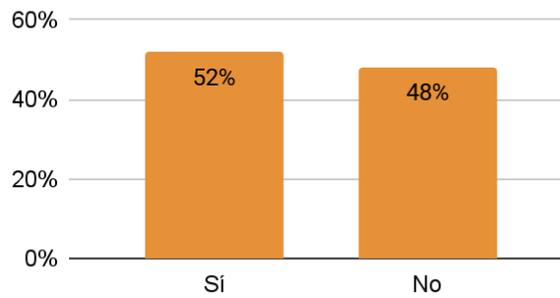
Gráfico 32. ¿Cómo evalúa los prácticos asincrónicos a distancia?



En base a 268 respuestas válidas

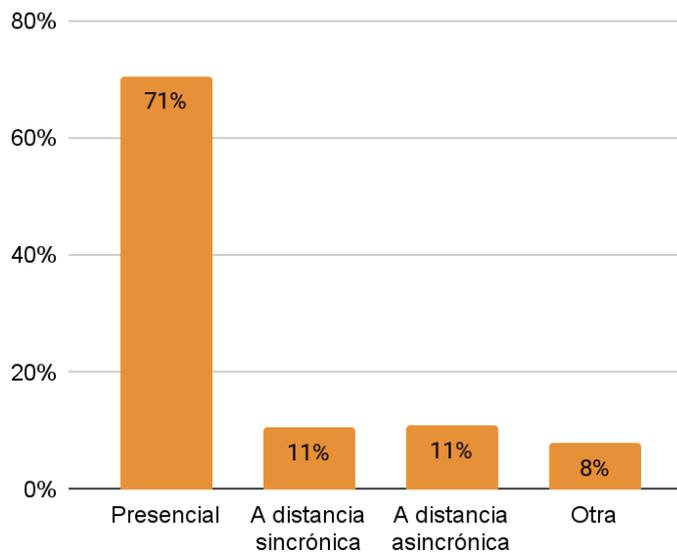
## EVALUACIÓN

Gráfico 33. ¿La modalidad de evaluación



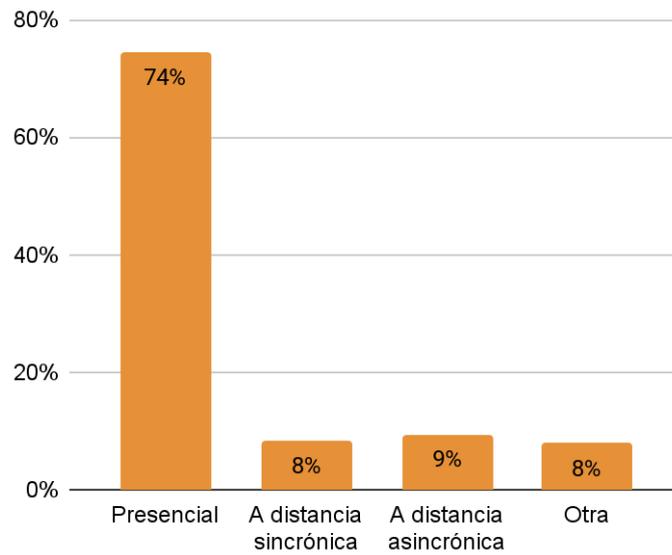
En base a 266 respuestas válidas

Gráfico 34. Modalidad de evaluación 2022



En base a 266 respuestas válidas

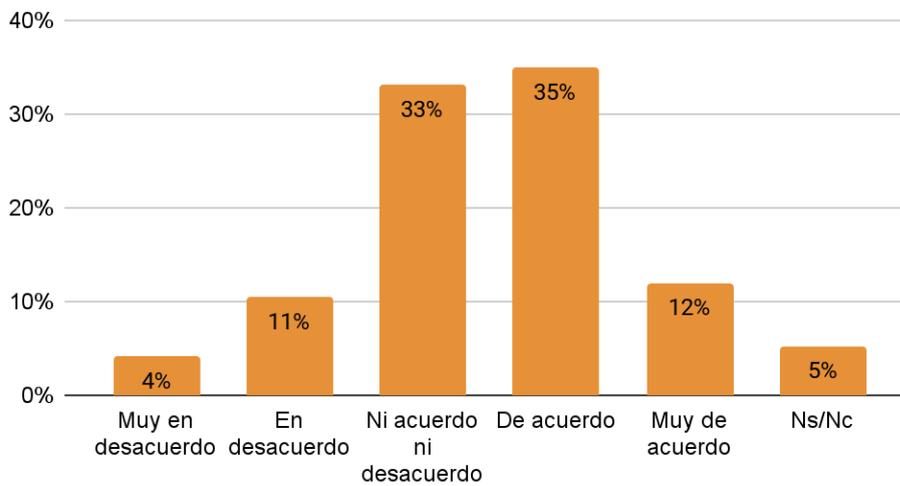
Gráfico 35. "La evaluación para el 2023 debería ser..."



En base a 266 respuestas válidas

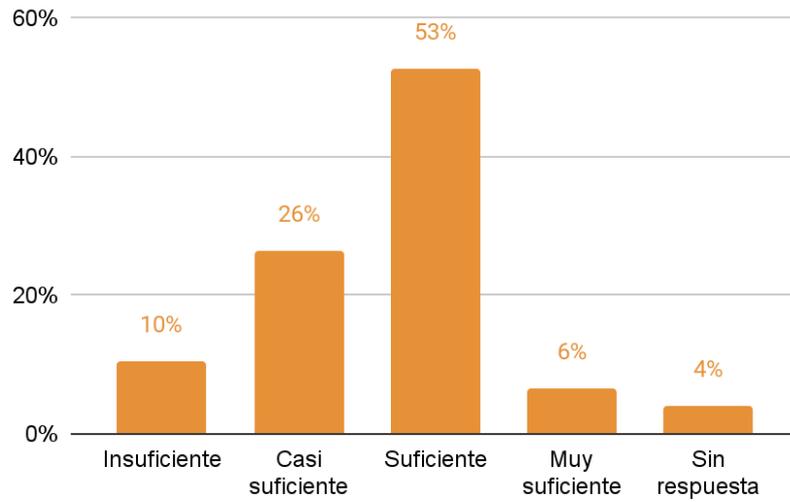
## RESULTADOS

Gráfico 36. "La actividad estudiantil fue mayor en pos pandemia que en pandemia"



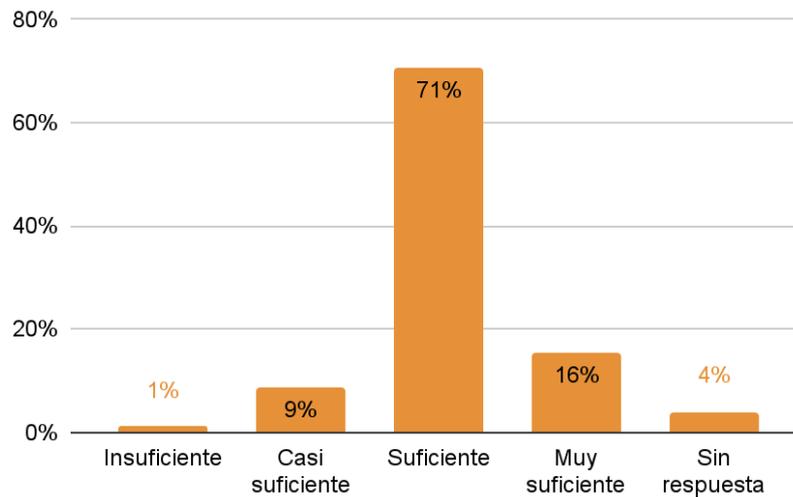
En base a 266 respuestas válidas

Gráfico 37. "El aprendizaje de los estudiantes en pandemia fue..."



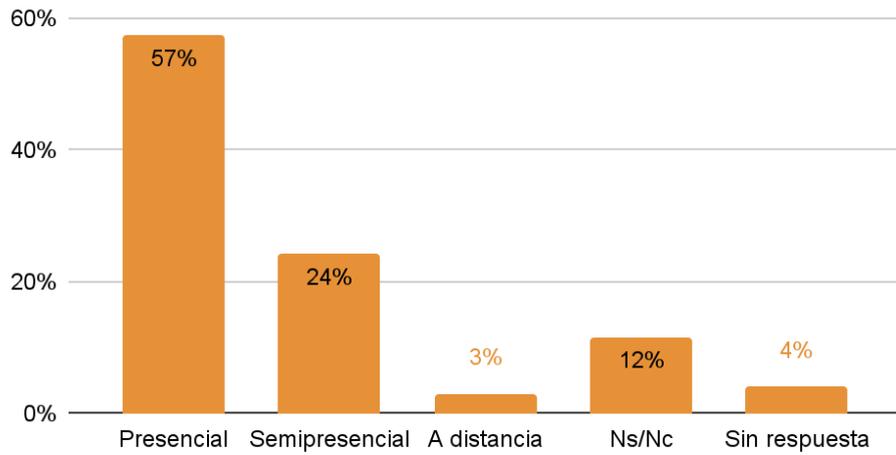
En base a 277 respuestas válidas

Gráfico 38. "El aprendizaje de los estudiantes en post pandemia fue..."



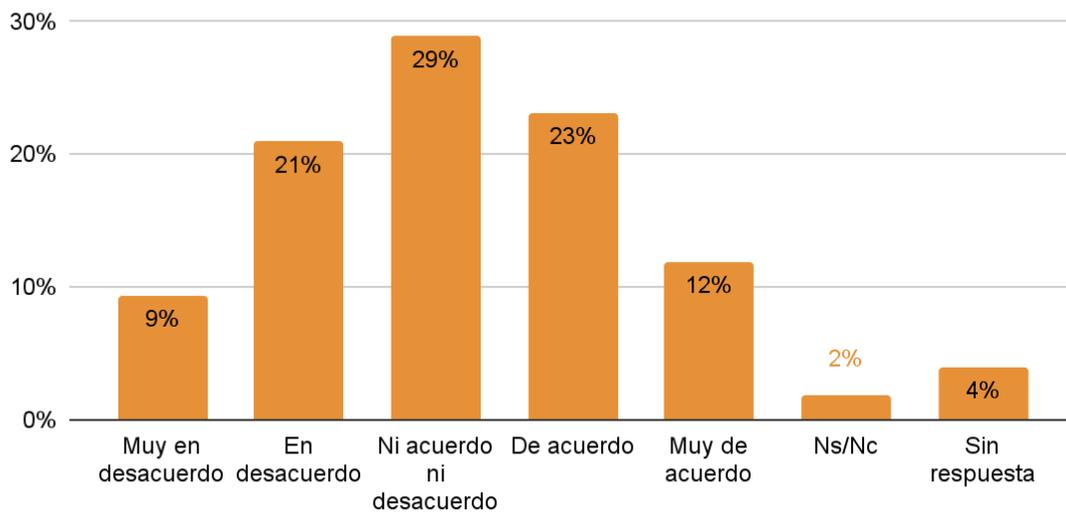
En base a 268 respuestas válidas

Gráfico 39. "Los aprendizajes de los estudiantes fueron mejores en modalidad"



En base a 277 respuestas válidas

Gráfico 40. "La modalidad a distancia o semipresencial tuvo más ventajas que inconvenientes"



En base a 277 respuestas válidas

**ANEXO II**  
**RESULTADO ENCUESTA DOCENTE 1° SEMESTRE 2020**

**Proyecto Comisión Sectorial de Enseñanza**  
**Hacia un futuro post pandemia. Modalidades y estrategias de enseñanza en la Facultad de**  
**Arquitectura, Diseño y Urbanismo**

**OEIA / FADU**

**FICHA TÉCNICA**

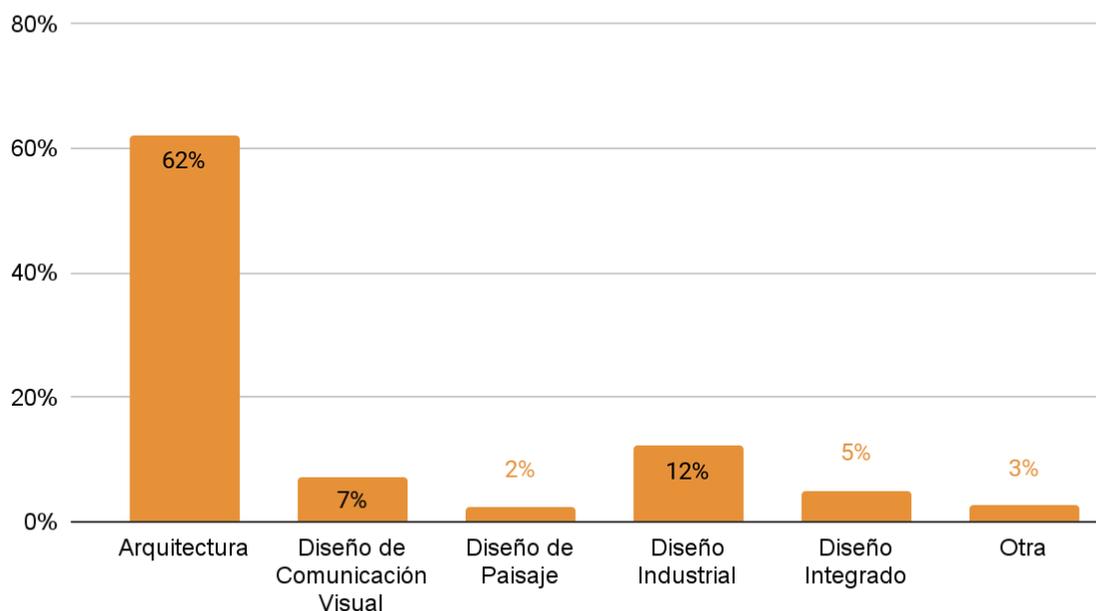
Período de relevamiento de datos: Primer semestre 2020

Grupo objetivo: Docentes FADU (todas las carreras, todos los grados)

Total de registros obtenidos para esta encuesta: 629

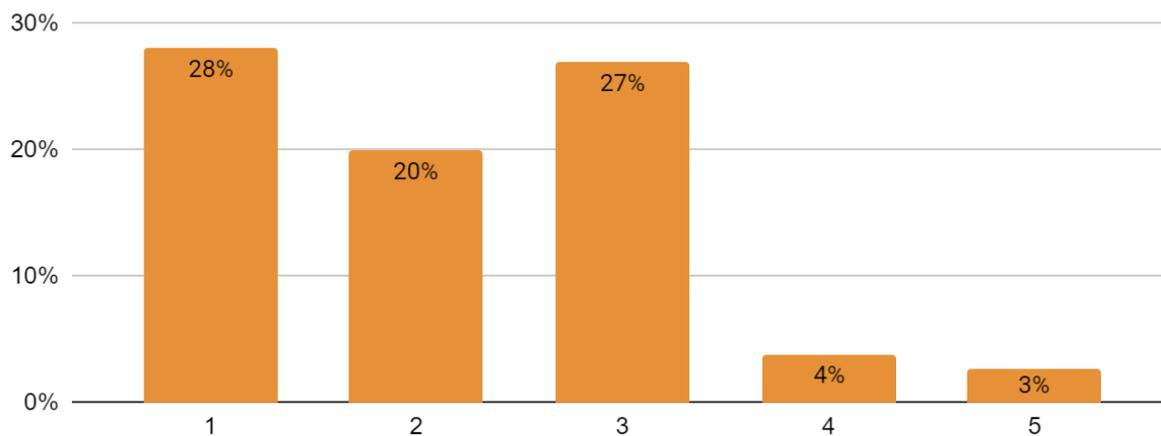
**DATOS**

Gráfico 1. Carrera



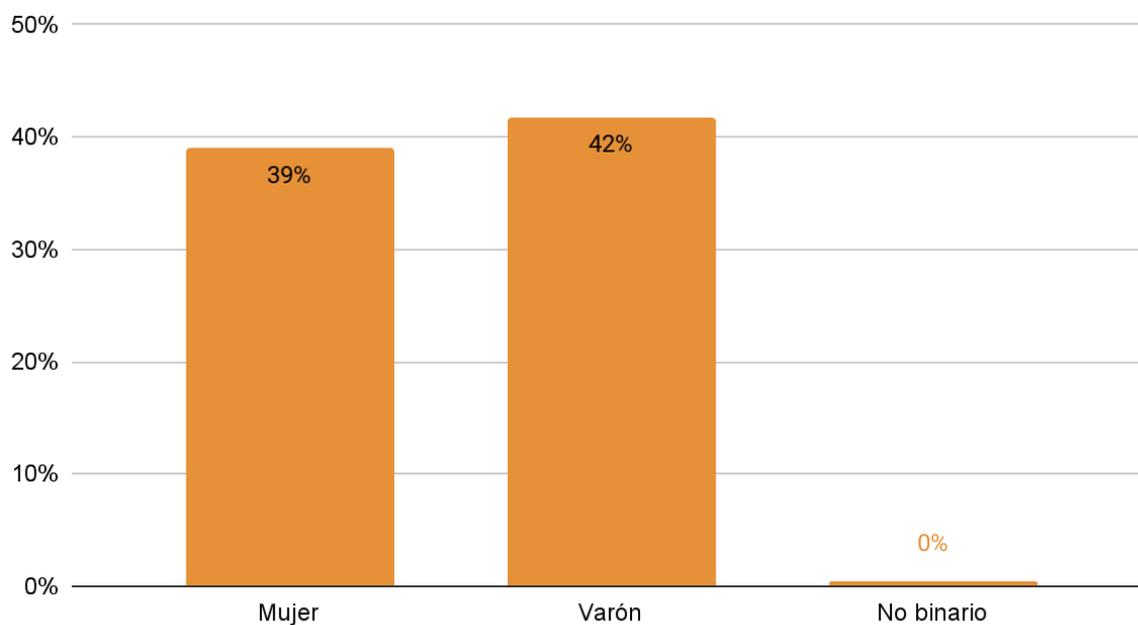
En base a 1122 respuestas válidas

Gráfico 2. Grado



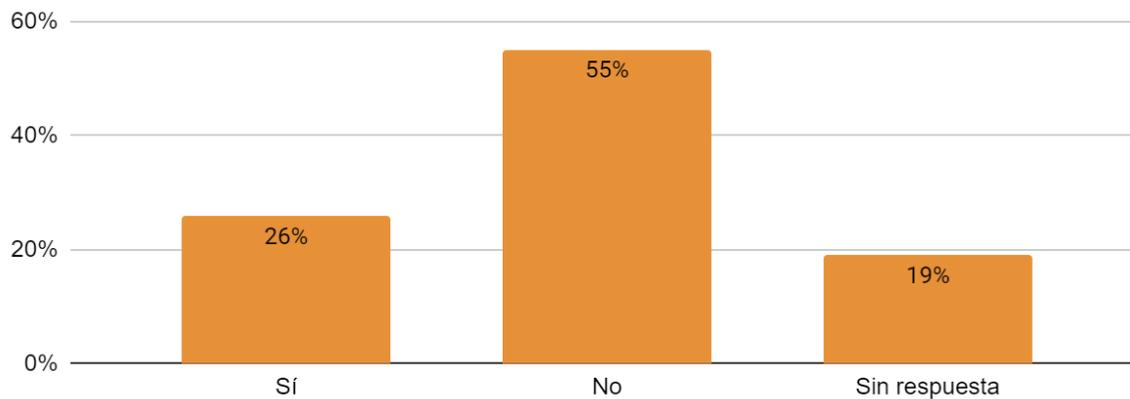
En base a 506 respuestas válidas

Gráfico 3. Género



En base a 510 respuestas válidas

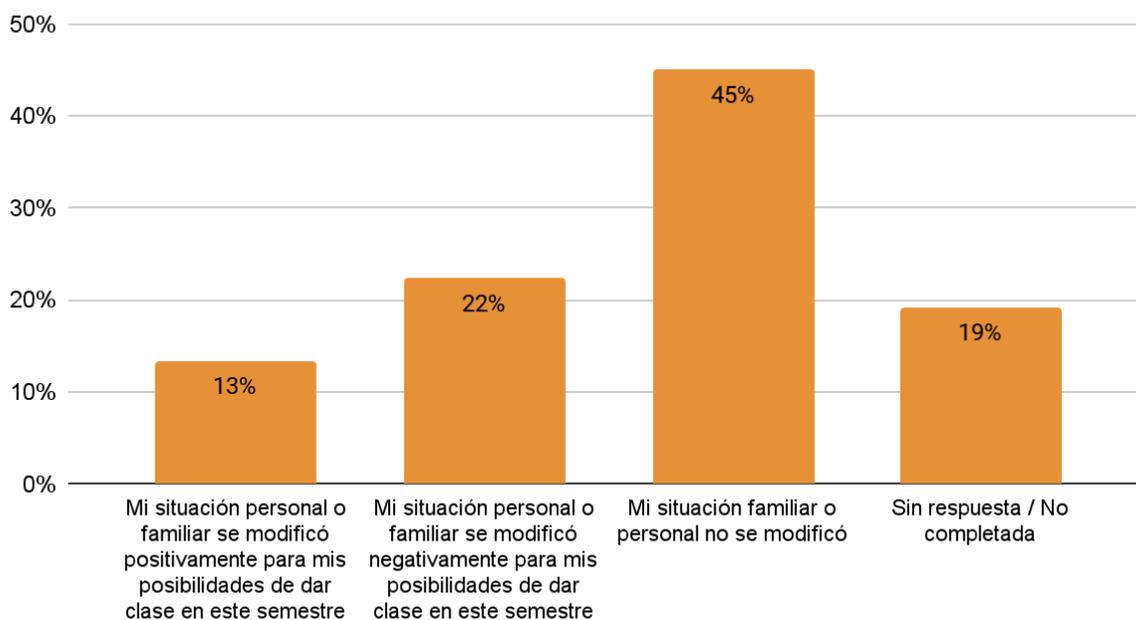
Gráfico 4. Responsable del curso



En base a 629 respuestas válidas

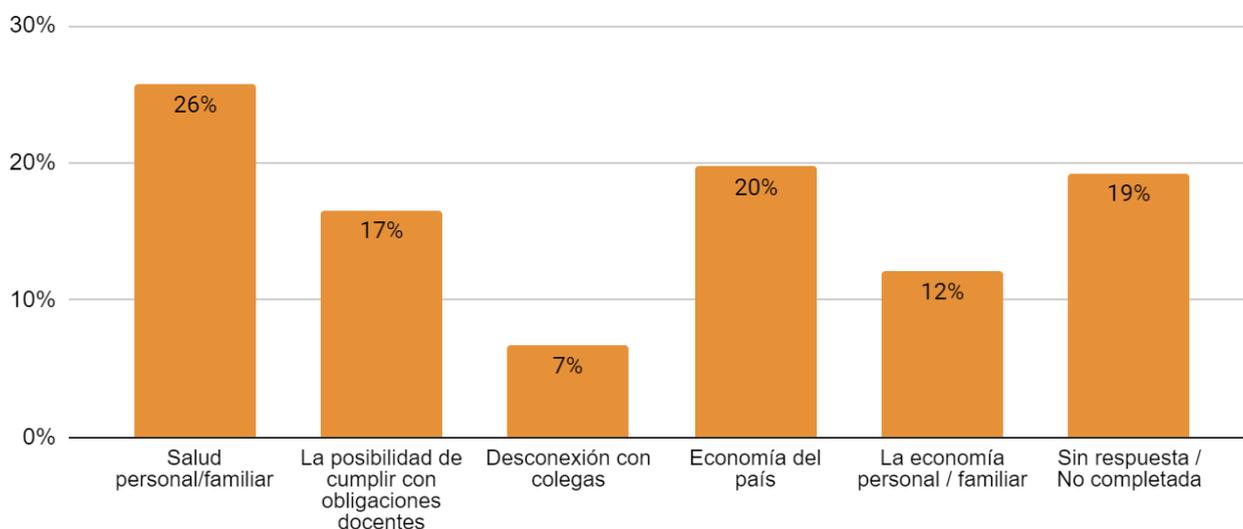
## CONTEXTO

Gráfico 5. Situación personal o familiar



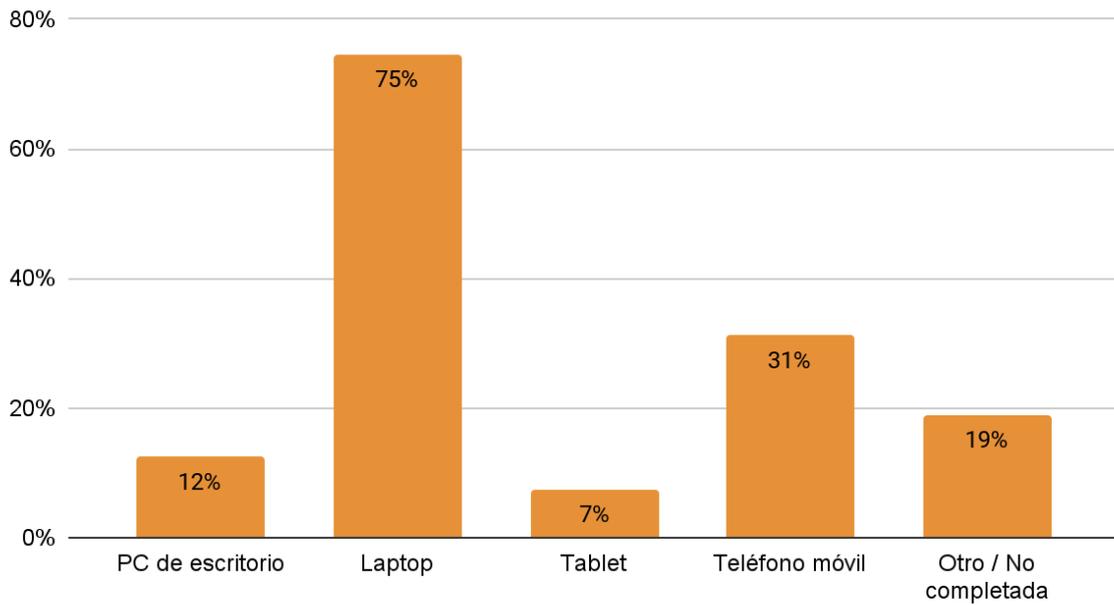
En base a 629 respuestas válidas

Gráfico 6. "Lo que más me preocupa en este contexto es:"



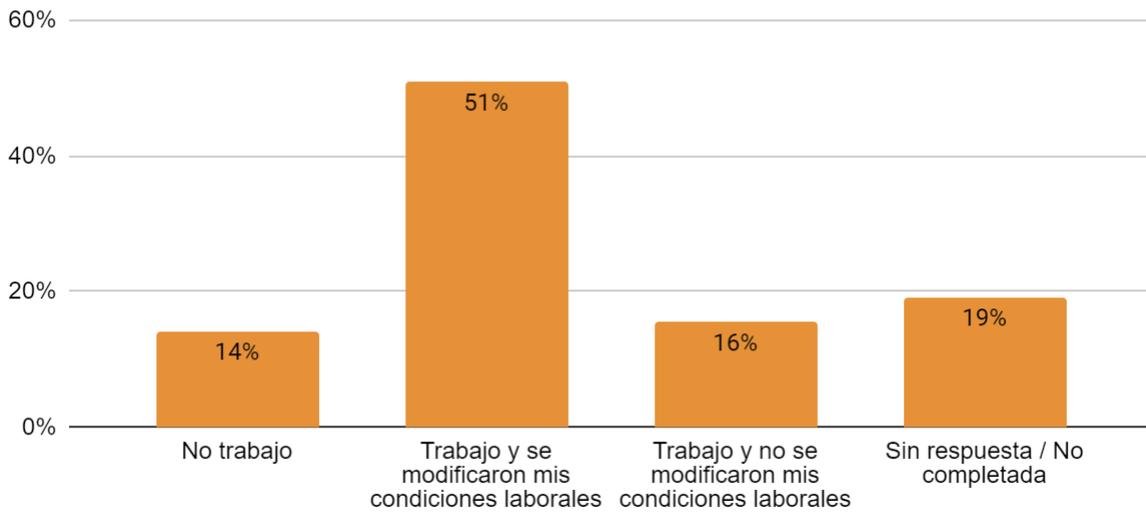
En base a 629 respuestas válidas

Gráfico 7. "El dispositivo con el que cuento para conectarme a internet es:"



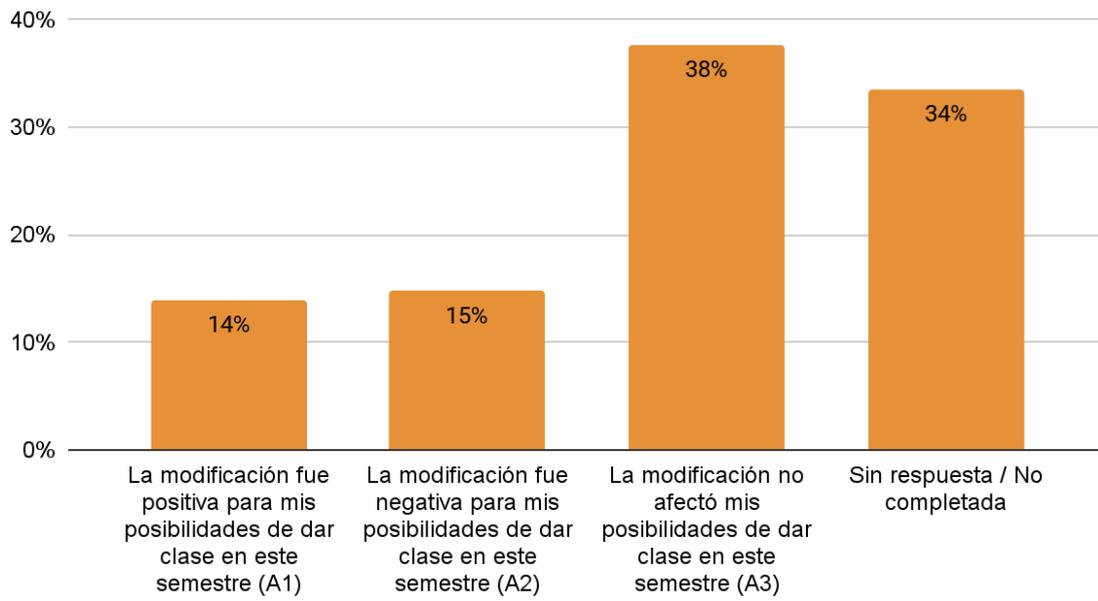
En base a 909 respuestas válidas

Gráfico 8. Situación laboral en este semestre fuera de la Udelar



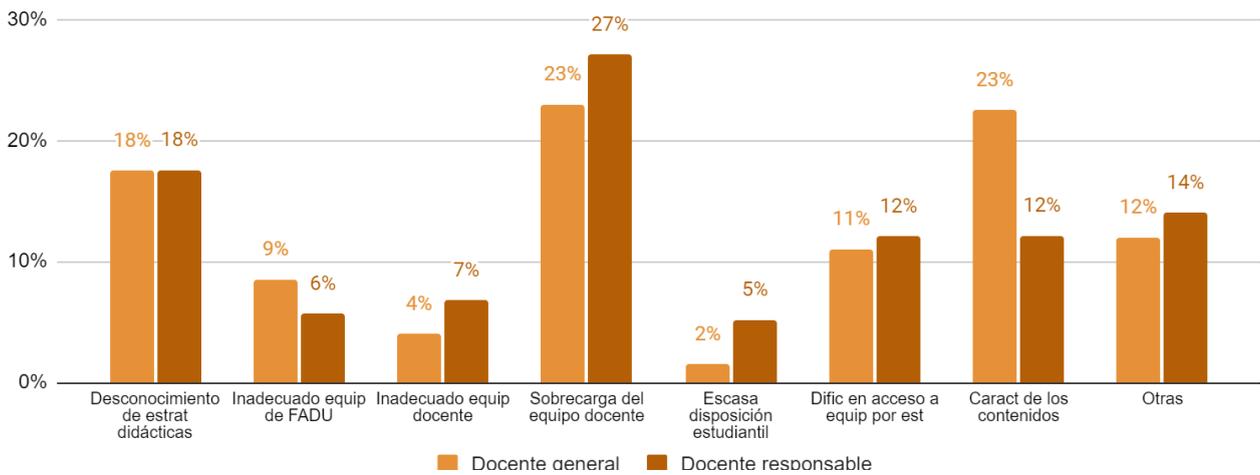
En base a 629 respuestas válidas

Gráfico 9. Si se modificaron las condiciones laborales fuera de la Udelar



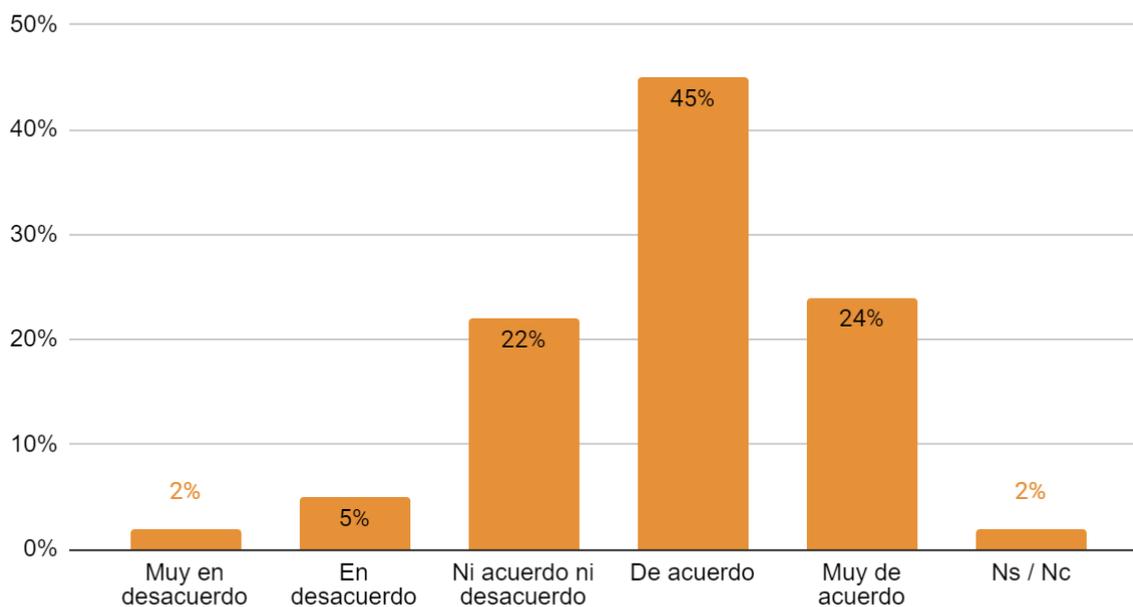
En base a 629 respuestas válidas

Gráfico 10. Principales dificultades encontrada para desarrollar el curso este semestre



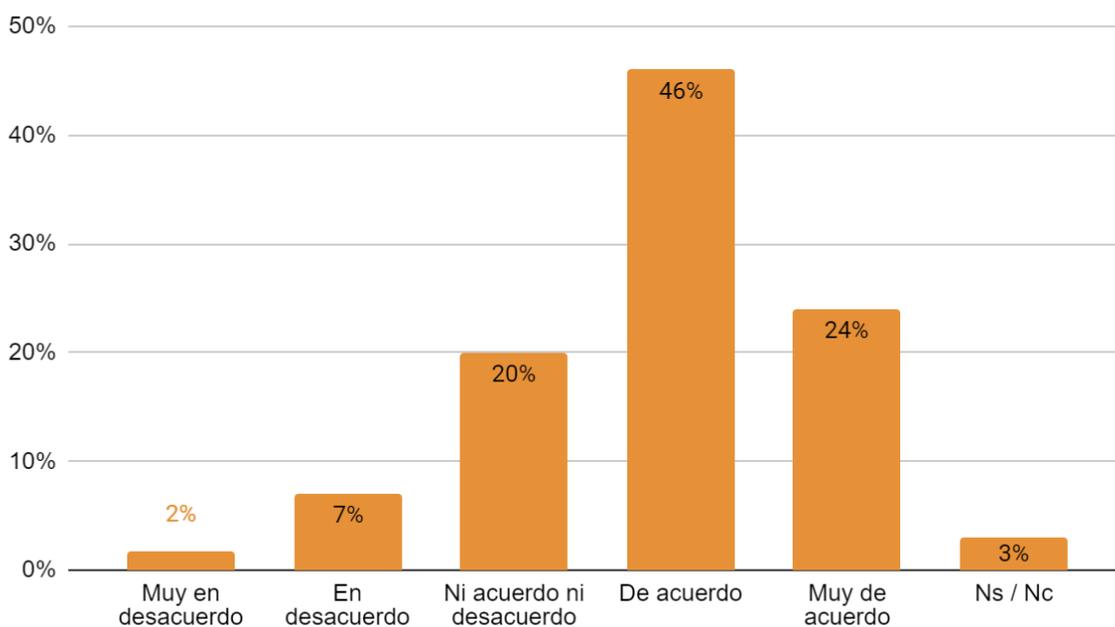
En base a 1196 respuestas válidas

Gráfico 11. "Me adapté muy bien a la nueva experiencia"



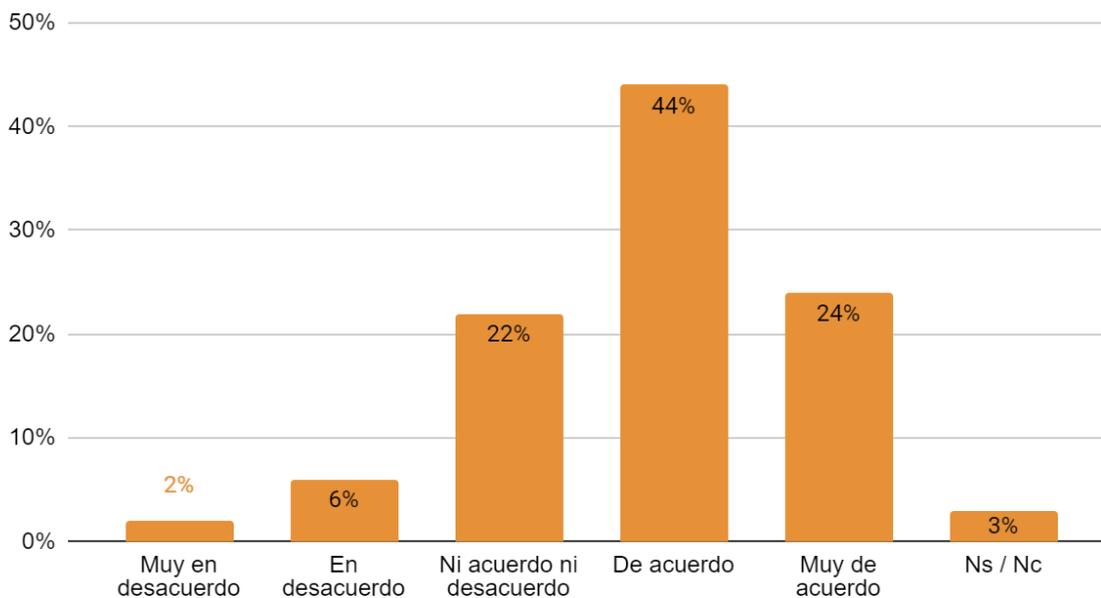
En base a 492 respuestas válidas

Gráfico 12. "Los objetivos y contenidos fueron correctamente readecuados a la nueva modalidad"



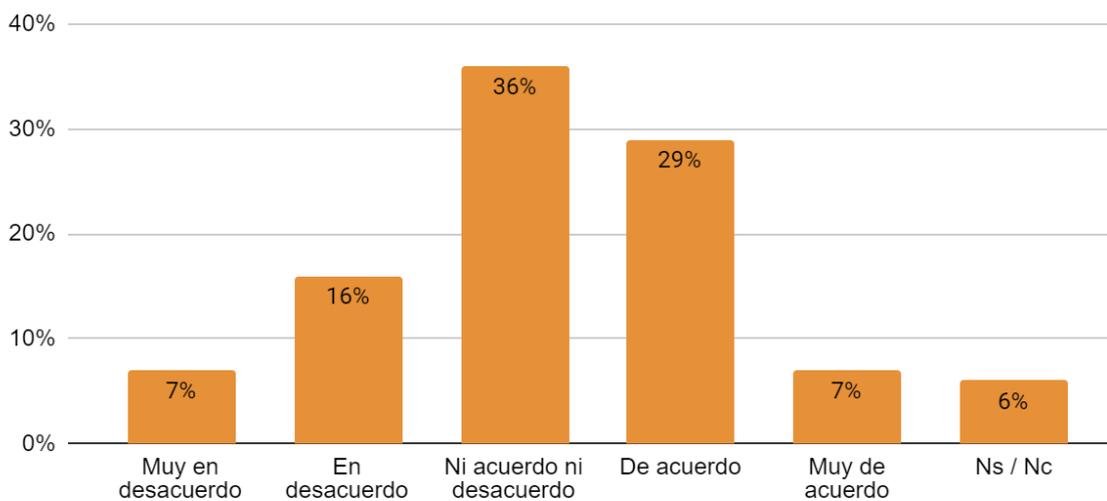
En base a 485 respuestas válidas

Gráfico 13. "Los objetivos de la materia se han cumplido"



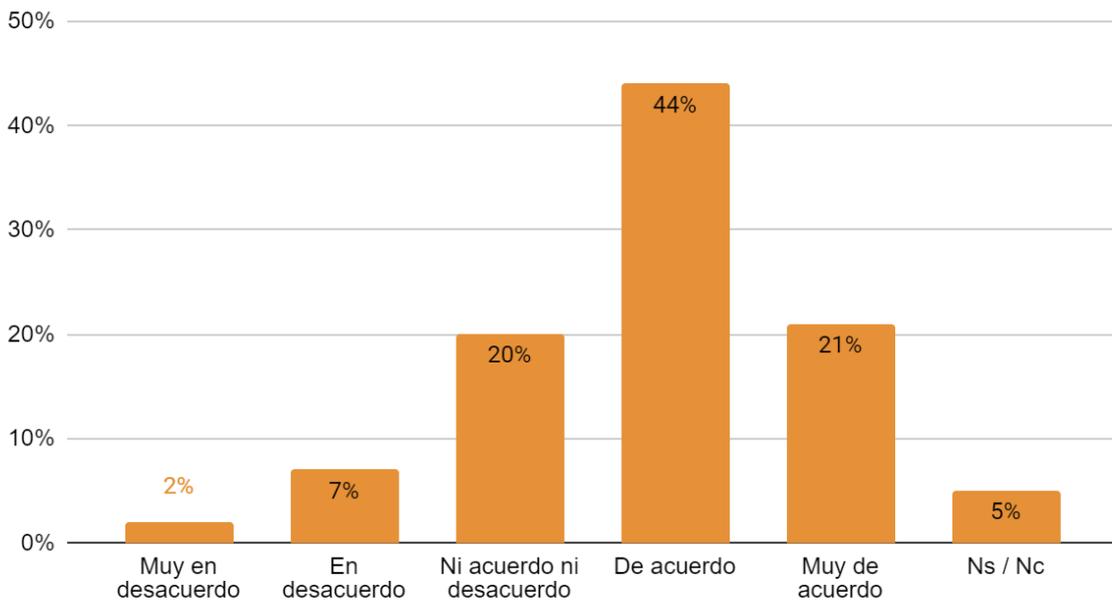
En base a 486 respuestas válidas

Gráfico 14. "La forma de trabajo utilizada favoreció el proceso de aprendizaje"



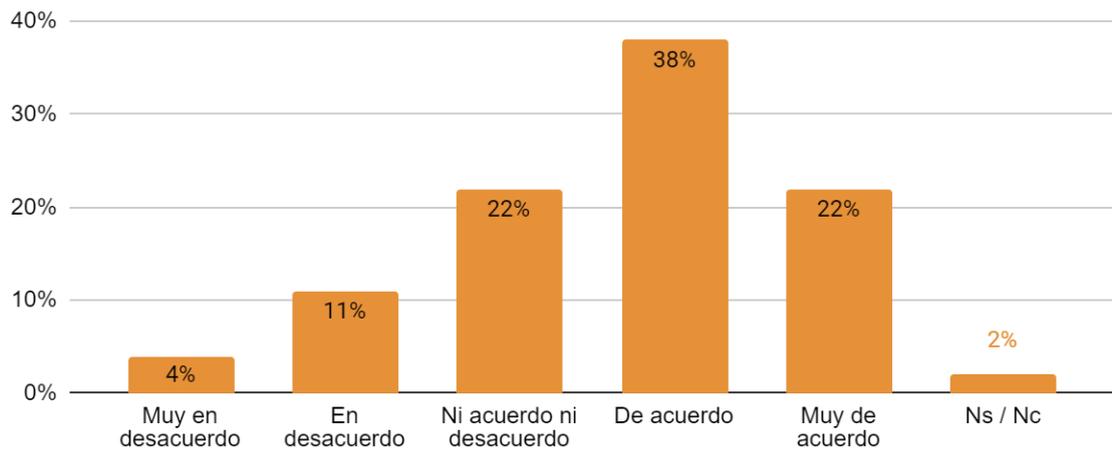
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 15. "La carga de actividad propuesta a los estudiantes fue adecuada"



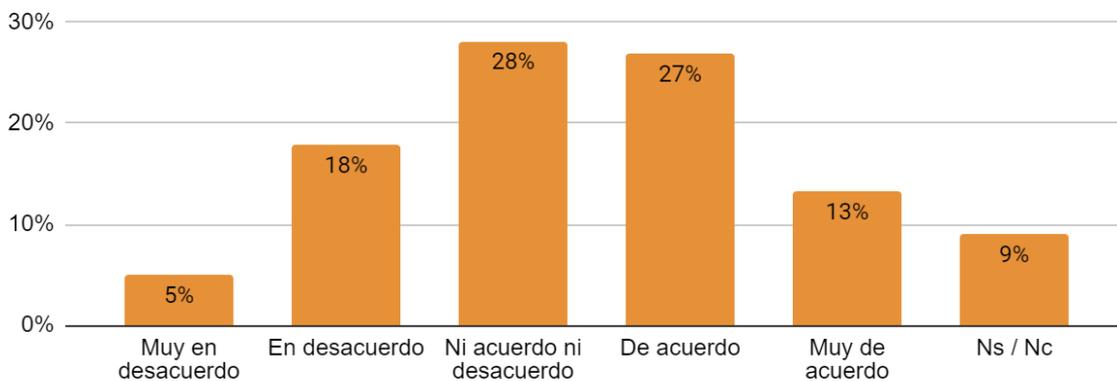
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 16. "La comunicación e interacción con los estudiantes fue fluida"



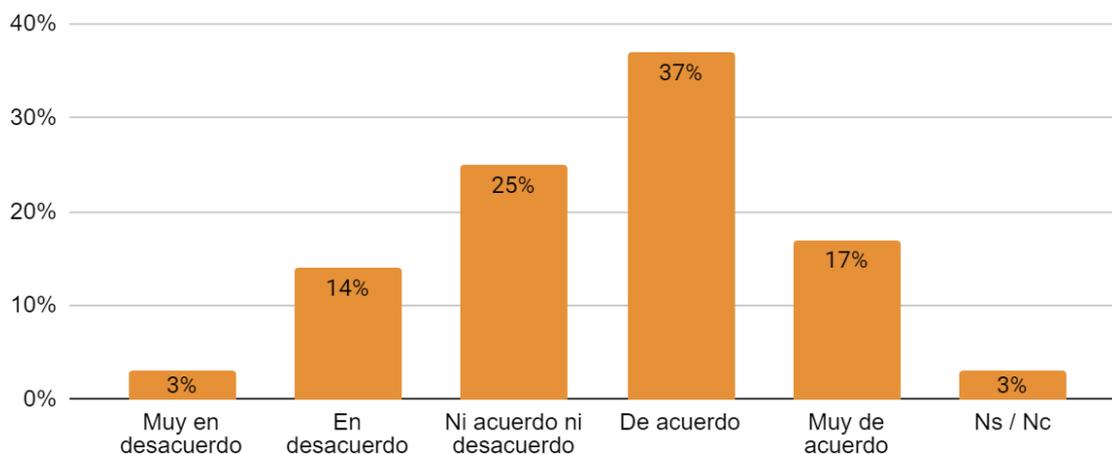
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 17. "Se logró una fluida interacción entre los estudiantes"



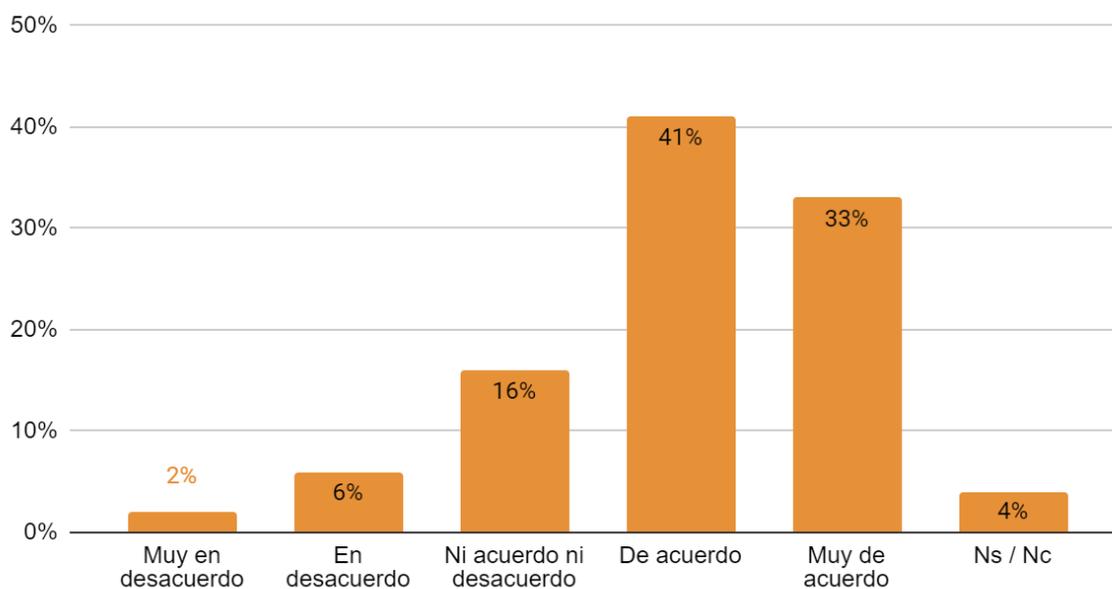
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 18. "La participación de los estudiantes fue adecuada para la propuesta del curso"



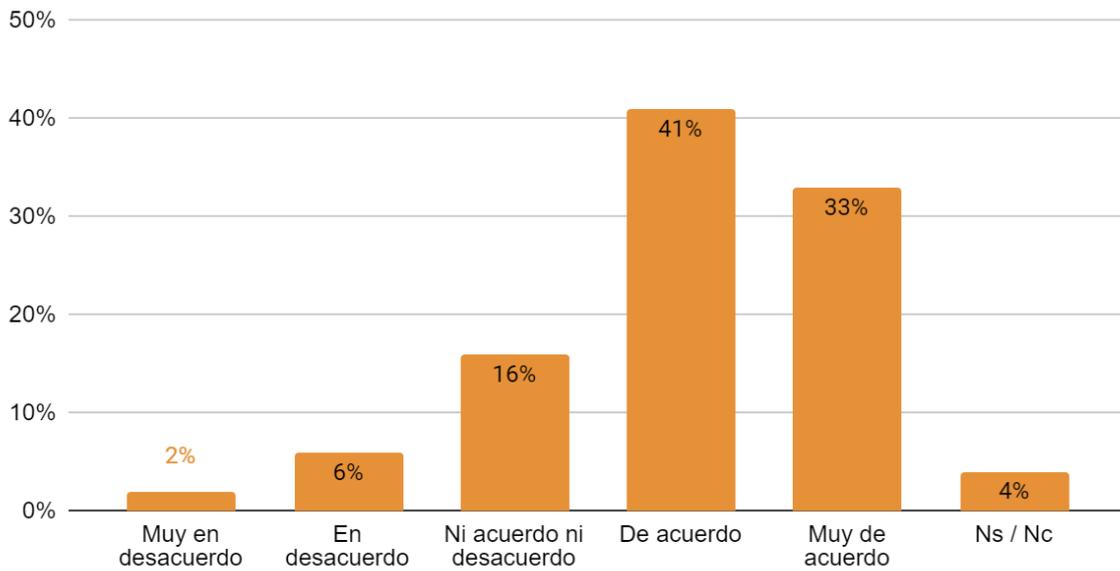
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 19. "En las actuales circunstancias se trabajó adecuadamente como equipo docente"



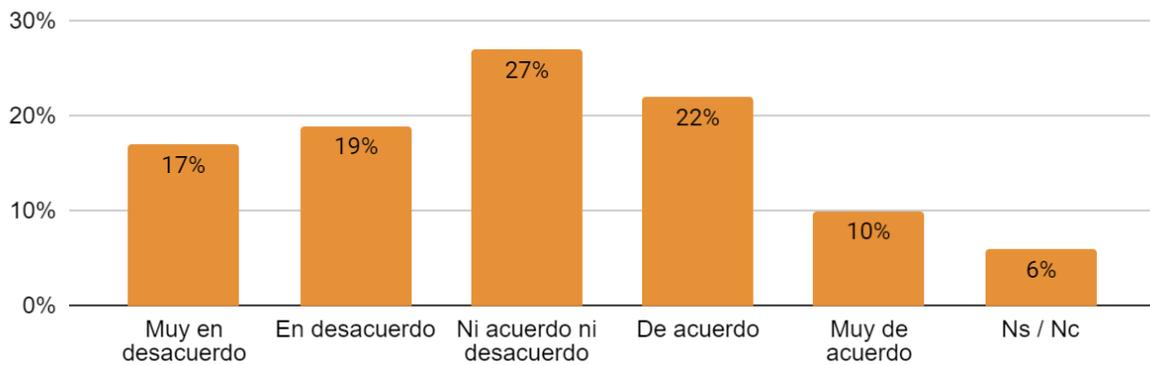
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 20. "El rol docente fue adecuado"



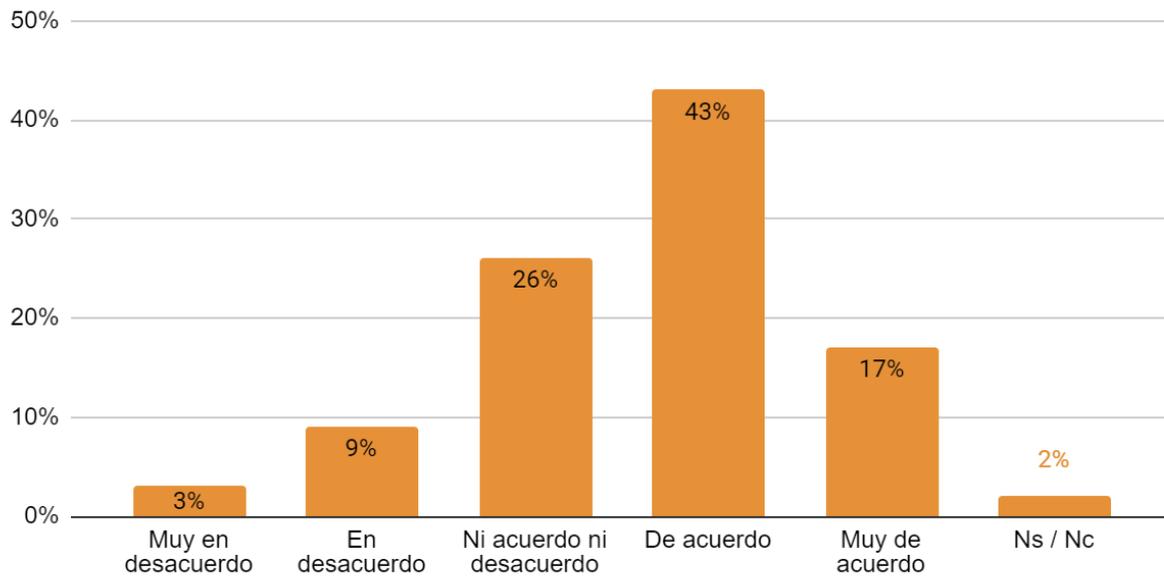
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 21. "La actividad estudiantil fue mayor que en la modalidad presencial"



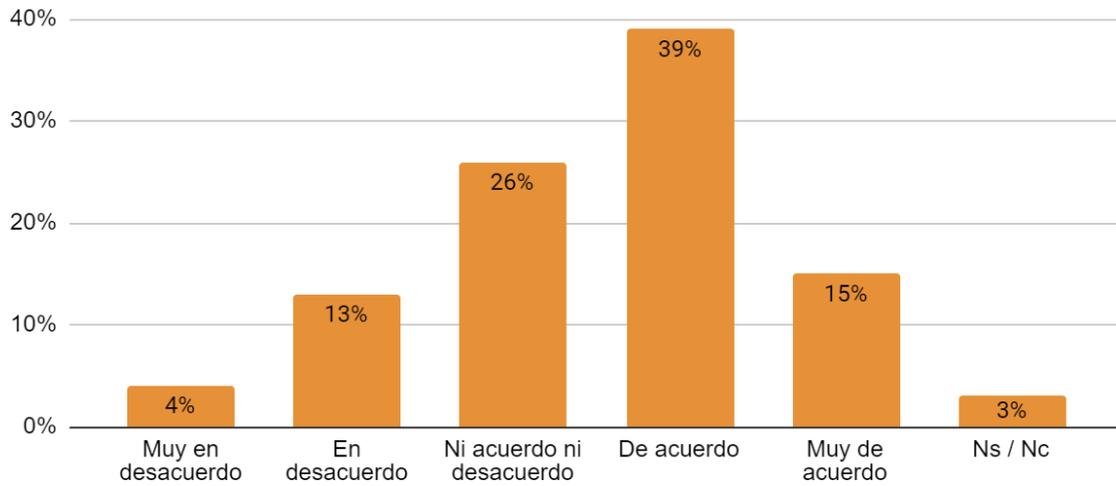
En base a 477 respuestas válidas

Gráfico 22. "Las plataformas y recursos tecnológicos utilizados resultaron adecuados"



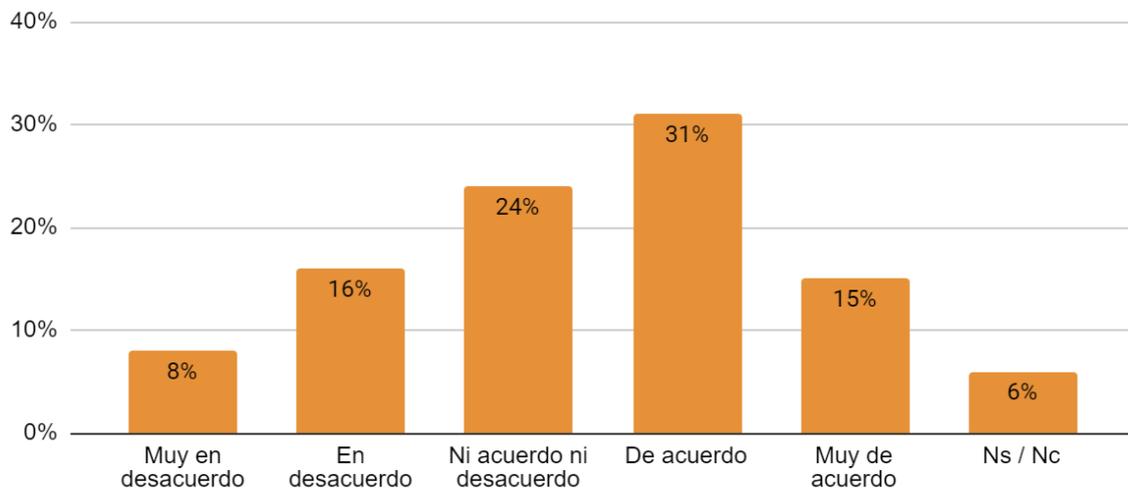
En base a 472 respuestas válidas

Gráfico 23. "Los medios técnicos de los que disponía favorecieron el desarrollo del curso"



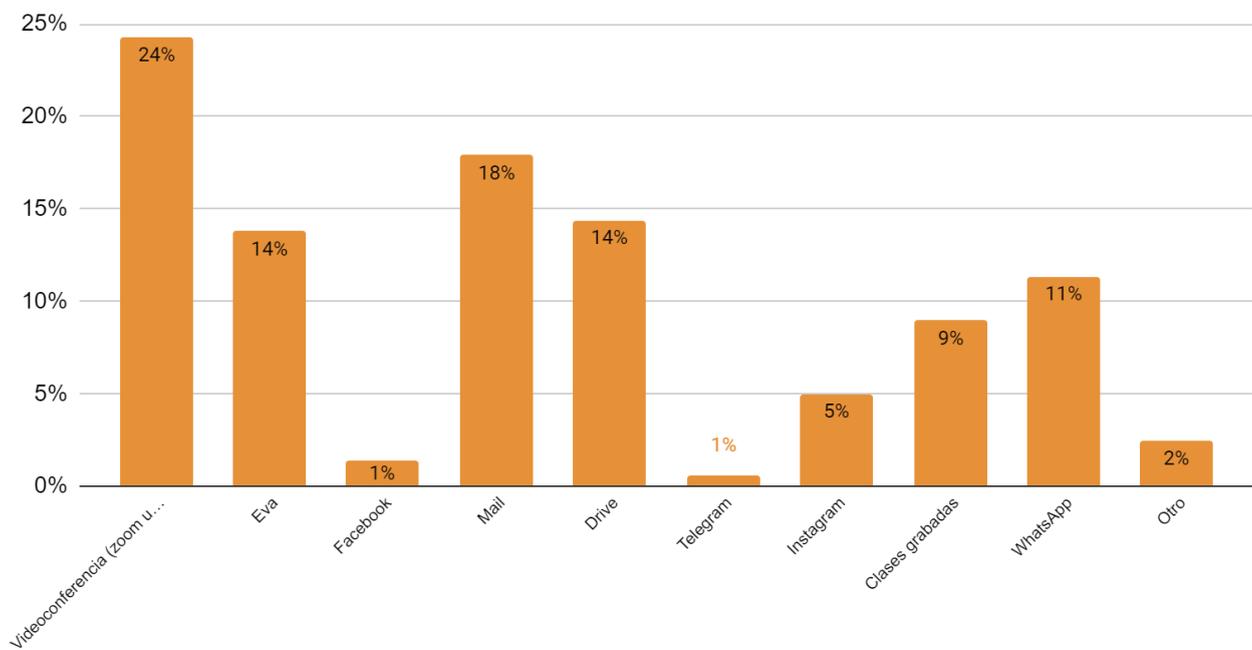
En base a 472 respuestas válidas

Gráfico 24. "Los apoyos institucionales resultaron de utilidad"



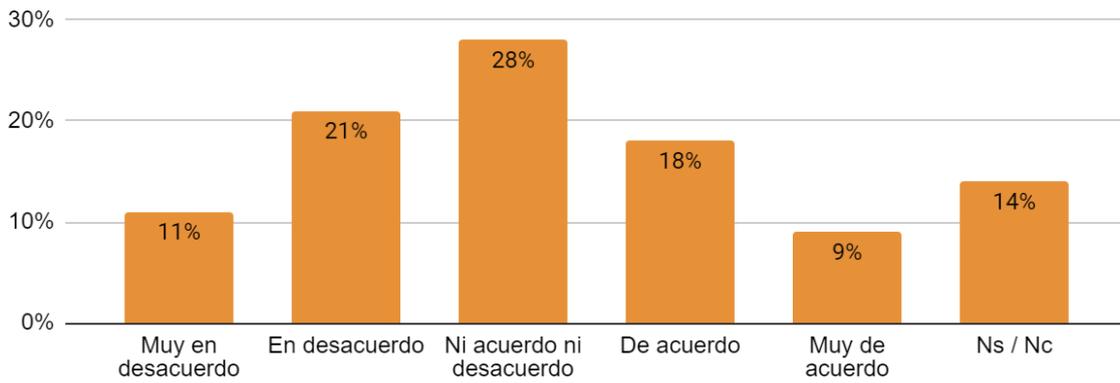
En base a 472 respuestas válidas

Gráfico 25. Herramientas utilizadas



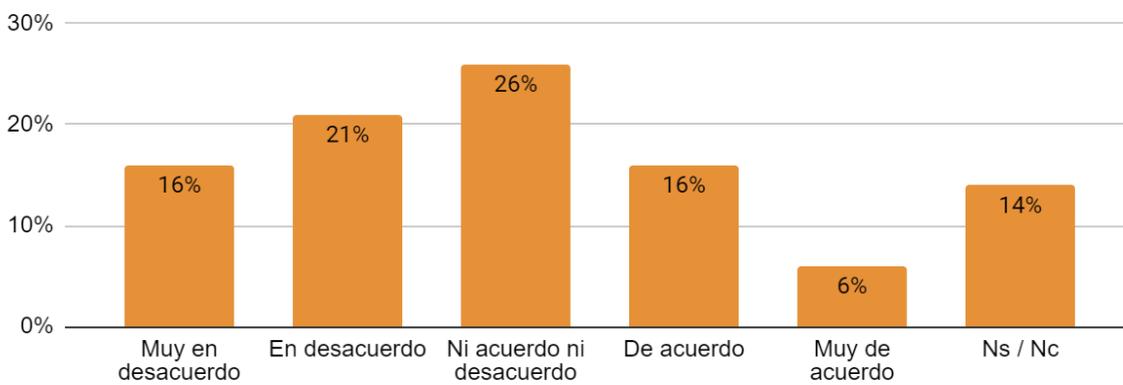
En base a 1844 respuestas válidas

Gráfico 26. "La formulación de la evaluación presentó dificultades didácticas"



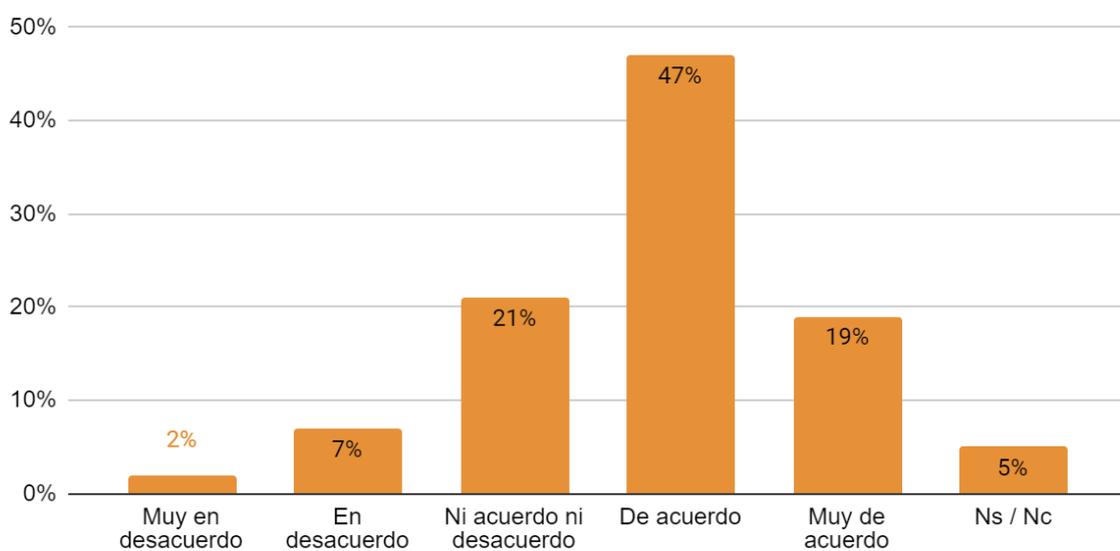
En base a 469 respuestas válidas

Gráfico 27. "La formulación de la evaluación presentó dificultades tecnológicas"



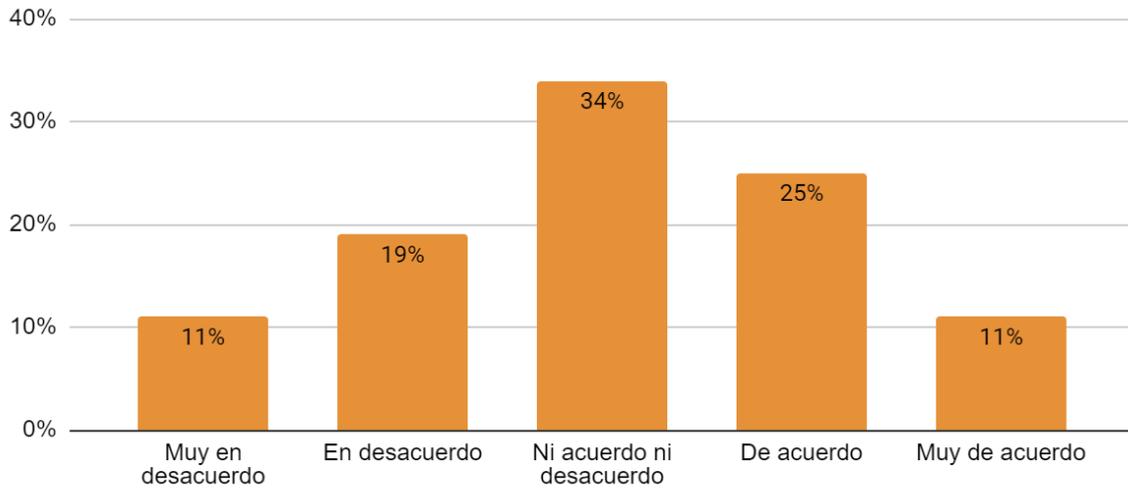
En base a 469 respuestas válidas

Gráfico 28. "El dictado del curso cumplió las expectativas"



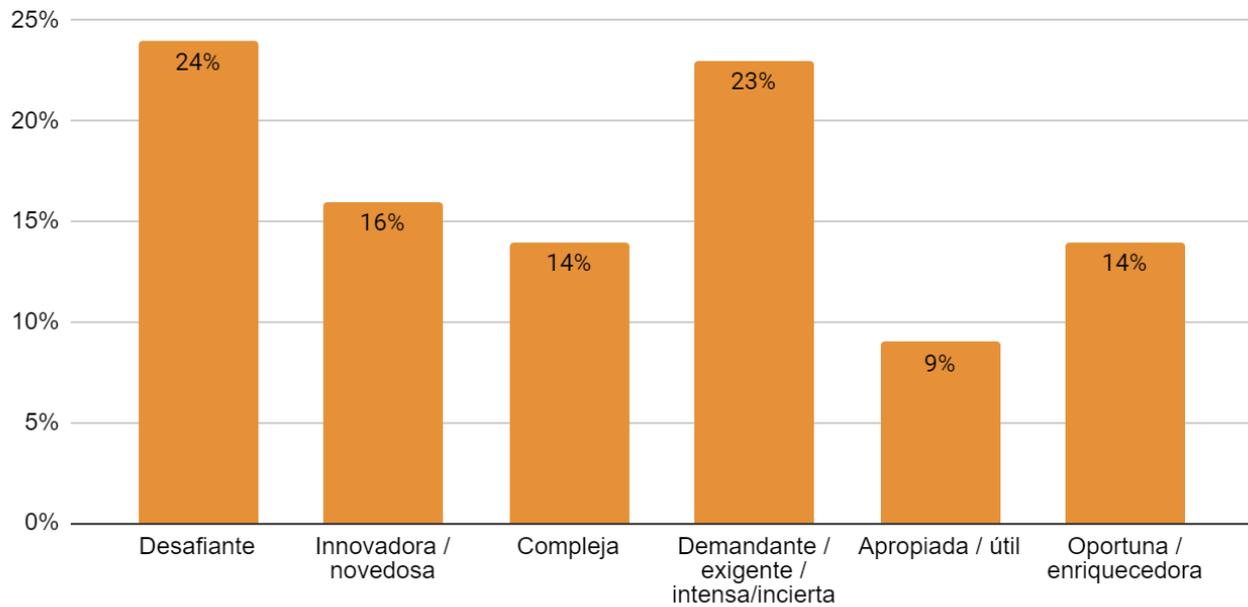
En base a 449 respuestas válidas

Gráfico 29. "La experiencia a distancia tuvo más ventajas que inconvenientes"



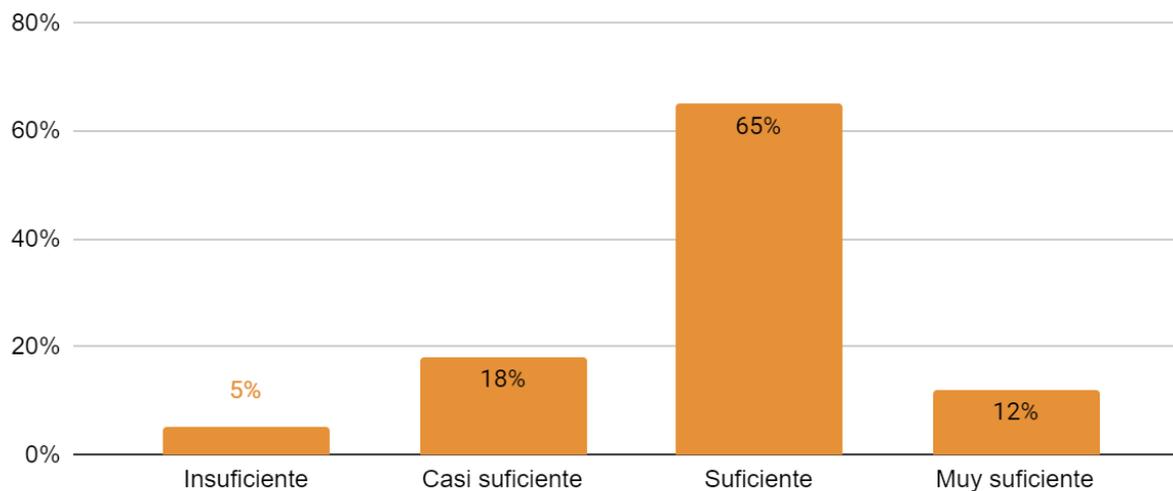
En base a 448 respuestas válidas

Gráfico 30. "La experiencia de enseñanza a distancia me resultó"



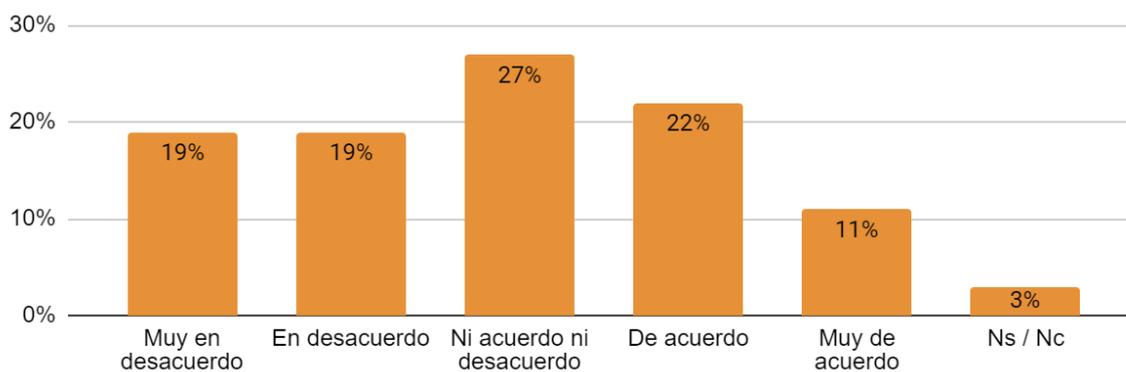
En base a 1282 respuestas válidas

Gráfico 31. "El aprendizaje de los estudiantes fue"



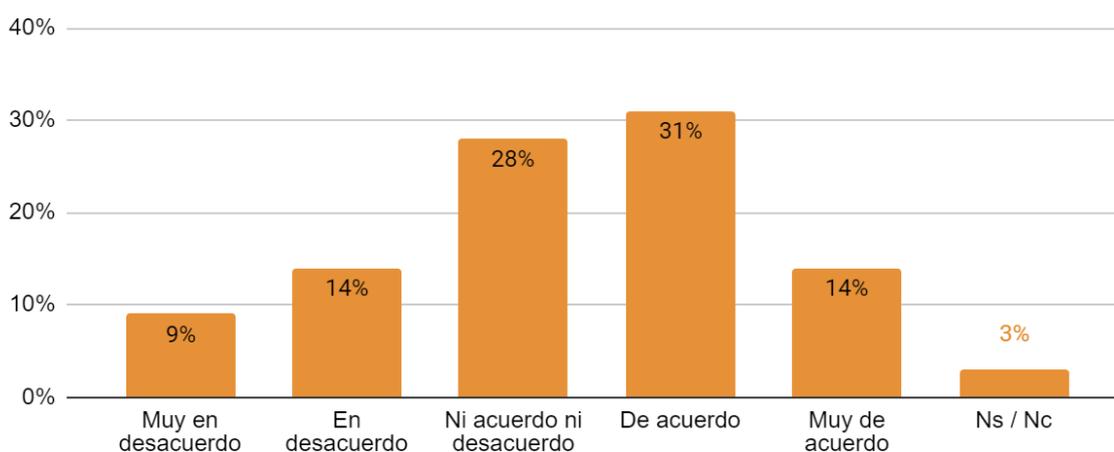
En base a 448 respuestas válidas

Gráfico 32. "La modalidad a distancia es adecuada para este curso"



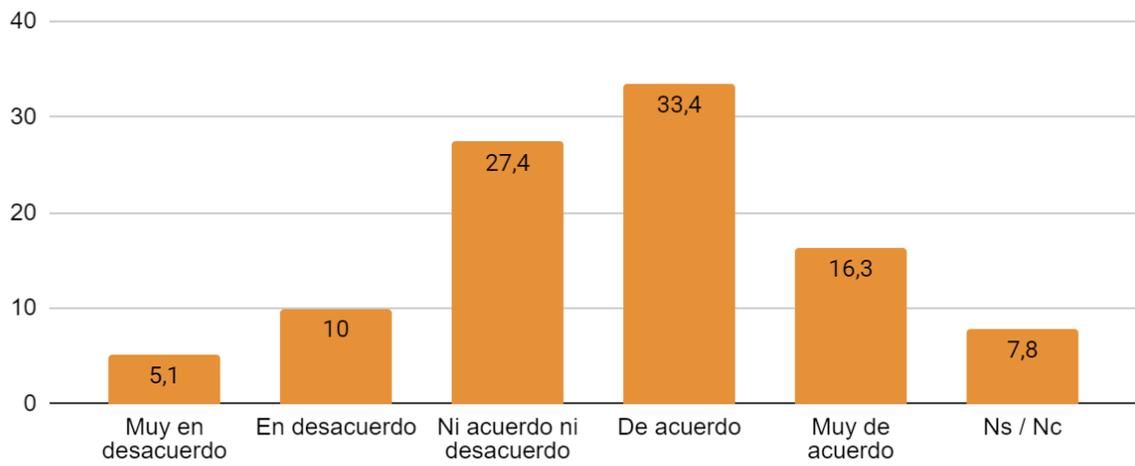
En base a 449 respuestas válidas

Gráfico 33. "En síntesis, la experiencia a distancia me resultó muy buena"



En base a 449 respuestas válidas

Gráfico 34. "La respuesta de la FADU en general me resultó muy buena"



En base a 449 respuestas válidas

**ANEXO III**  
**DATOS ESTUDIANTES**

**Proyecto Comisión Sectorial de Enseñanza**  
**Hacia un futuro post pandemia. Modalidades y estrategias de enseñanza en la Facultad de**  
**Arquitectura, Diseño y Urbanismo**

**OEIA / FADU**

**FICHA TÉCNICA**

Período de relevamiento de datos: segundo semestre 2018, primer semestre 2019, primer semestre 2020, segundo semestre 2021, primer semestre 2022

Grupo objetivo: Estudiantes FADU (todas las carreras)

Fuente de datos: Evaluación estudiantil de unidad curriculares correspondientes a los 2018, 2019, 2020, 2021 y 2022

**DATOS**

Gráfico 1. Situación laboral (I)

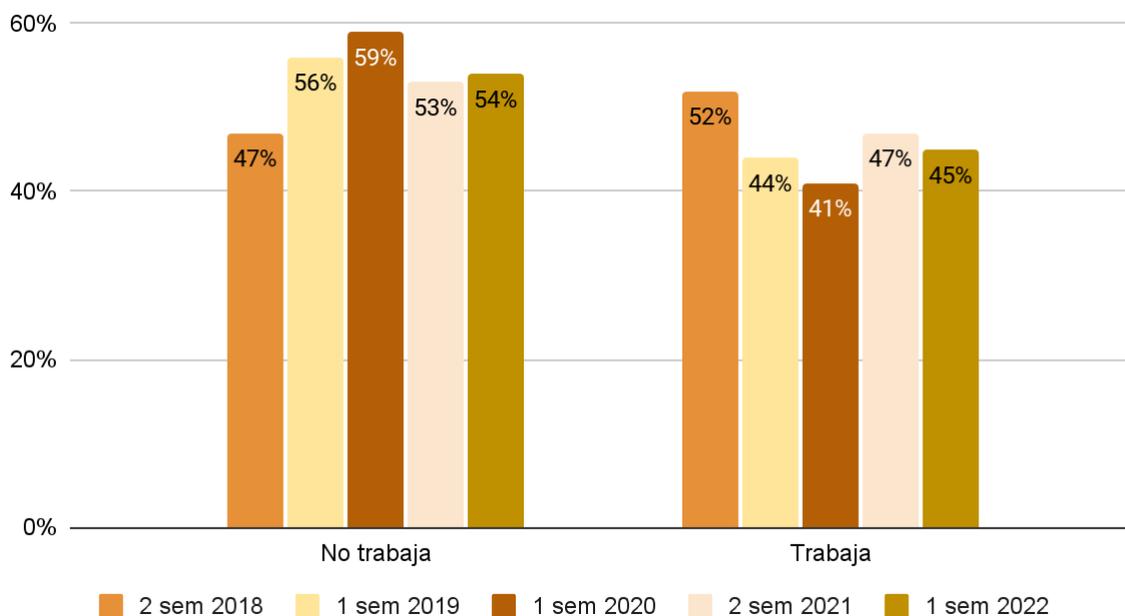
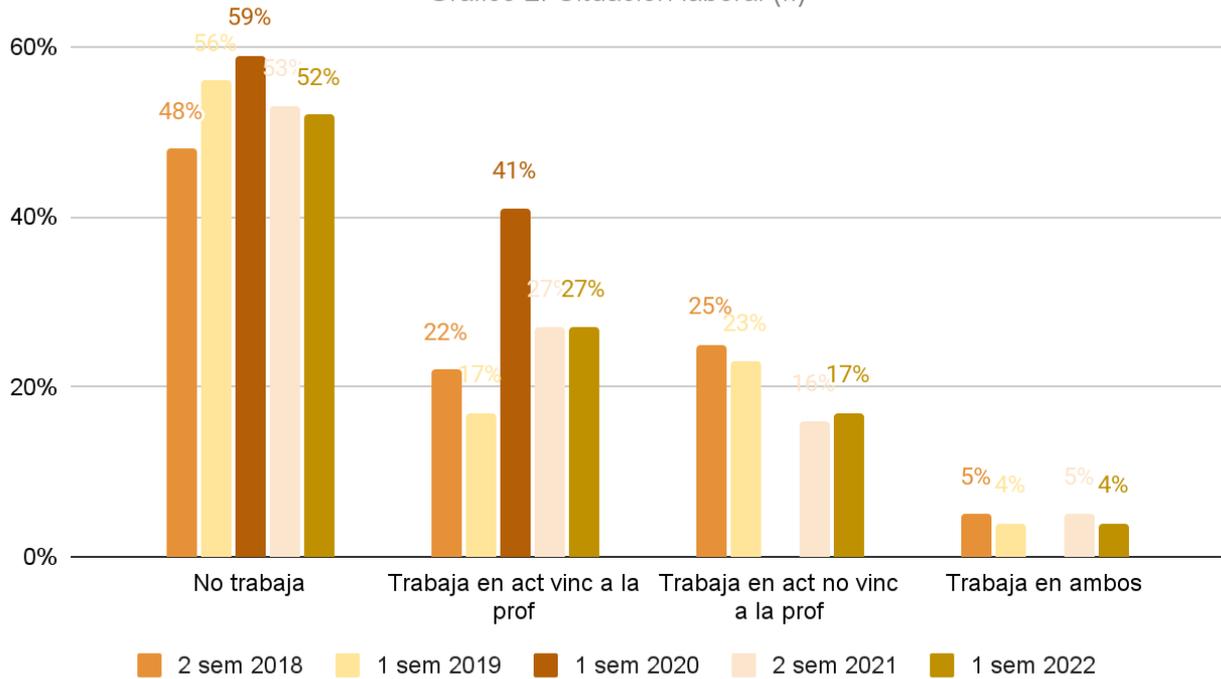


Gráfico 2. Situación laboral (II)



**EXPERIENCIA UNIDADES CURRICULARES 2020 - 2022**

Gráfico 3. Horas semanales dedicadas a cada materia

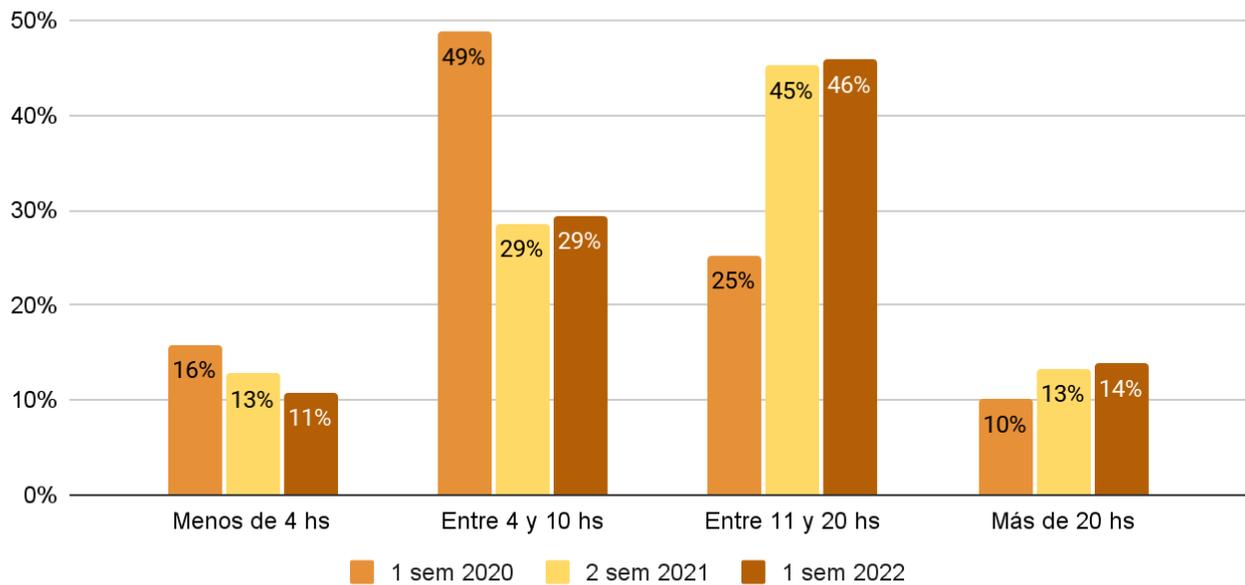


Gráfico 4. Principales dificultades para seguir cursos (2020 - 2022)

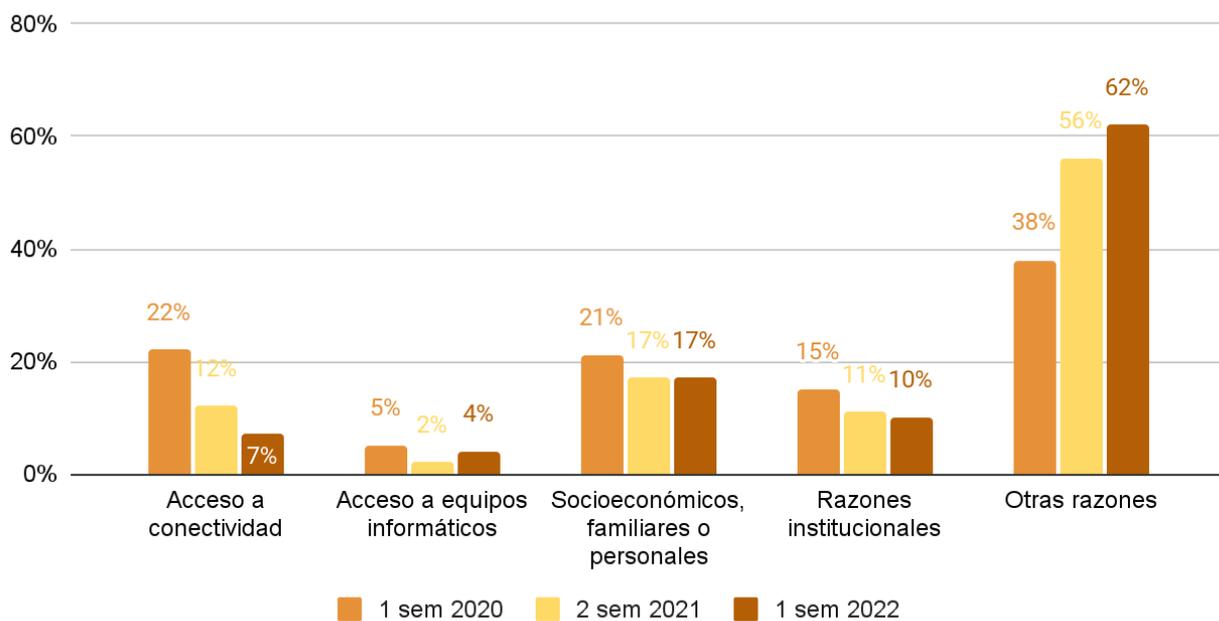


Gráfico 5. Principales dificultades para seguir cursos (1° semestre 2020)

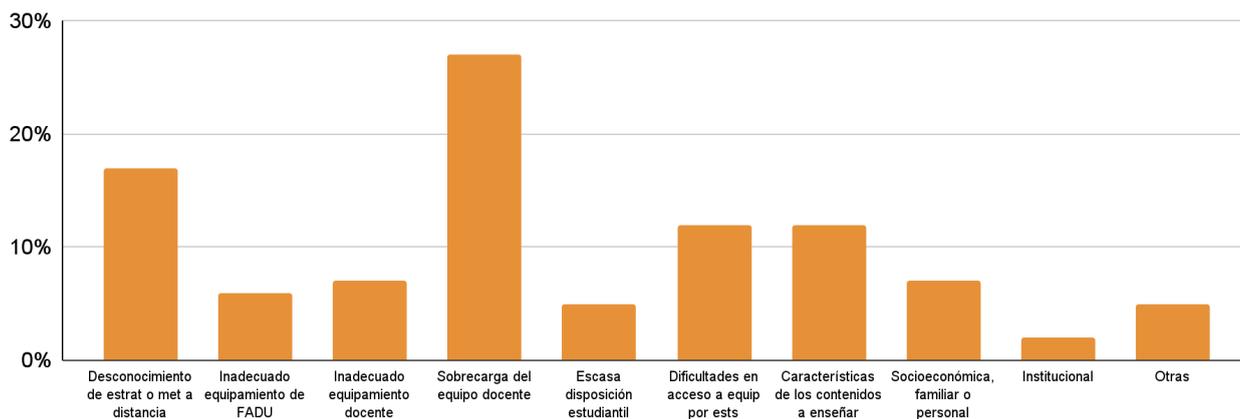


Gráfico 6. "Me adapté muy bien a la nueva experiencia a distancia"

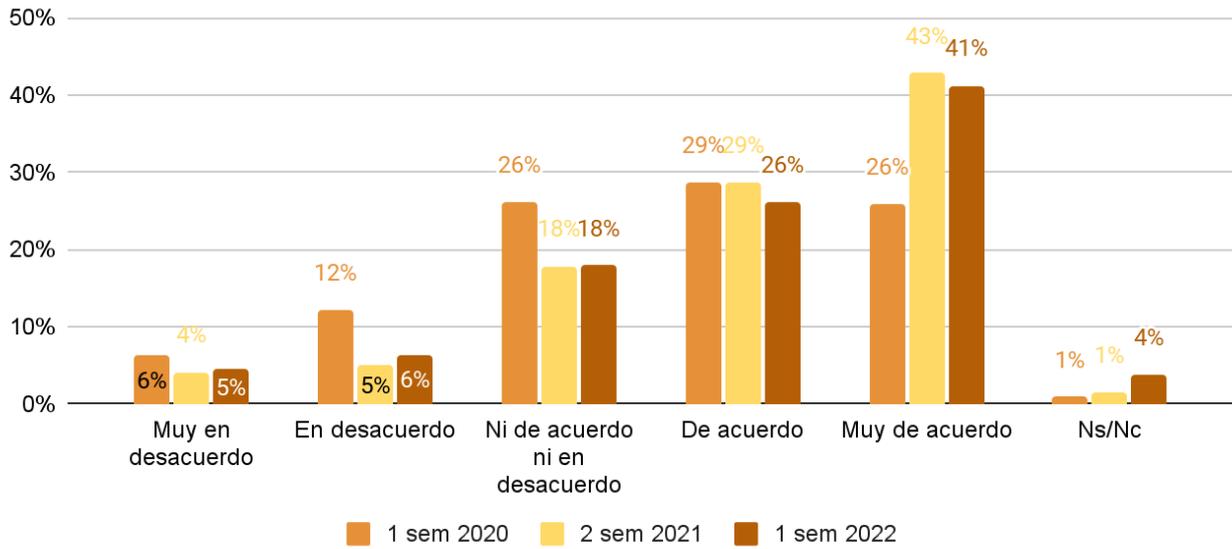


Gráfico 7. "Durante el curso me pude conectar con regularidad"

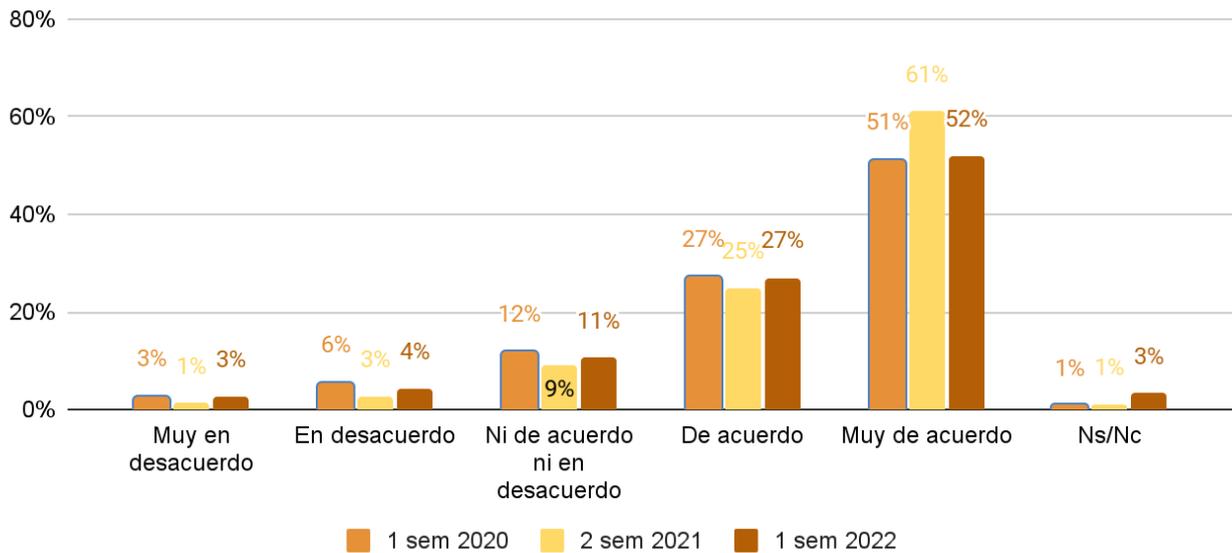


Gráfico 8. "La cantidad de horas de las que puedo disponer el dispositivo son suficientes"

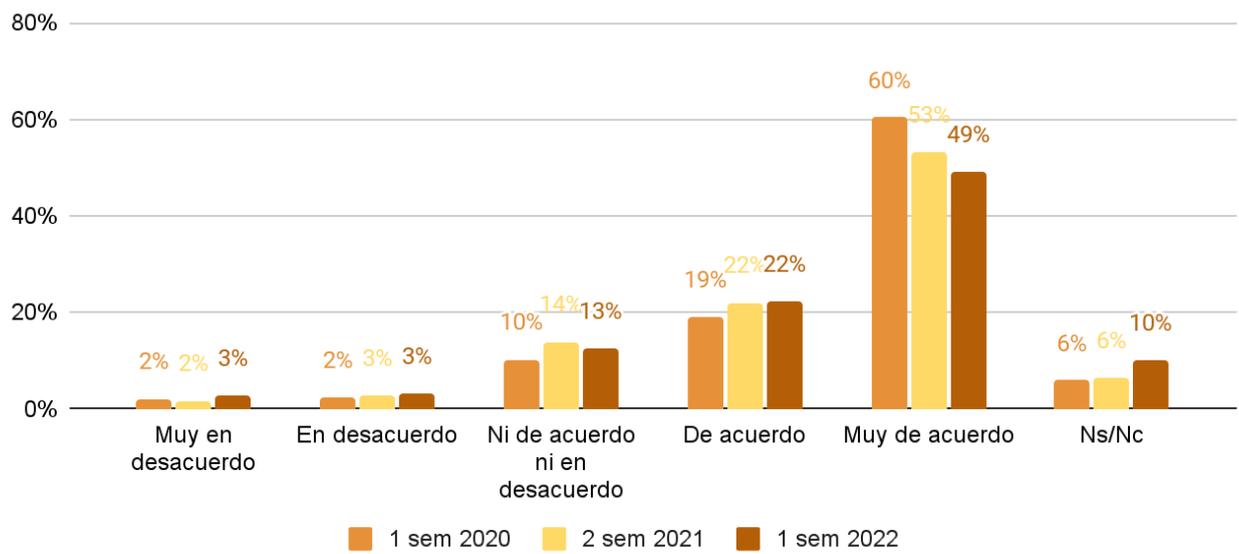


Gráfico 9. "La modalidad a distancia es adecuada para este curso"

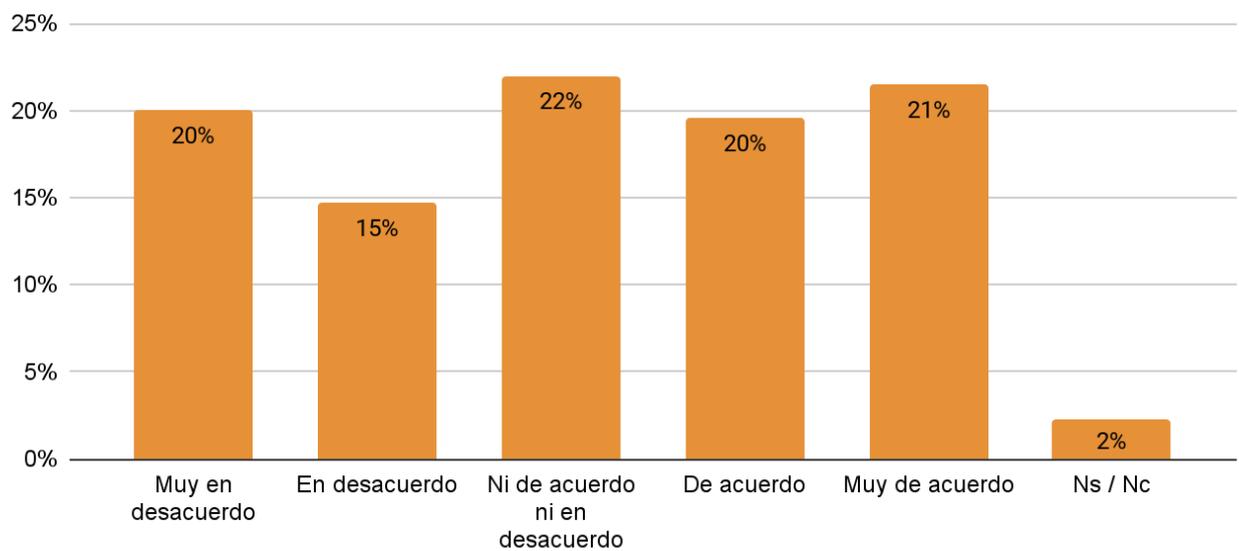


Gráfico 10. "La forma de trabajo favoreció el aprendizaje"

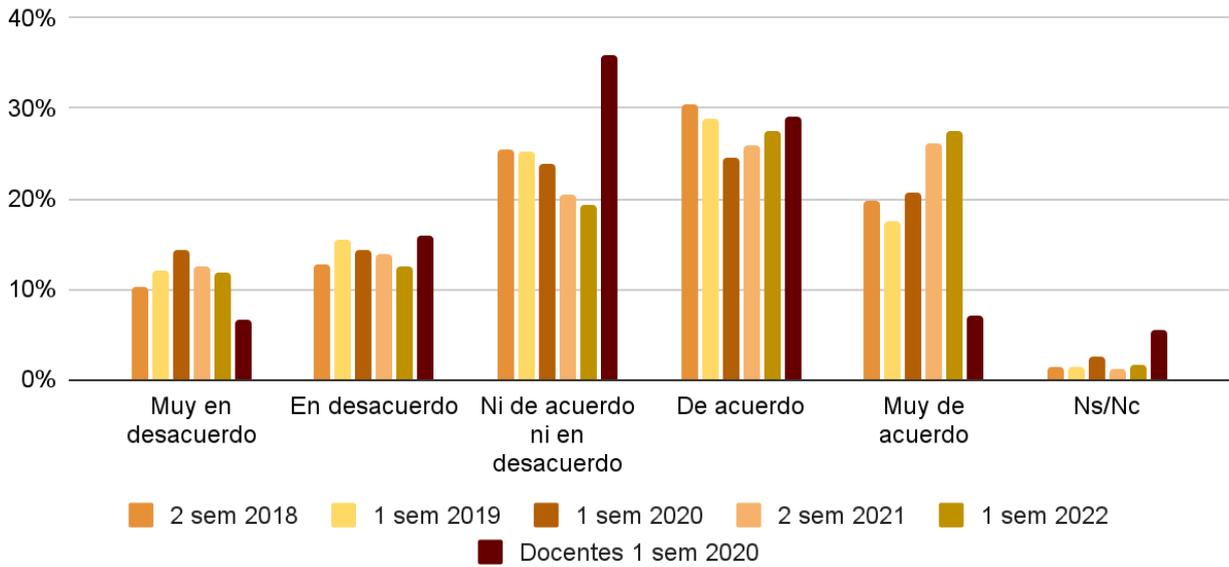


Gráfico 11. "La carga de actividad fue adecuada"

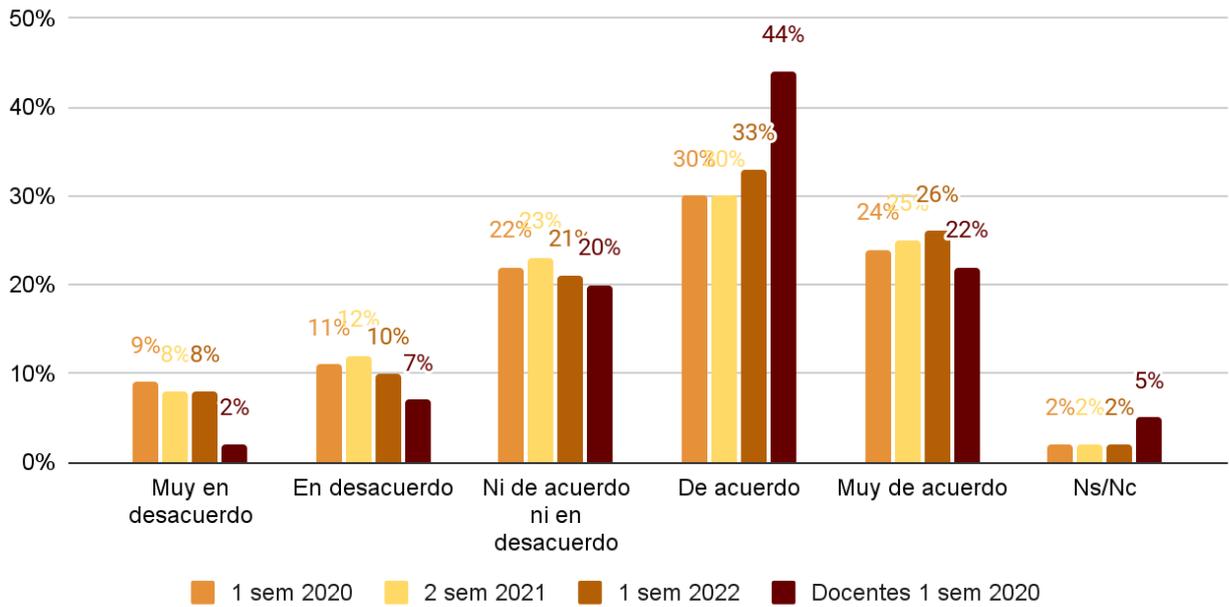


Gráfico 12. "La comunicación e interacción con los docentes fue fluida"

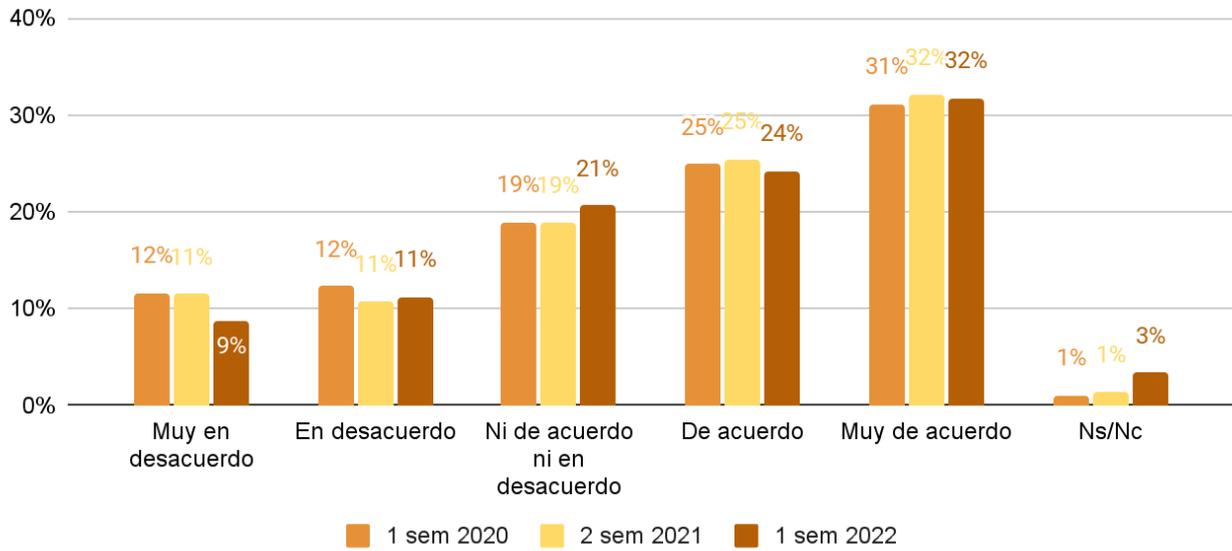


Gráfico 13. "El rol docente fue adecuado"

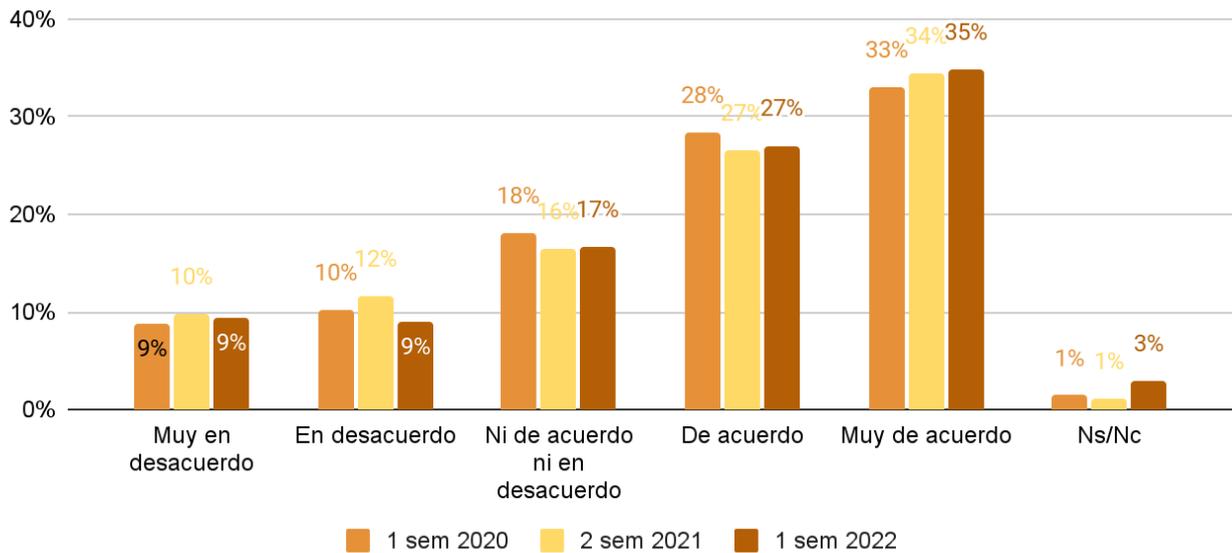


Gráfico 14. "La comunicación e interacción entre los compañeros fue fluida"

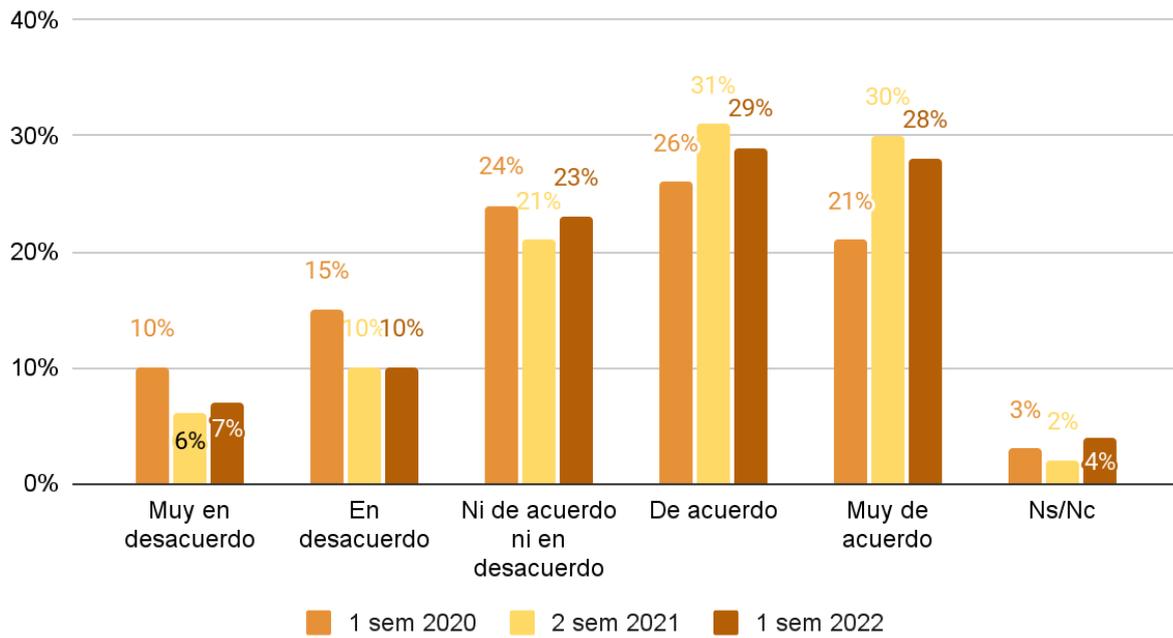


Gráfico 15. "La cantidad de trabajo personal fue mayor en modalidad virtual"

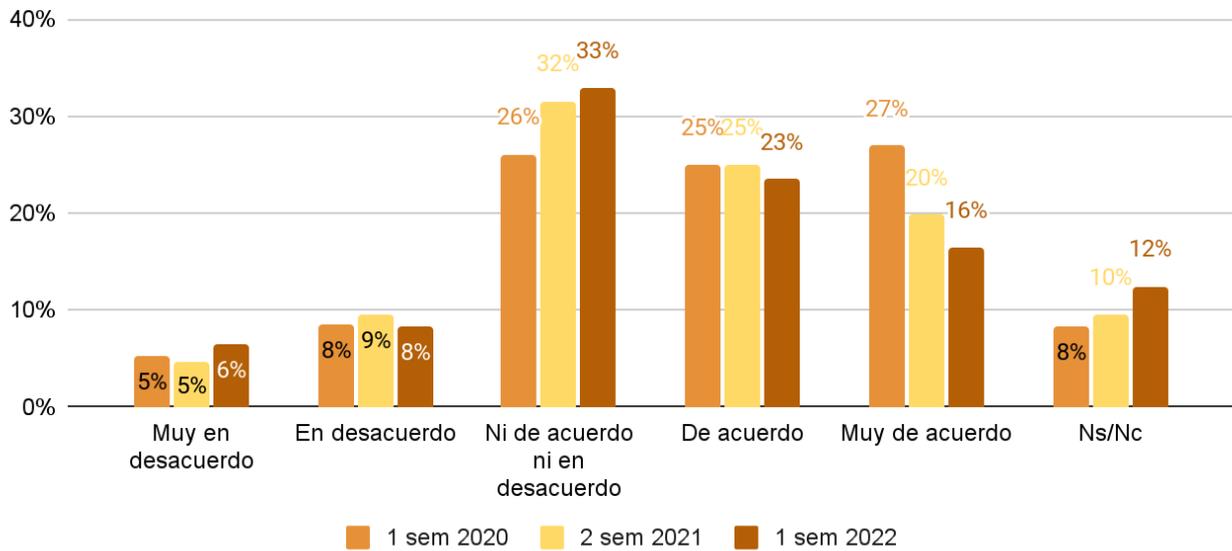


Gráfico 16. "Las plataformas y recursos tecnológicos resultaron adecuados"

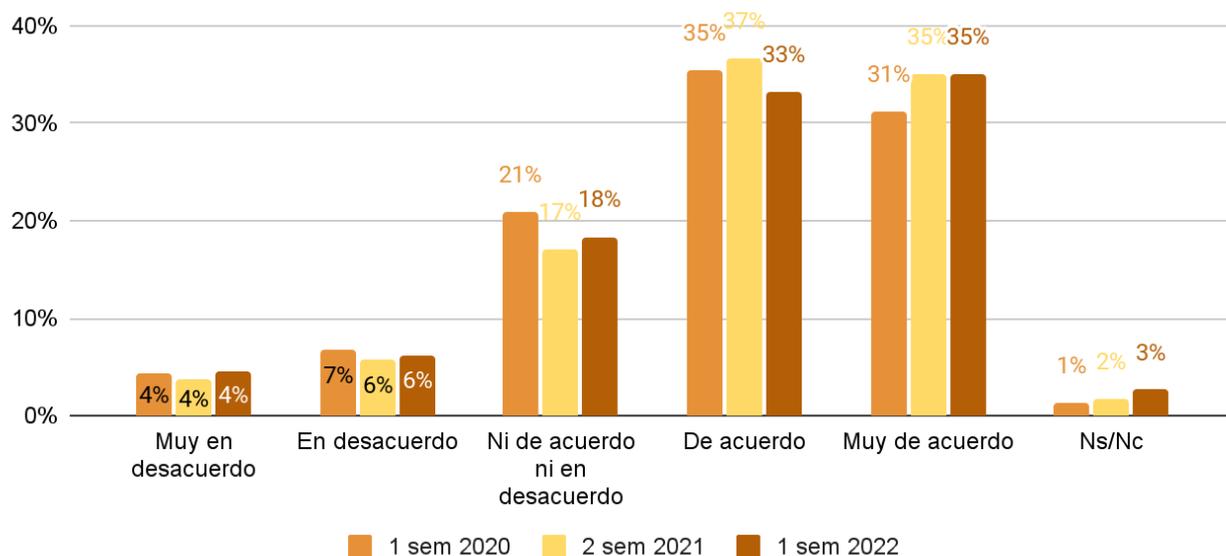


Gráfico 17. "La experiencia a distancia mediada por la tecnología:"

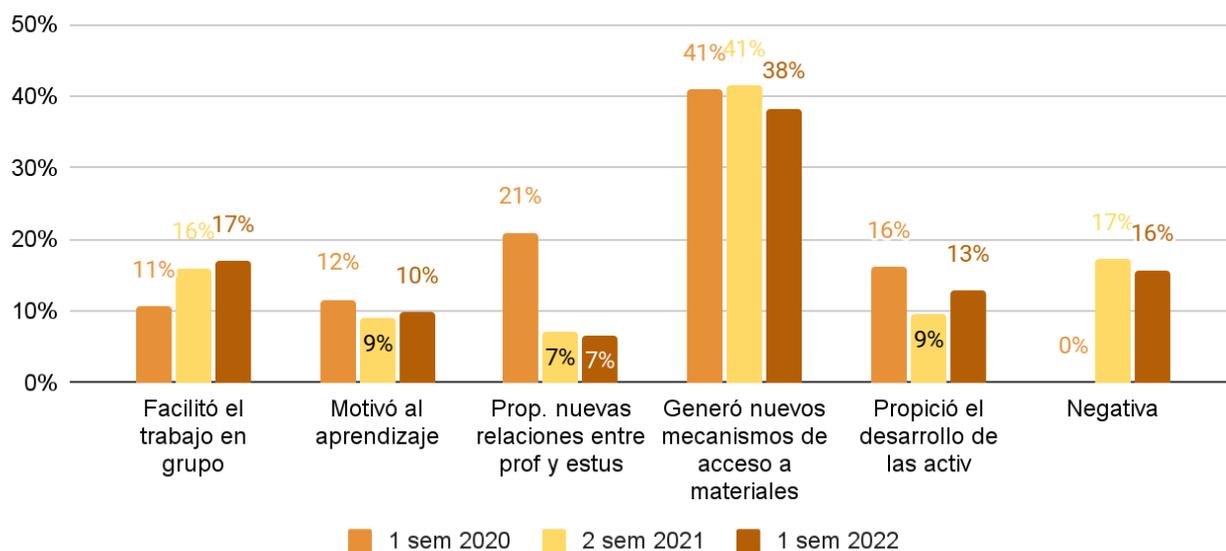


Gráfico 18. "La evaluación utilizada fue acorde a la propuesta de curso"

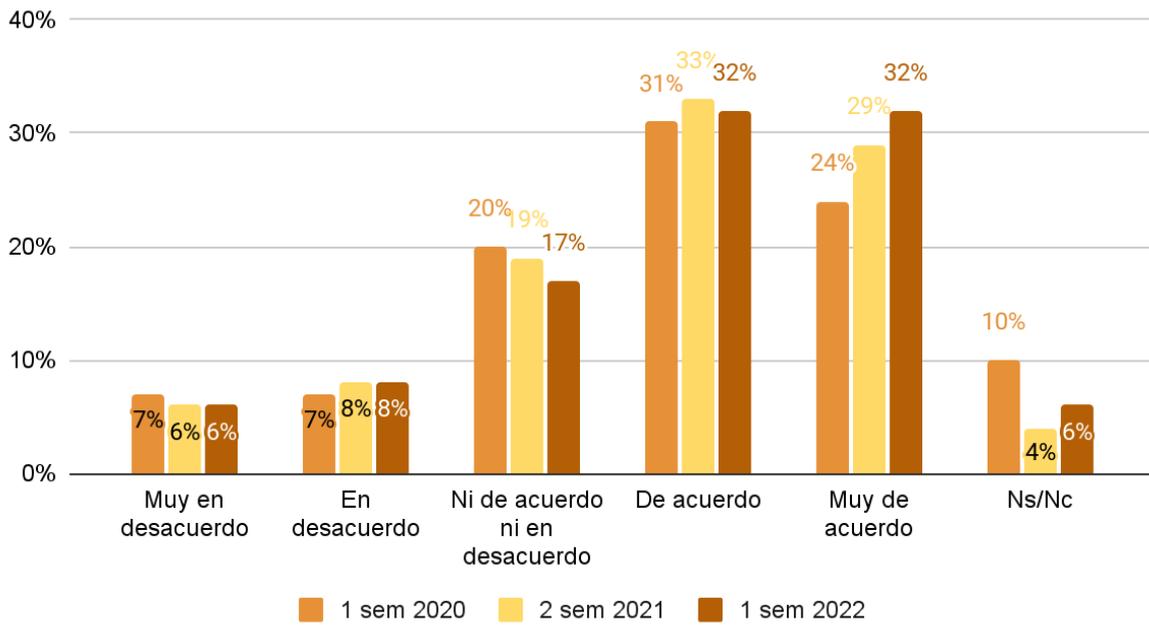


Gráfico 19. "Las forma e instrumentos utilizados para la evaluación fueron adecuados"

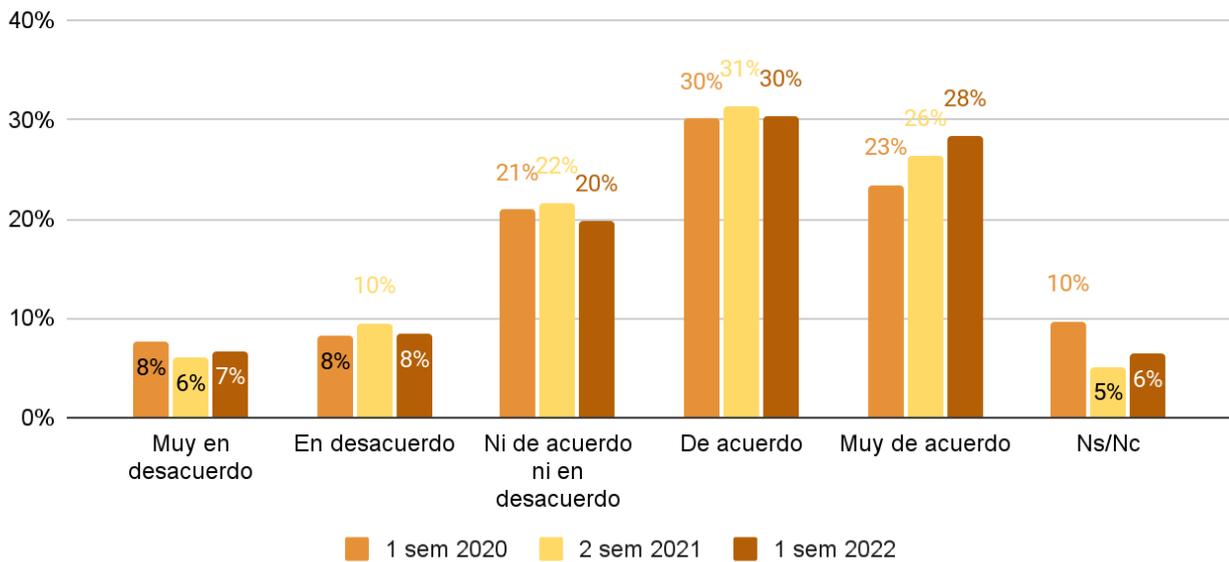


Gráfico 20. "La experiencia a distancia tuvo más ventajas que inconvenientes"

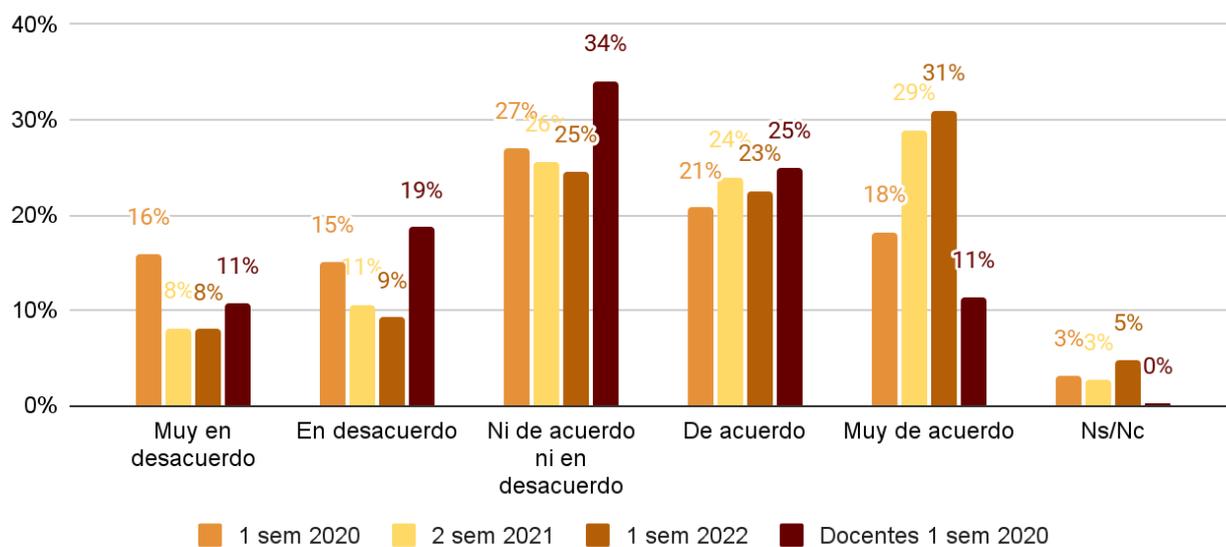


Gráfico 21. "La experiencia a distancia resultó:"

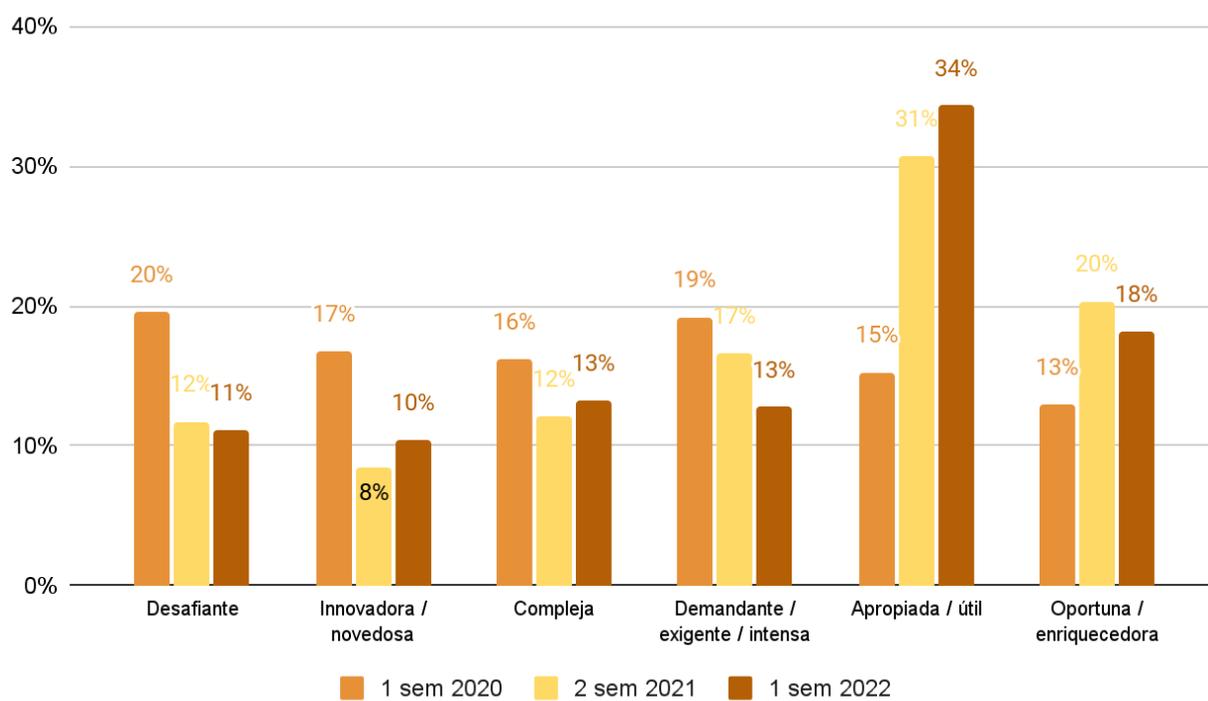


Gráfico 22. "Me gustó este curso"

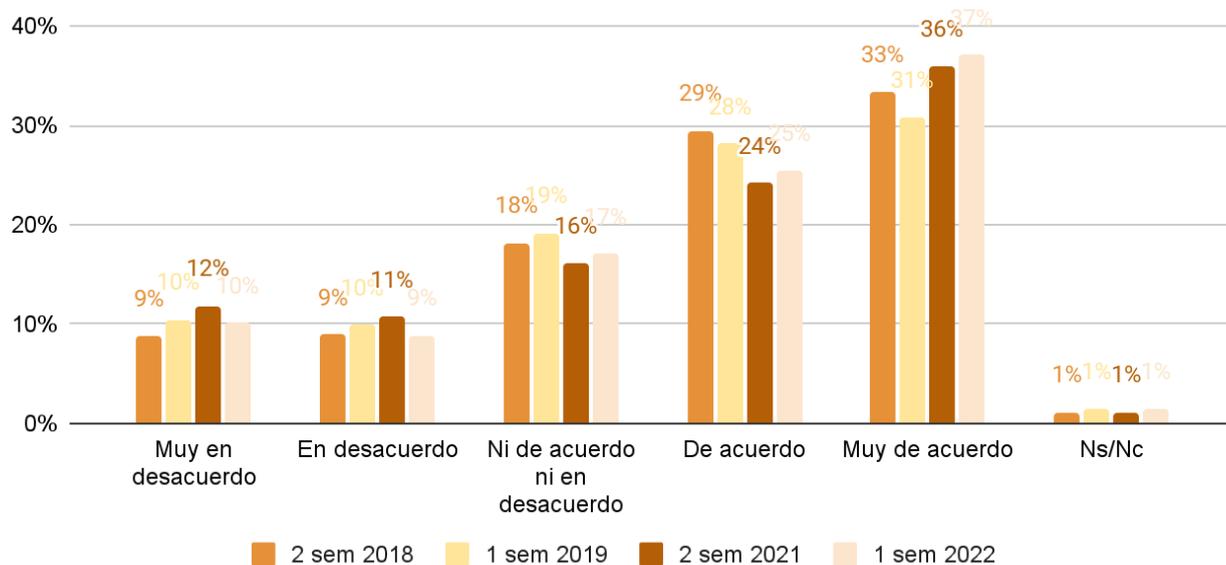


Gráfico 23. "Me interesa esta materia"

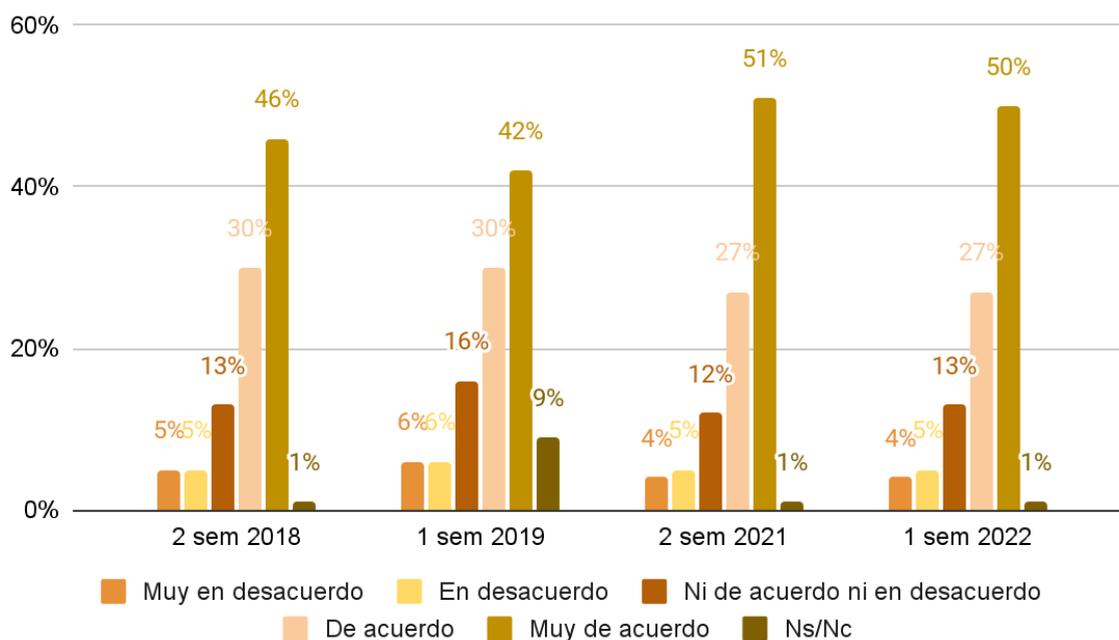


Gráfico 24. "La respuesta de la FADU en general me resultó muy buena"

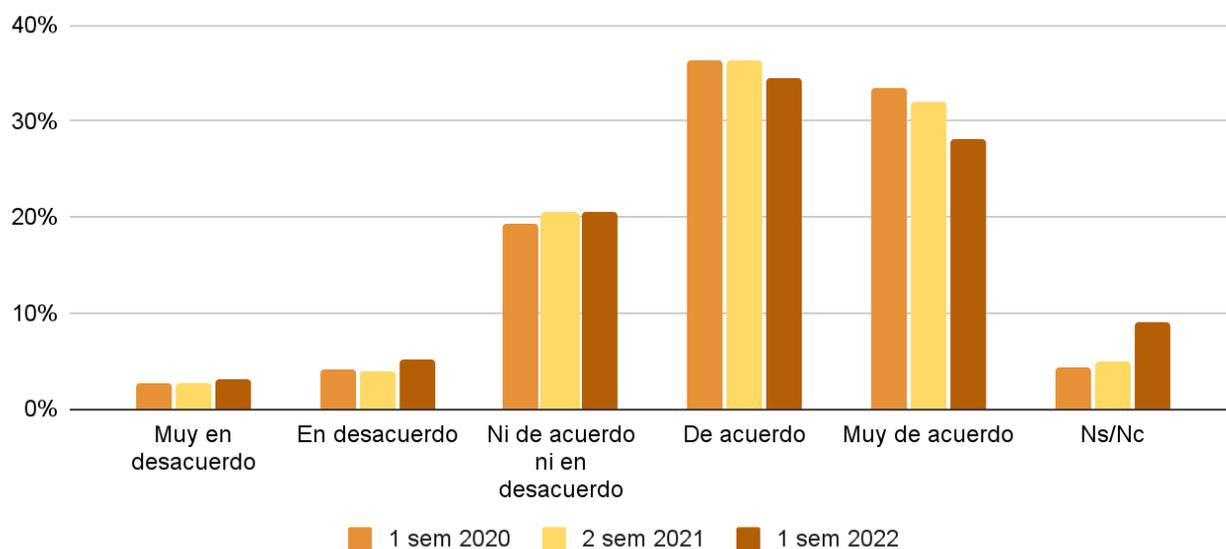
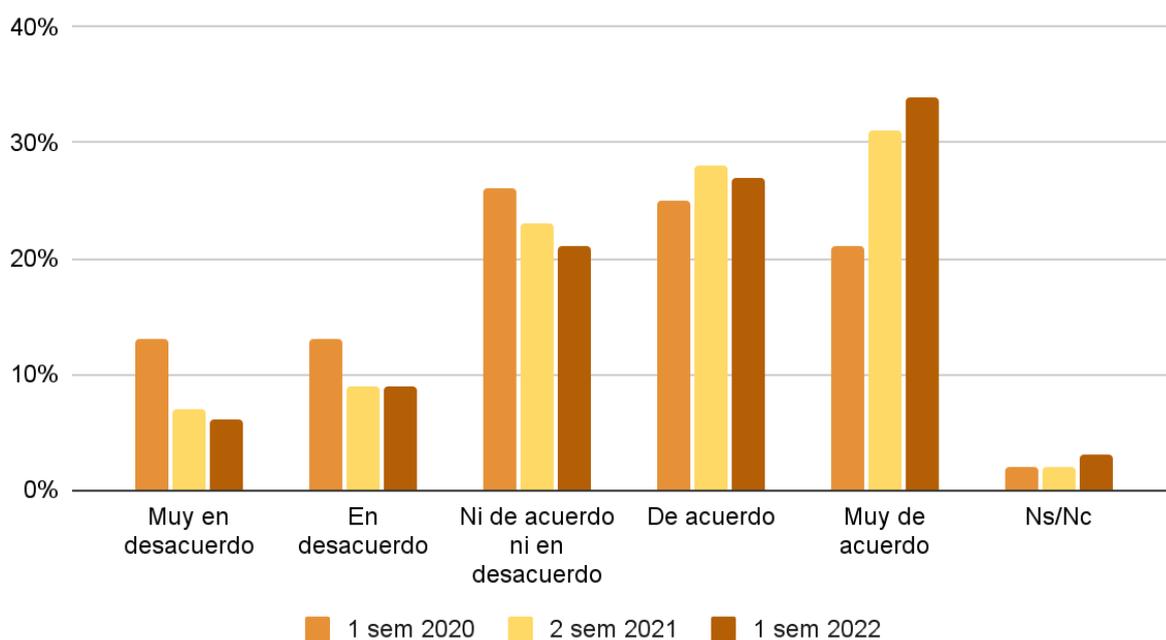


Gráfico 25. "En síntesis, la experiencia a distancia me resultó muy buena"



**ANEXO IV**  
**RENDIMIENTOS ESTUDIANTILES**

**Proyecto Comisión Sectorial de Enseñanza**  
**Hacia un futuro post pandemia. Modalidades y estrategias de enseñanza en la Facultad de**  
**Arquitectura, Diseño y Urbanismo**

**OEIA / FADU**

**FICHA TÉCNICA**

Período de relevamiento de datos: 2018 - 2022

Fuente de datos: Departamento de Administración de la Enseñanza

**LICENCIATURA EN DISEÑO INDUSTRIAL**

Gráfico 1. Nota promedio Lic. Diseño Industrial (1° semestre 2018 - 2022)

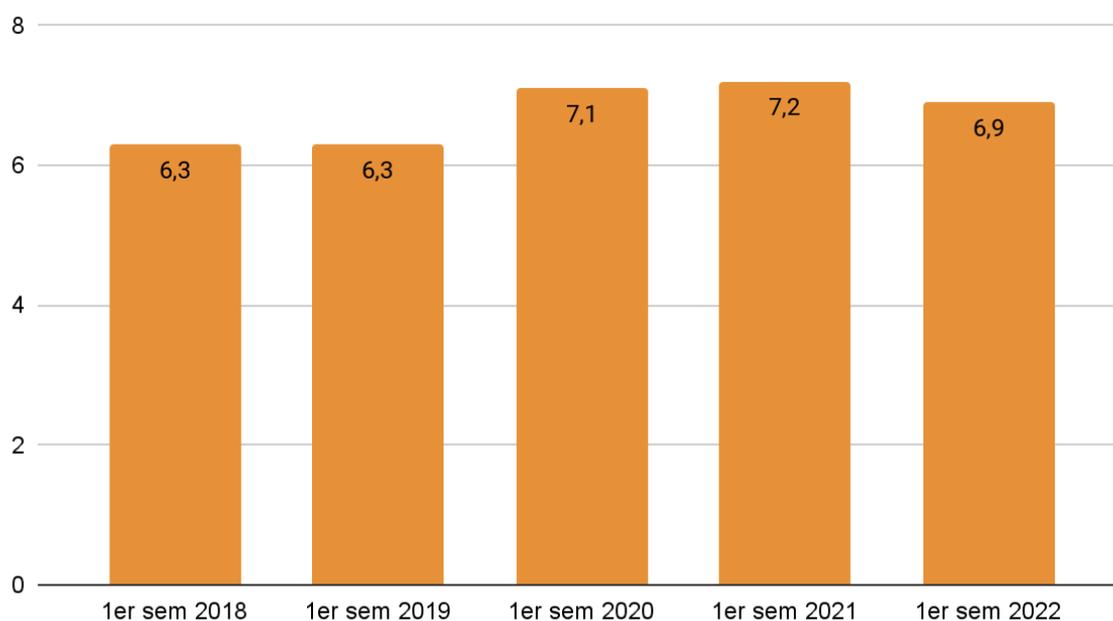


Gráfico 2. Nota promedio Lic. Diseño Industrial (2° semestre 2018 - 2022)

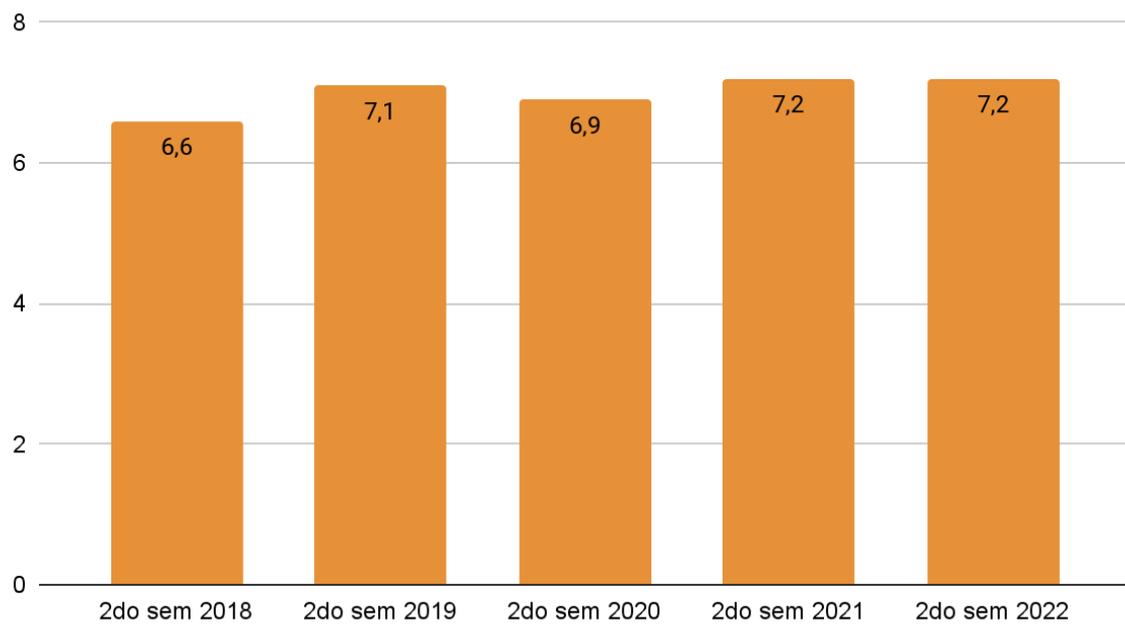


Gráfico 3. Número de inscripciones Lic. Diseño Industrial (1° semestre 2018 - 2022)

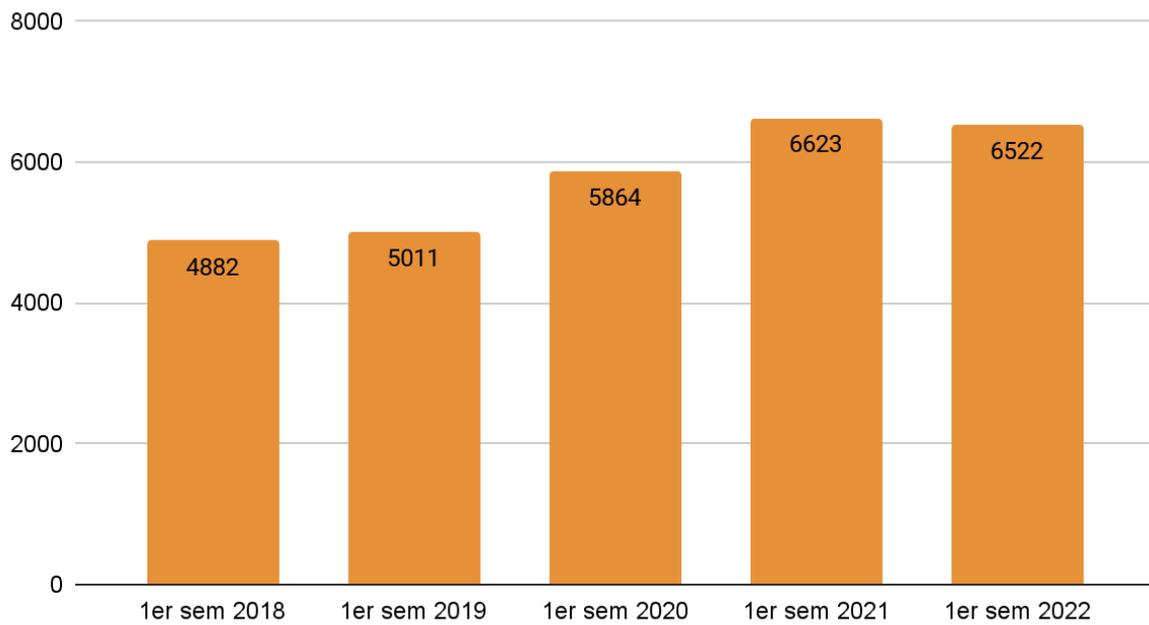


Gráfico 4. Número de inscripciones Lic. Diseño Industrial (2° semestre 2018 - 2022)

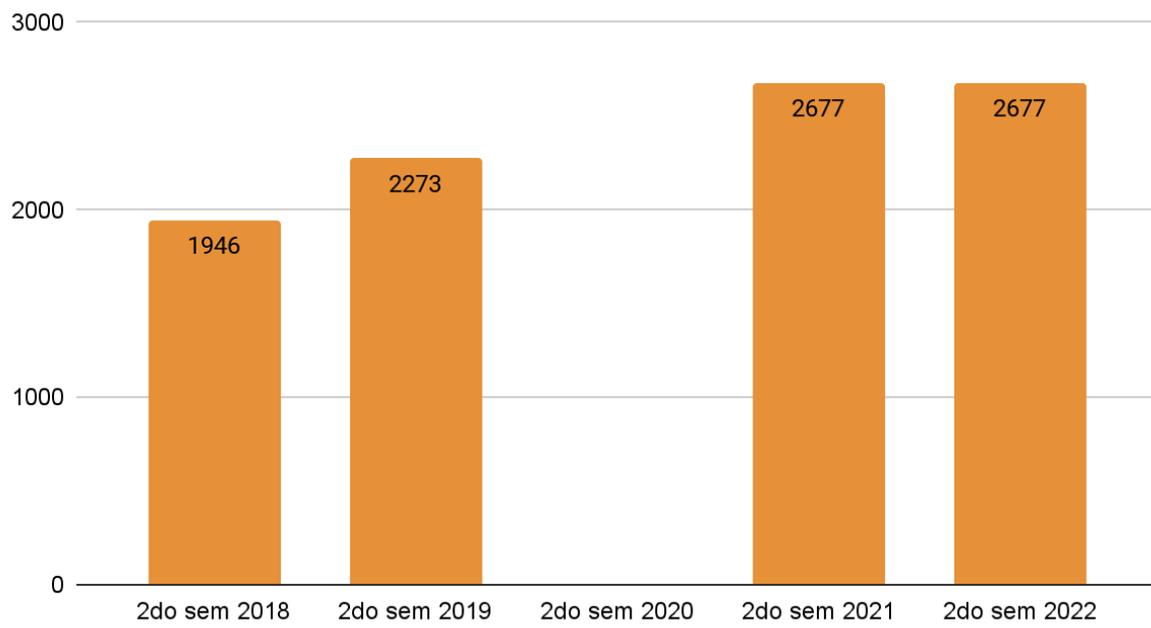


Gráfico 5. Número de estudiantes presentados Lic. Diseño Industrial (1° semestre 2018 - 2022)

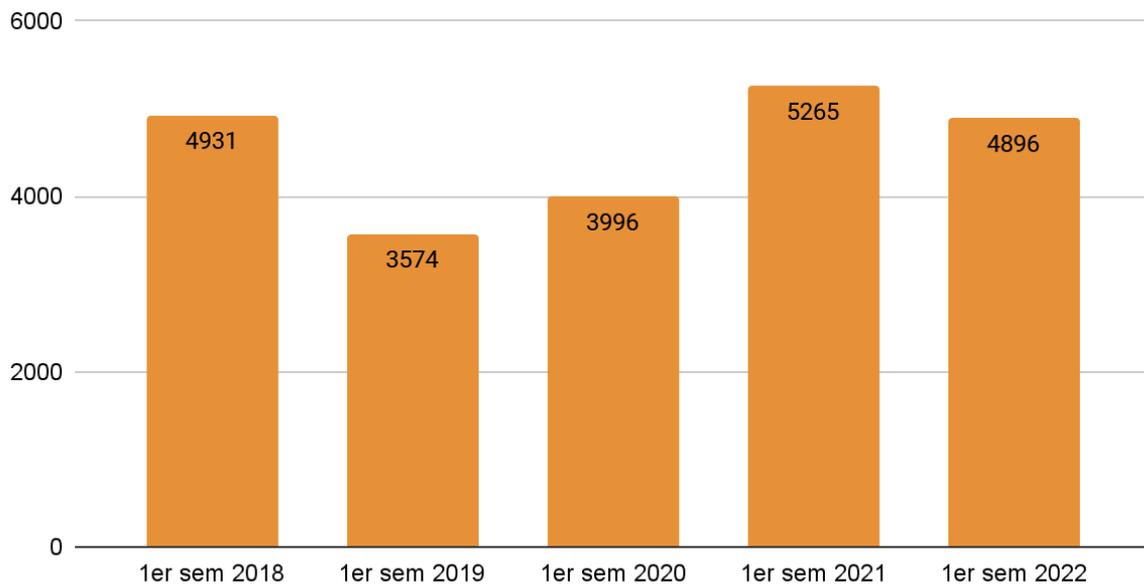


Gráfico 6. Número de estudiantes presentados Lic. Diseño Industrial (2° semestre 2018 - 2022)

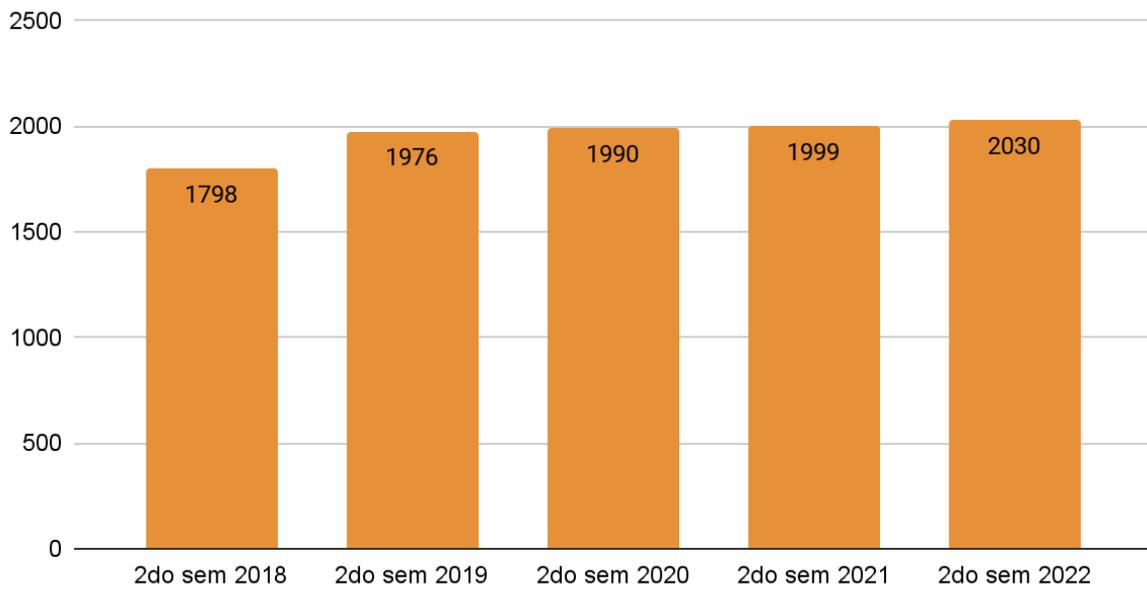


Gráfico 7. Porcentaje de aprobación Lic. Diseño Industrial (1° semestre 2018 - 2022)

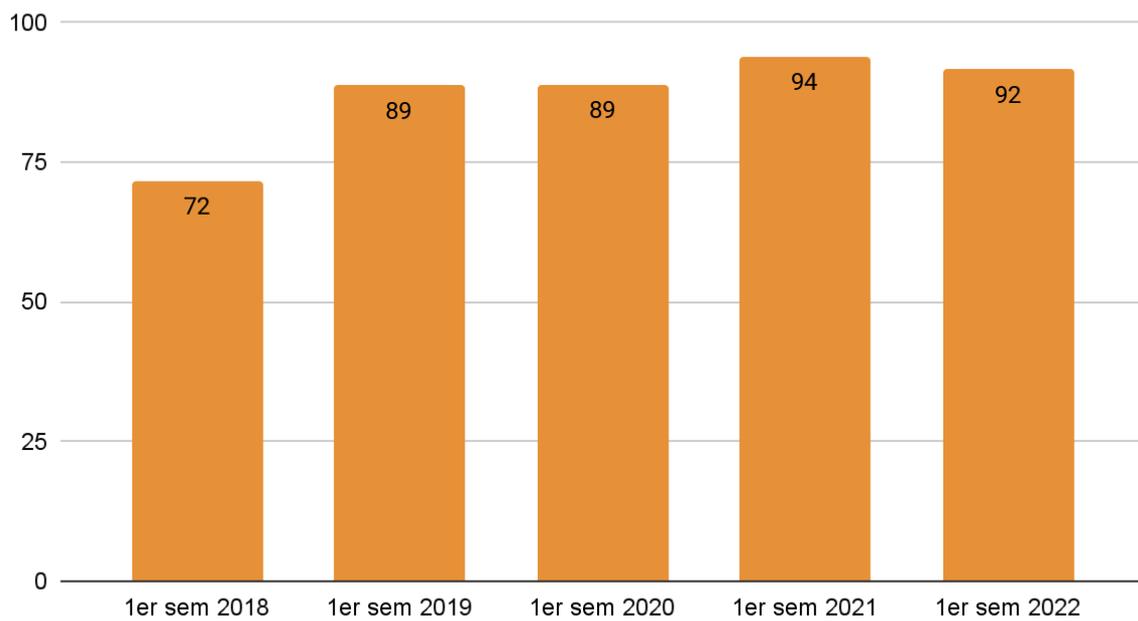


Gráfico 8. Porcentaje de aprobación Lic. Diseño Industrial (2° semestre 2018 - 2022)

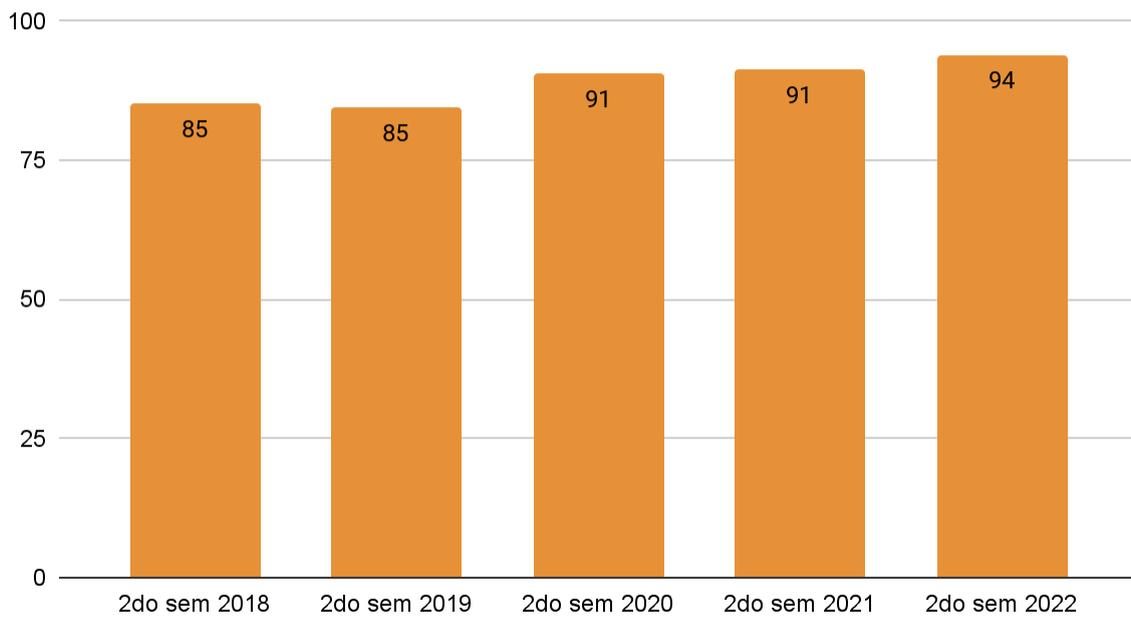


Gráfico 9. Porcentaje de abandono Lic. Diseño Industrial (1° semestre 2019 - 2022)

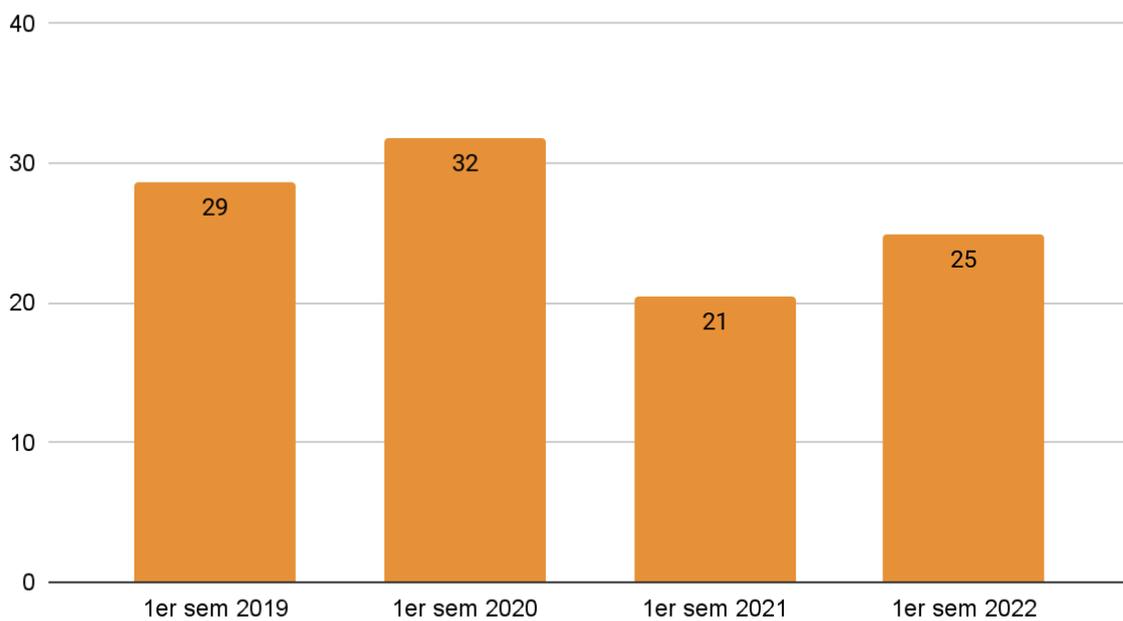
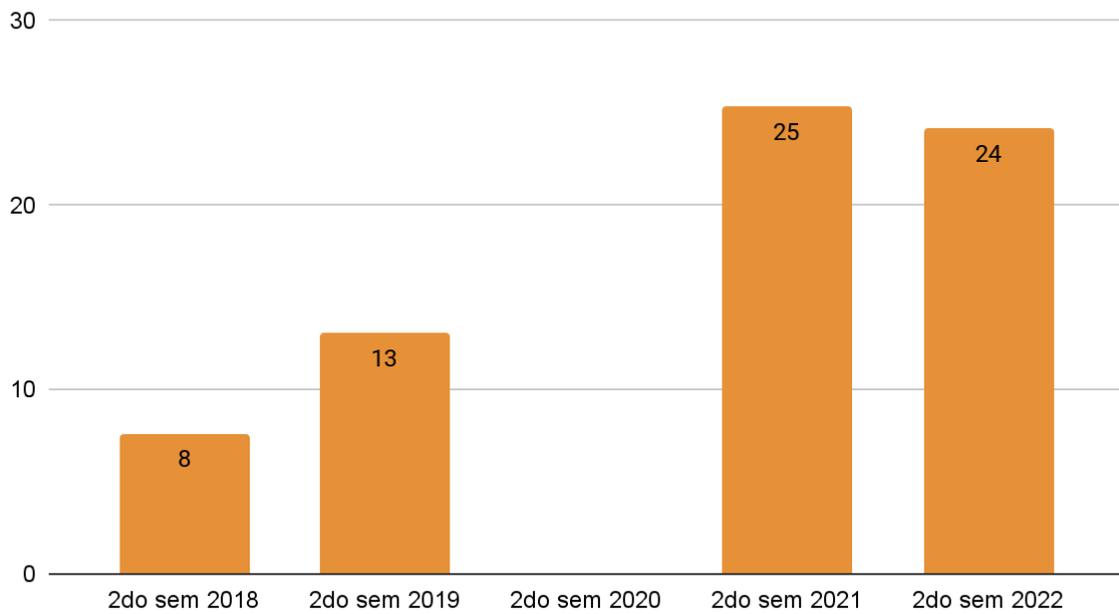


Gráfico 10. Porcentaje de abandono Lic. Diseño Industrial (2° semestre 2018 - 2022)



### LICENCIATURA EN DISEÑO DE COMUNICACIÓN VISUAL

Gráfico 11. Nota promedio LDCV (1° semestre 2018 - 2022)

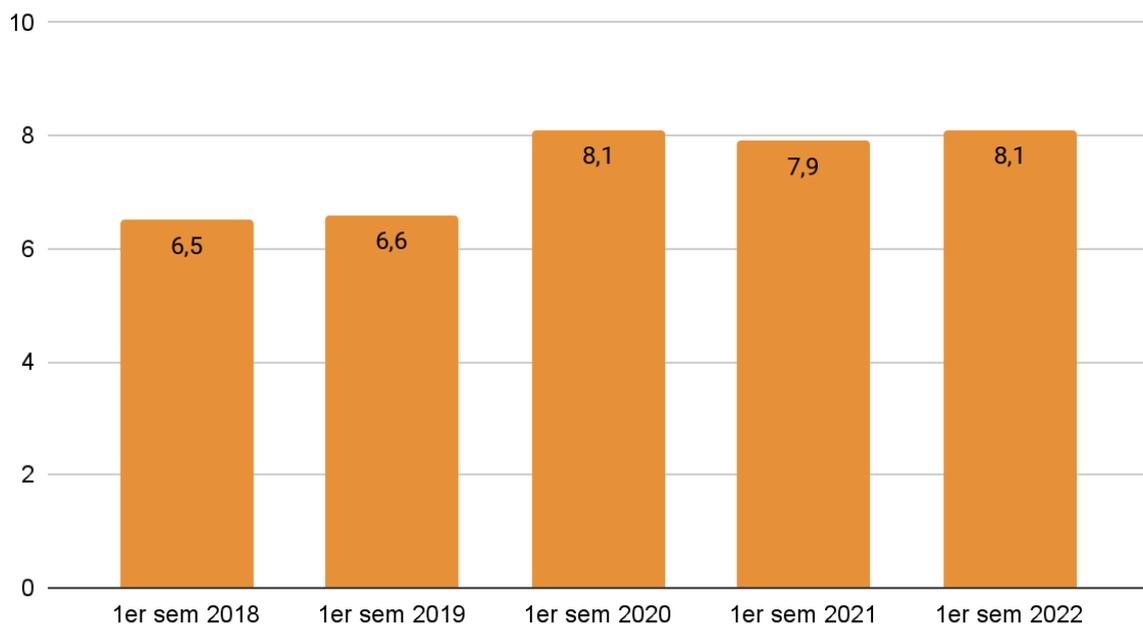


Gráfico 12. Nota promedio LDCV (2° semestre 2018 - 2022)

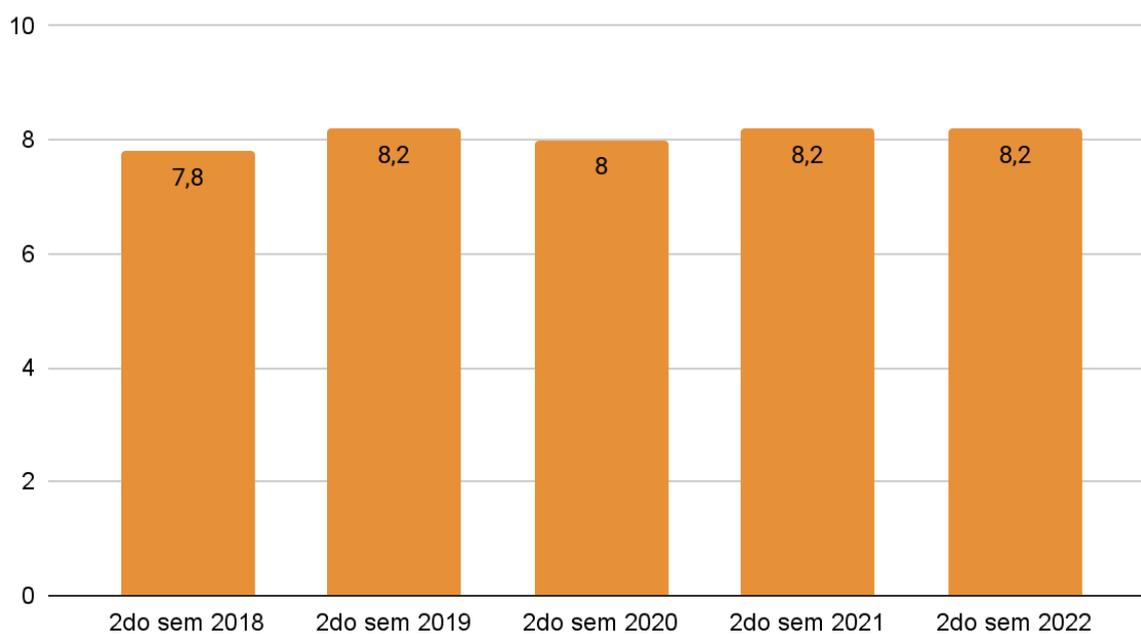


Gráfico 13. Número de inscripciones LDCV (1° semestre 2018 - 2022)

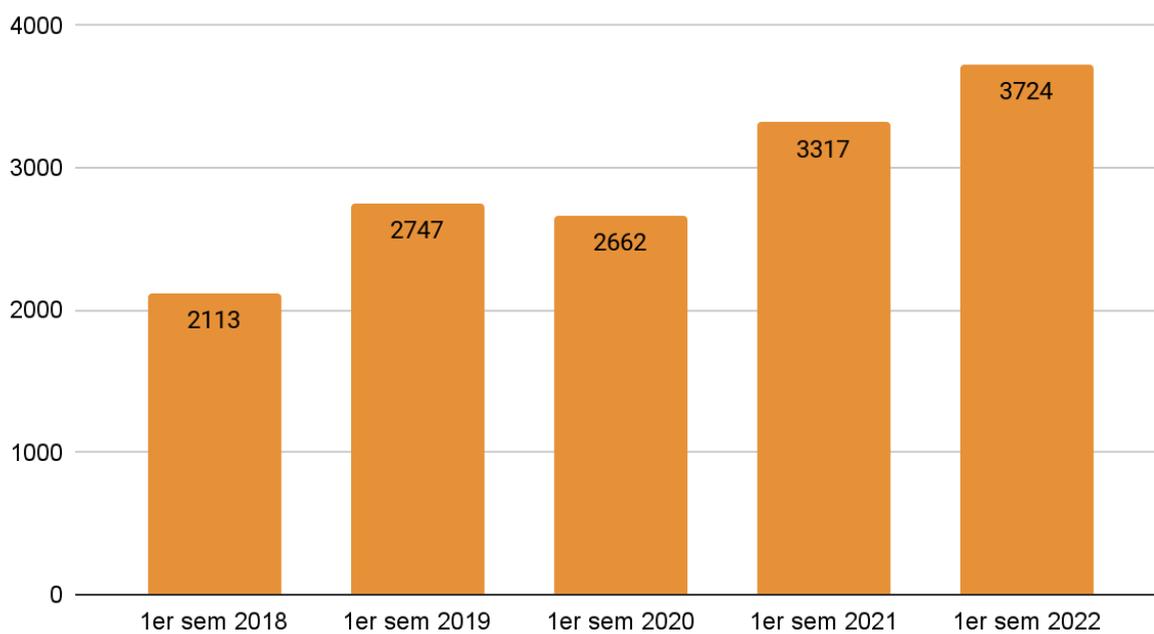


Gráfico 14. Número de inscripciones LDCV (2° semestre 2018 - 2022)

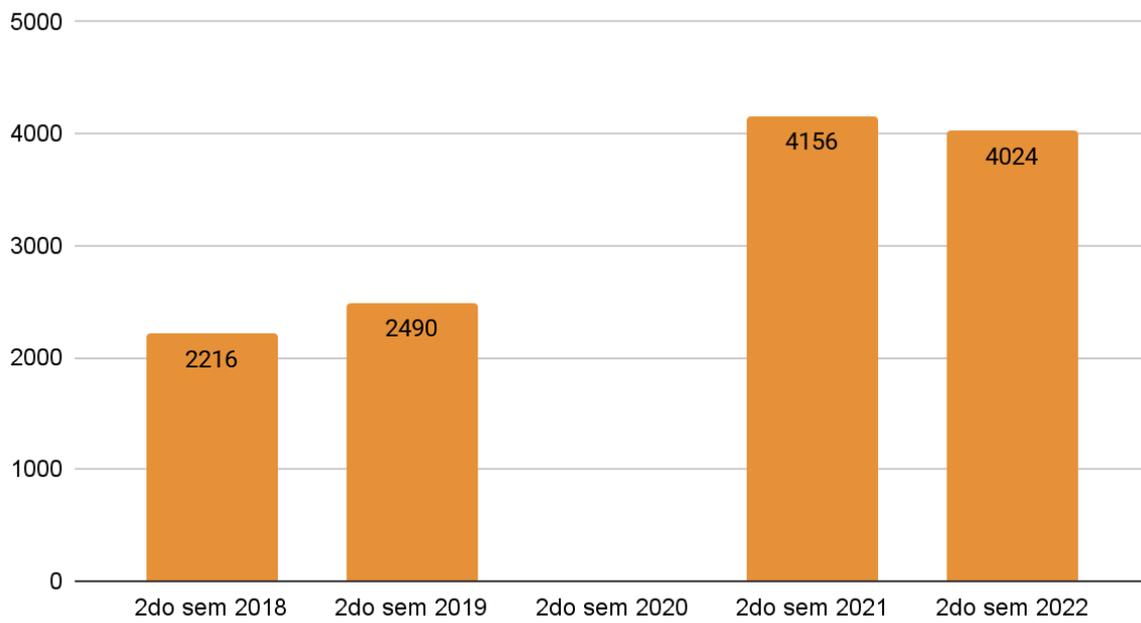


Gráfico 15. Número de estudiantes presentados LDCV (1° semestre 2018 - 2022)

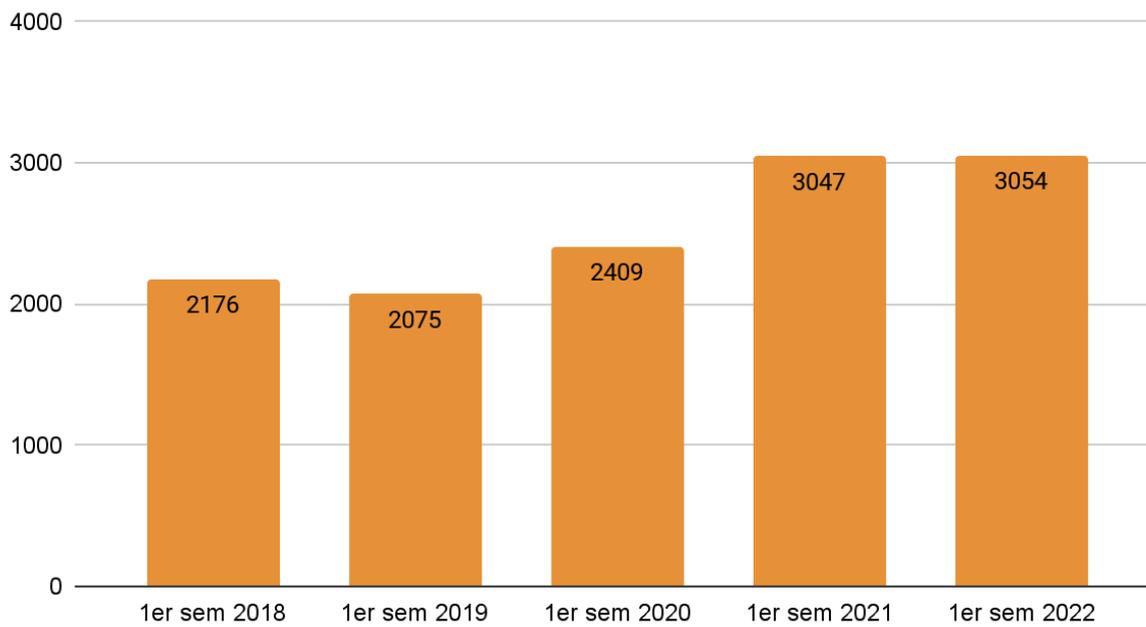


Gráfico 16. Número de estudiantes presentados LDCV (2° semestre 2018 - 2022)

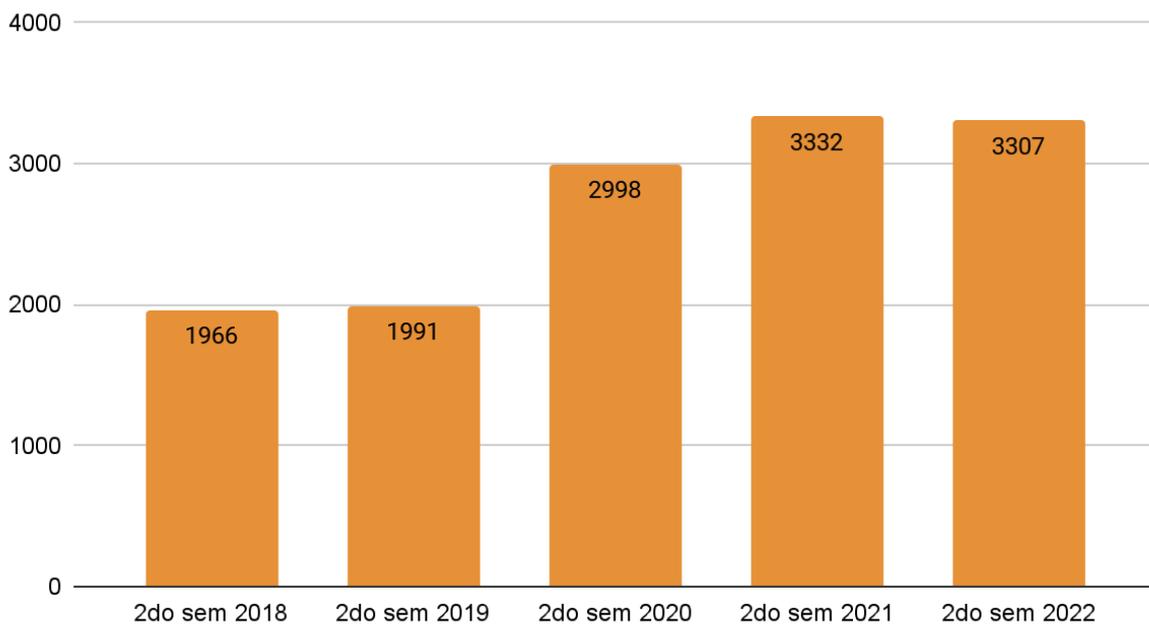


Gráfico 17. Porcentaje de aprobación LDCV (1° semestre 2018 - 2022)

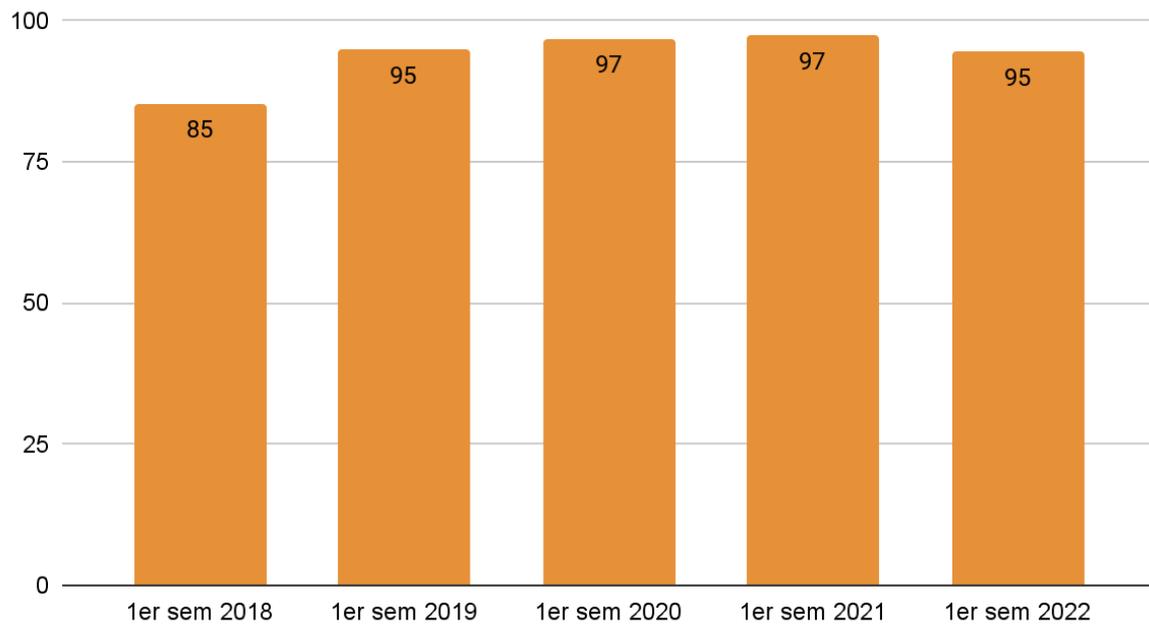


Gráfico 18. Porcentaje de aprobación LDCV (2° semestre 2018 - 2022)

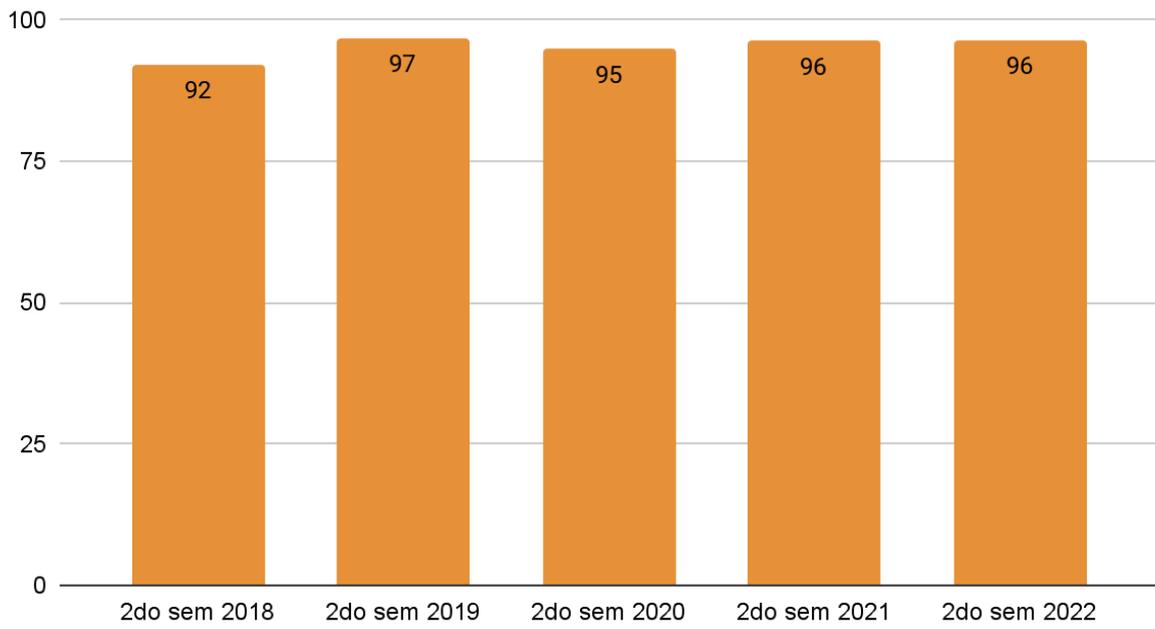


Gráfico 19. Porcentaje de abandono LDCV (1° semestre 2019 - 2022)

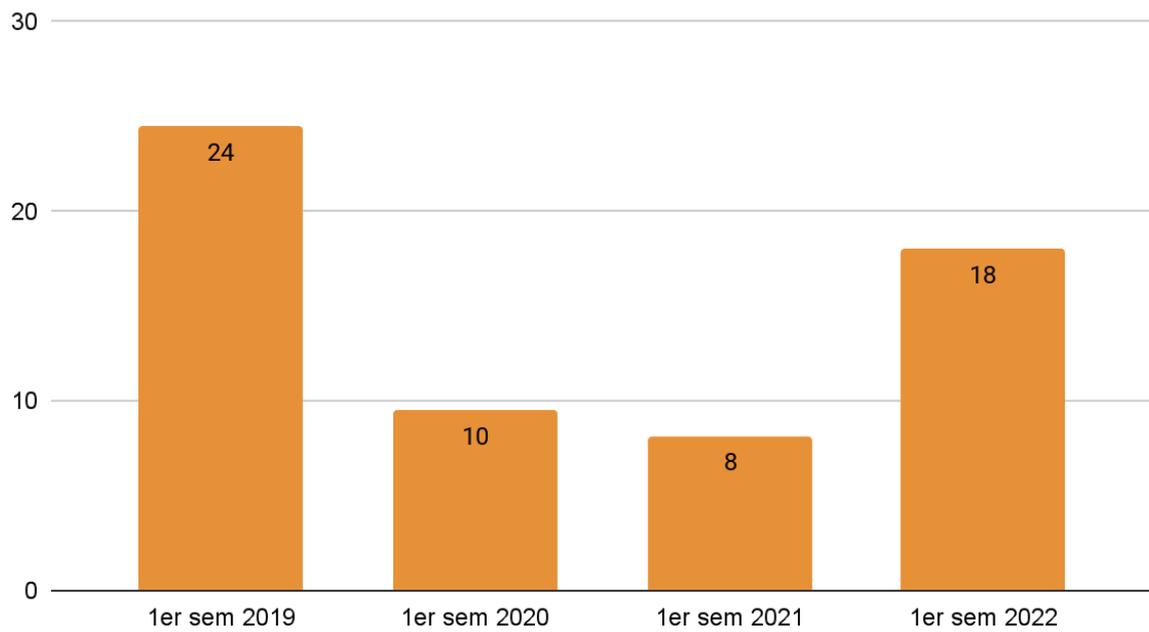
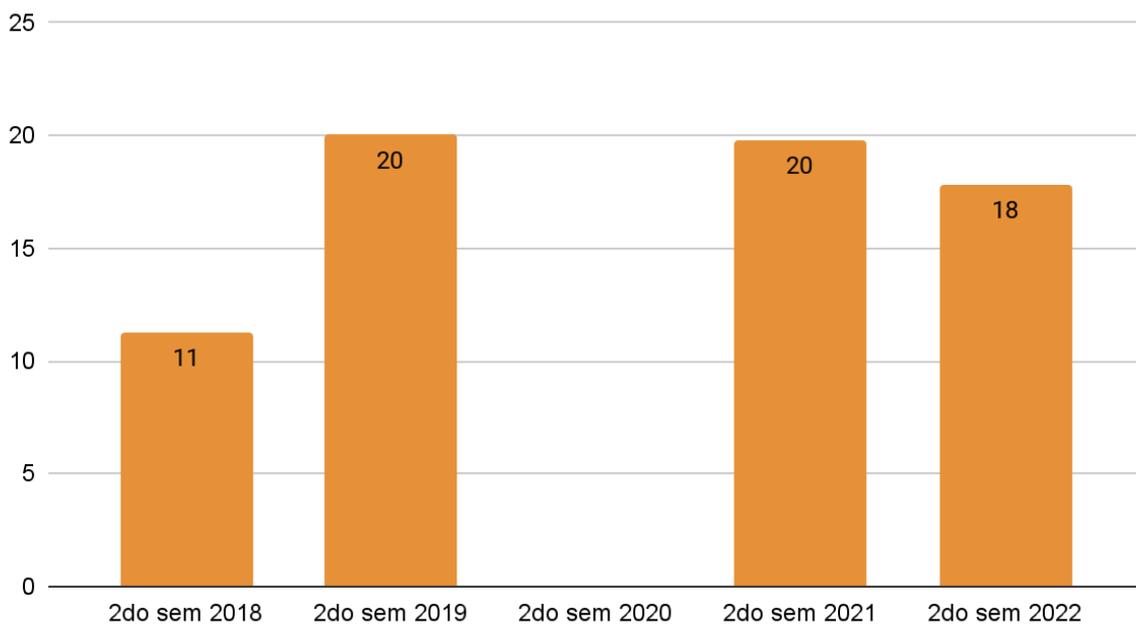


Gráfico 20. Porcentaje de abandono LDCV (2° semestre 2018 - 2022)



### ARQUITECTURA (Cursos obligatorios)

Gráfico 21. Nota promedio Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

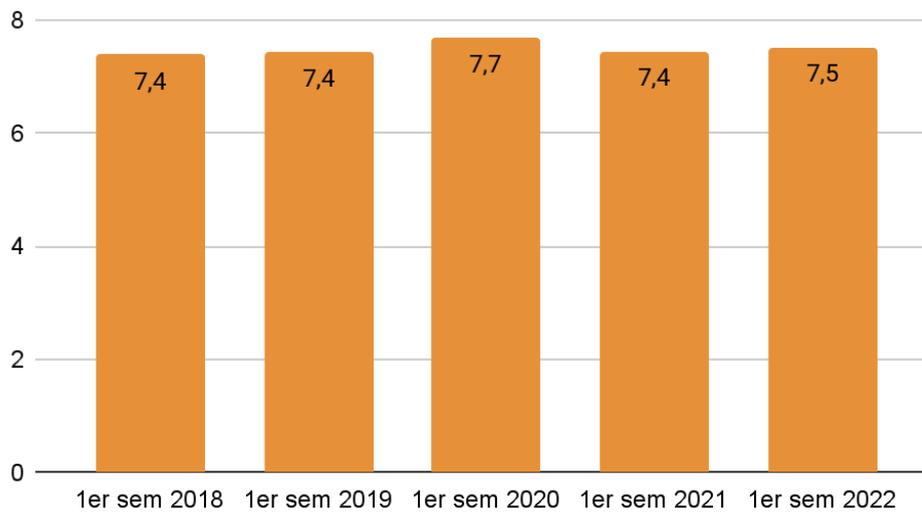


Gráfico 22. Nota promedio Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

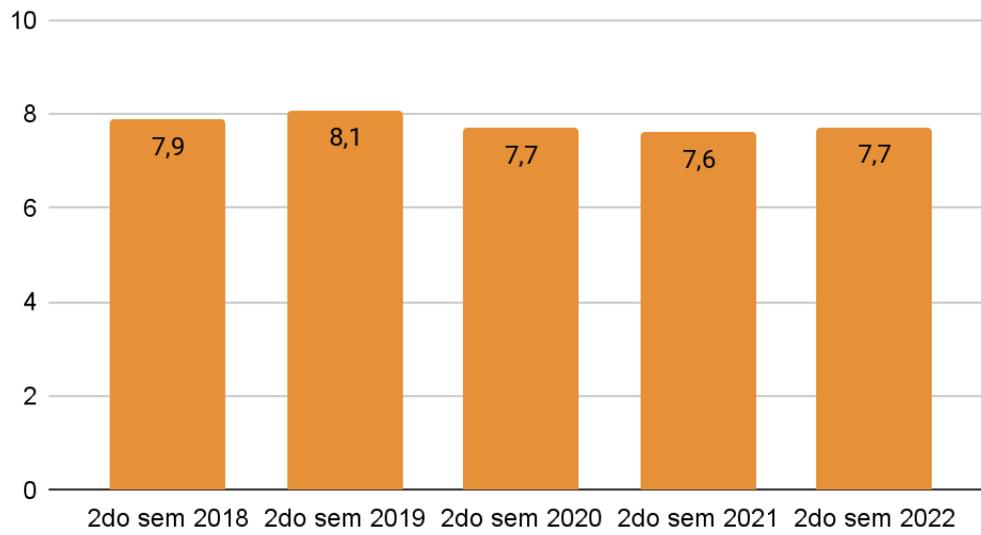


Gráfico 23. Número de inscripciones Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

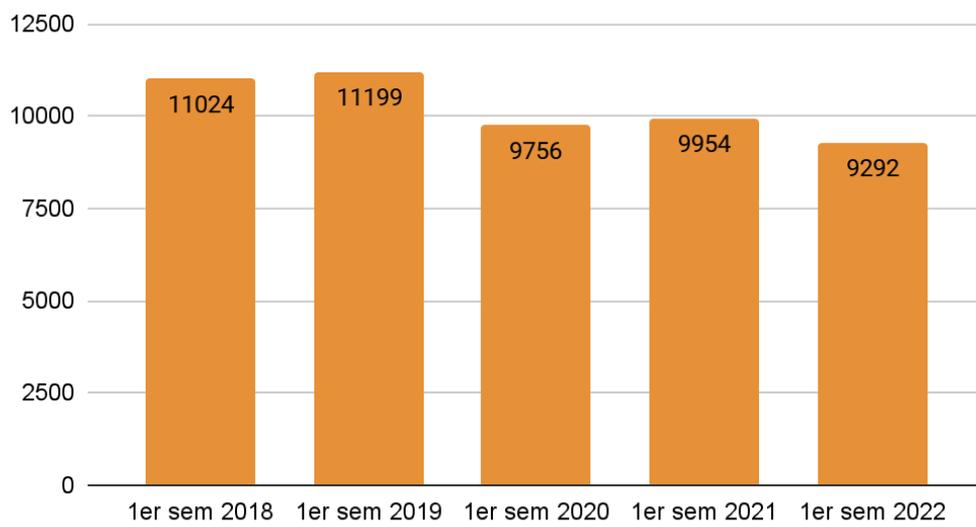


Gráfico 24. Número de inscripciones Arquitectura  
(2° semestre 2018 - 2022)

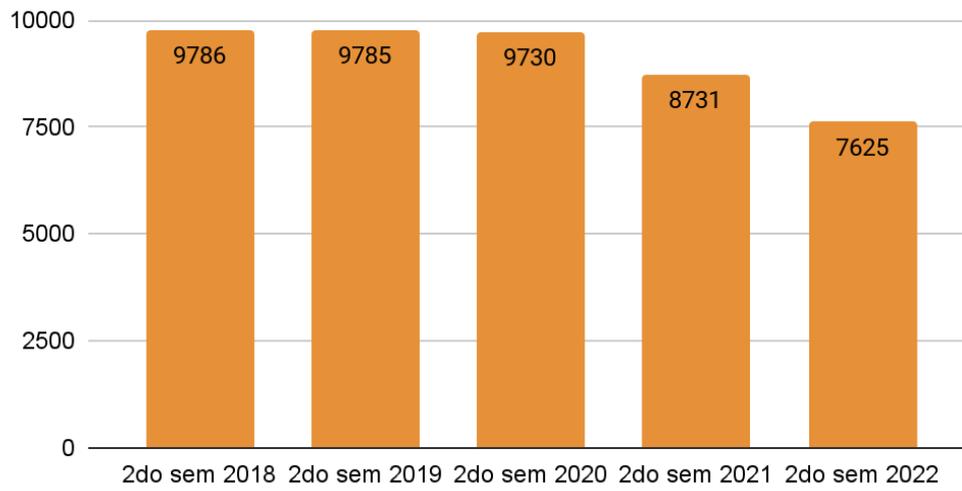


Gráfico 25. Número de estudiantes presentados Arquitectura  
(1° semestre 2018 - 2022)

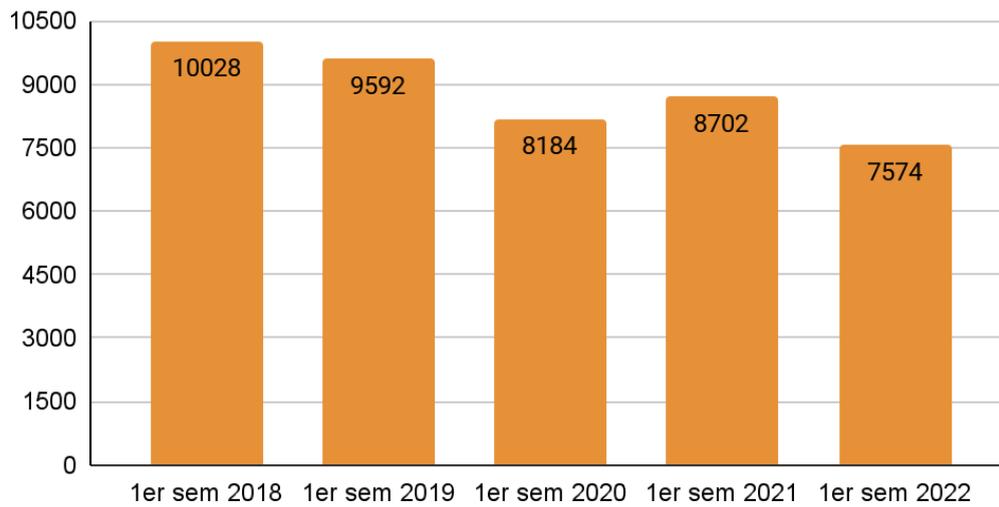
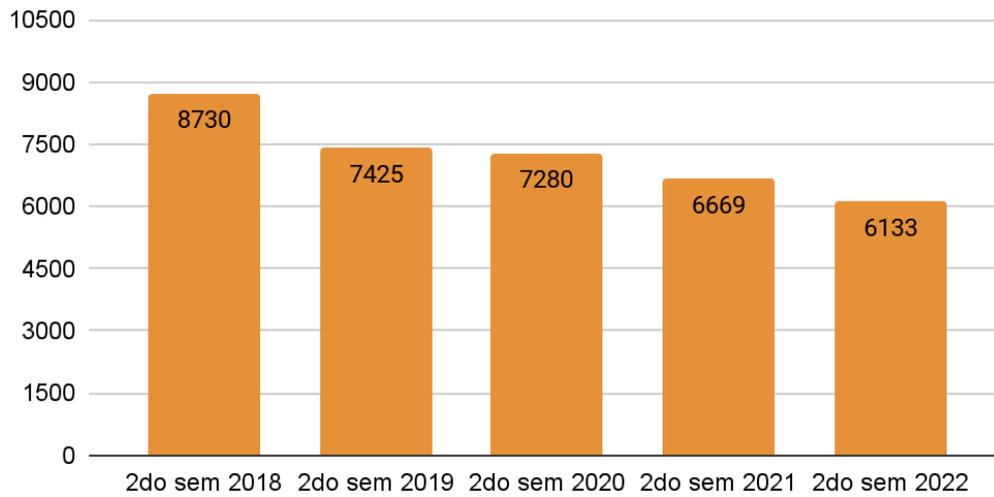


Gráfico 26. Número de estudiantes presentados Arquitectura  
(2° semestre 2018 - 2022)



### ARQUITECTURA (Cursos teóricos)

Gráfico 27. Nota promedio cursos teóricos Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

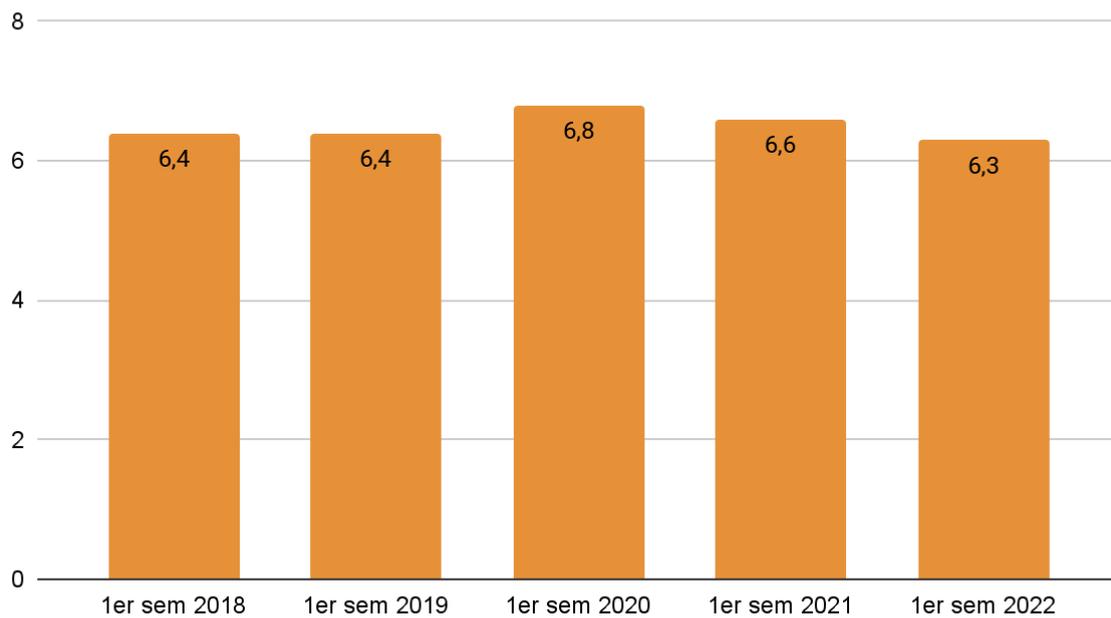


Gráfico 28. Nota promedio cursos teóricos Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

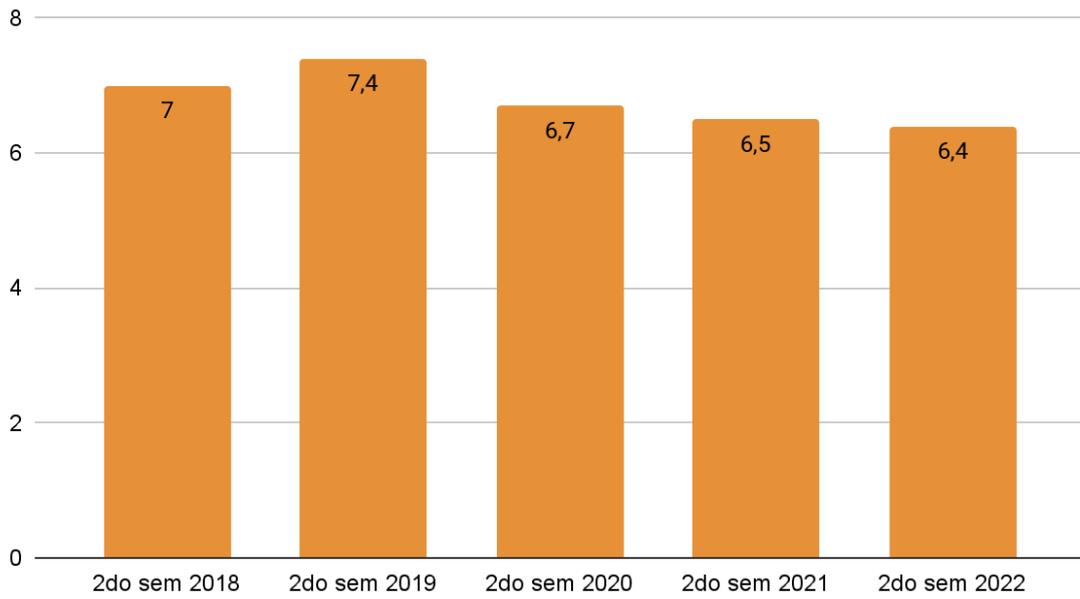


Gráfico 29. Número de inscripciones cursos teóricos Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

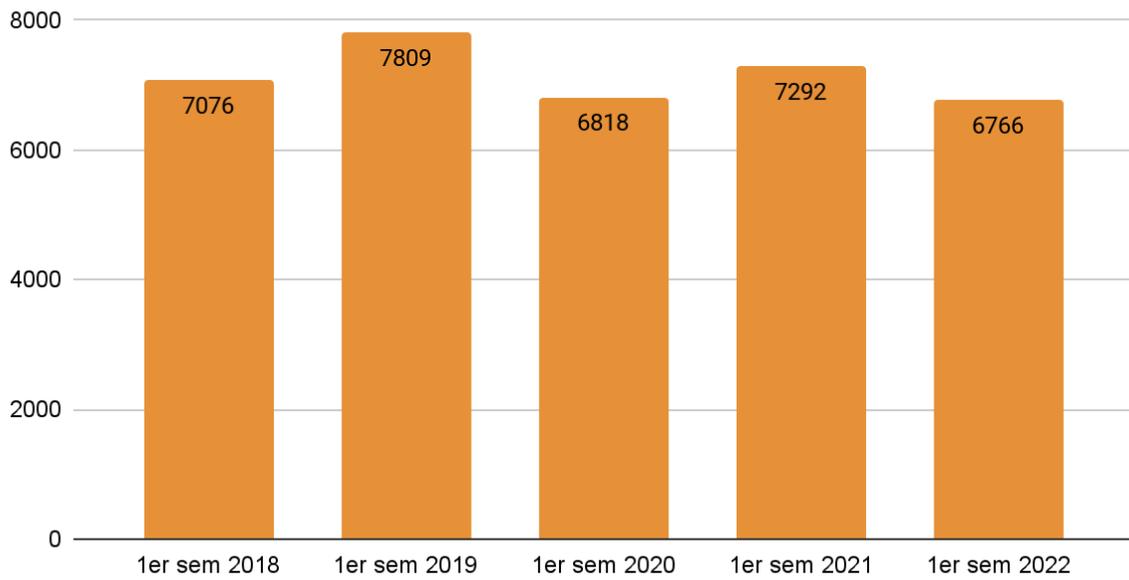


Gráfico 30. Número de inscripciones cursos teóricos Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

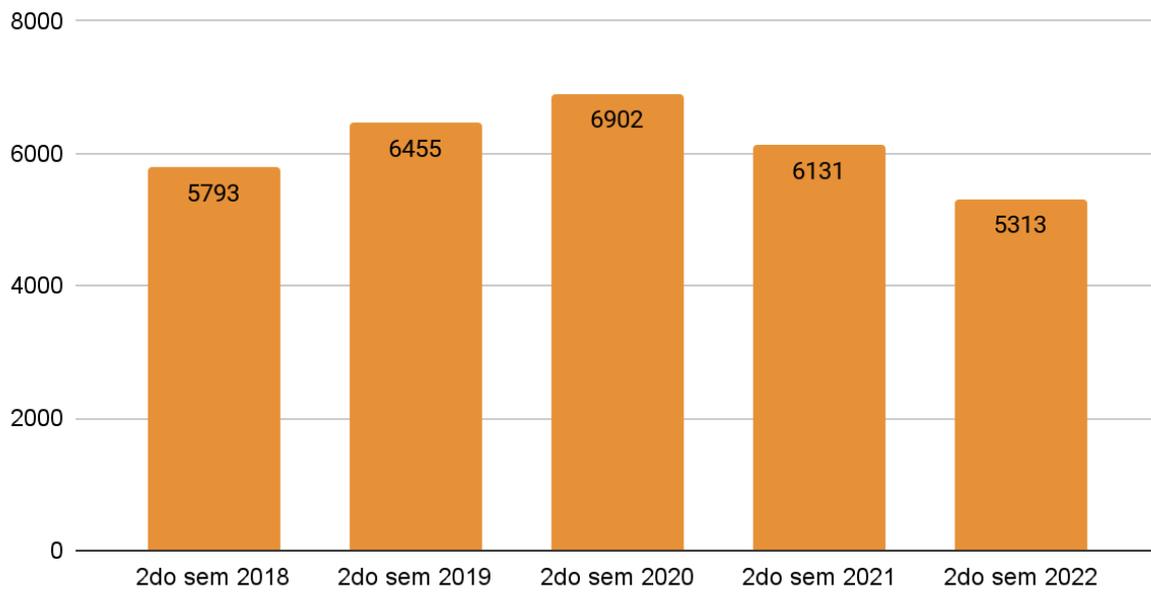


Gráfico 31. Número de estudiantes presentados cursos teóricos Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

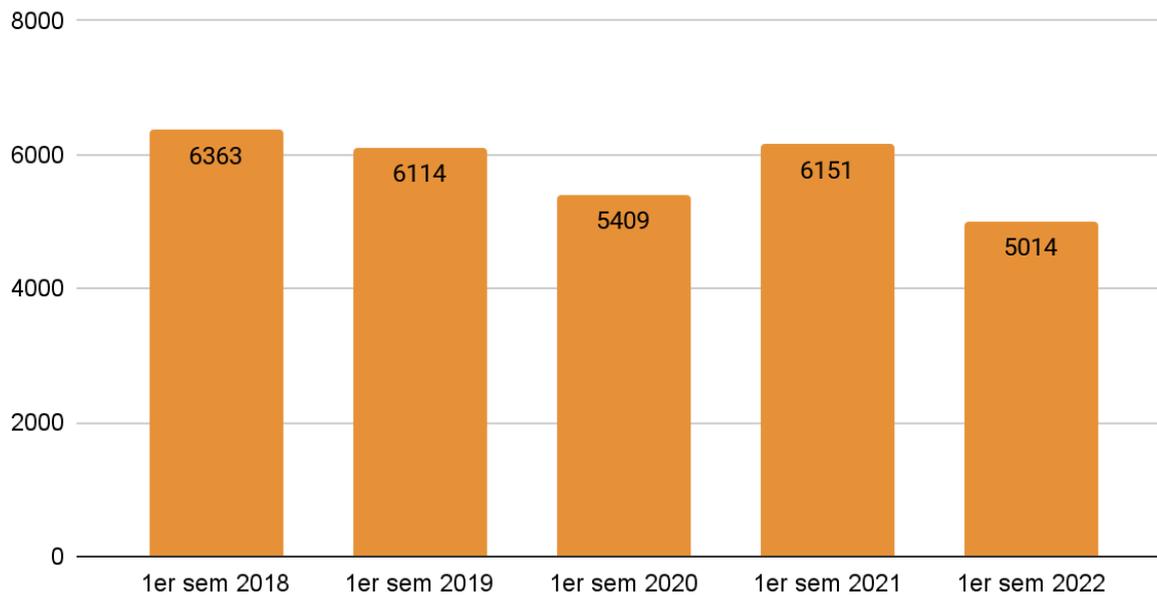


Gráfico 32. Número de estudiantes presentados cursos teóricos Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

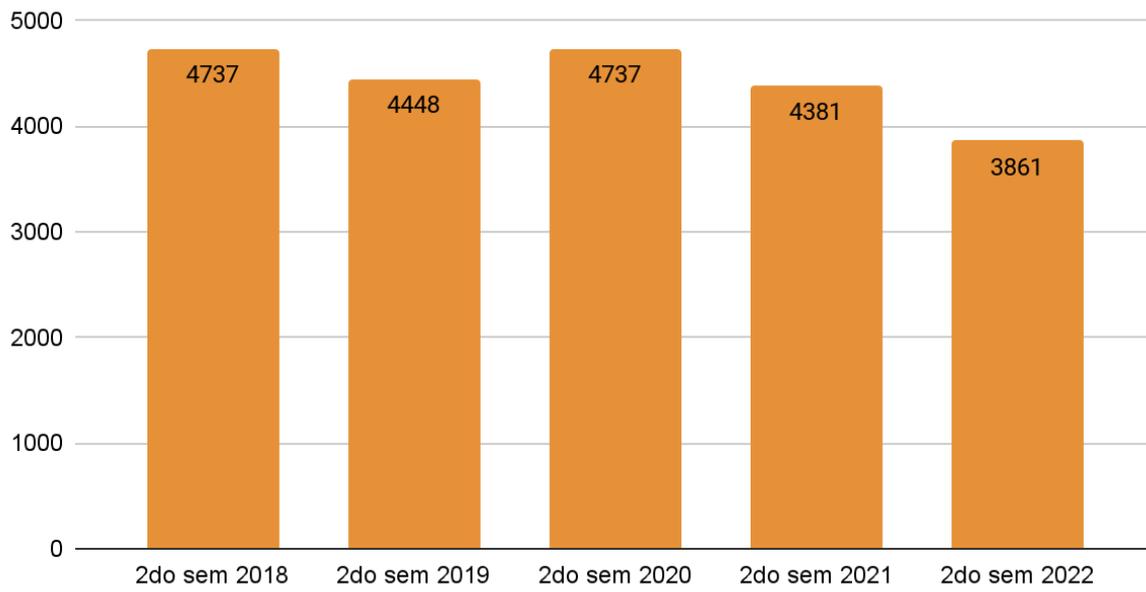


Gráfico 33. Porcentaje de aprobación cursos teóricos Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

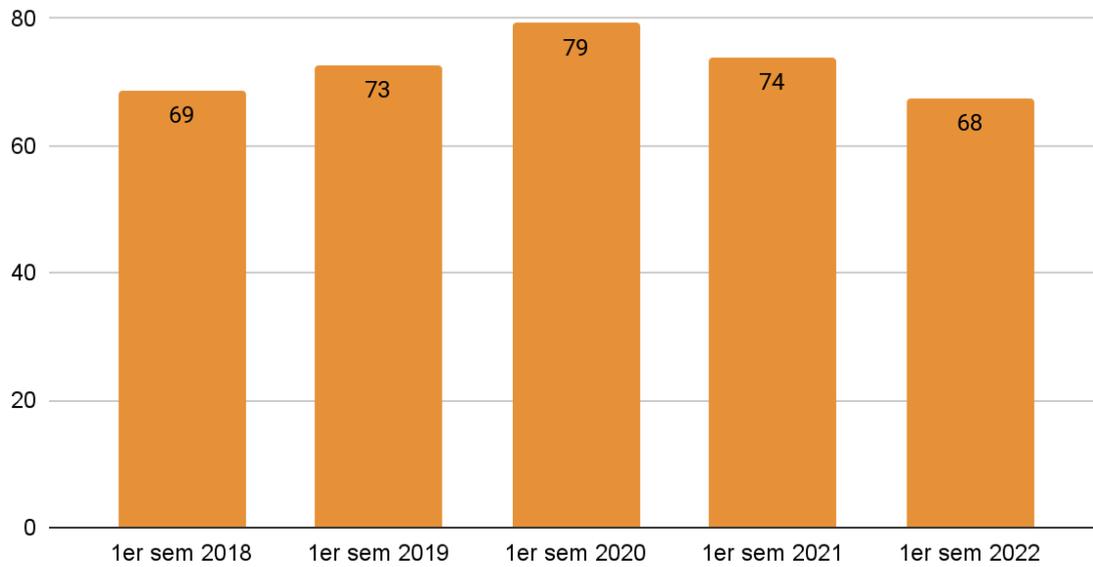


Gráfico 34. Porcentaje de aprobación cursos teóricos Arquitectura  
(2° semestre 2018 - 2022)

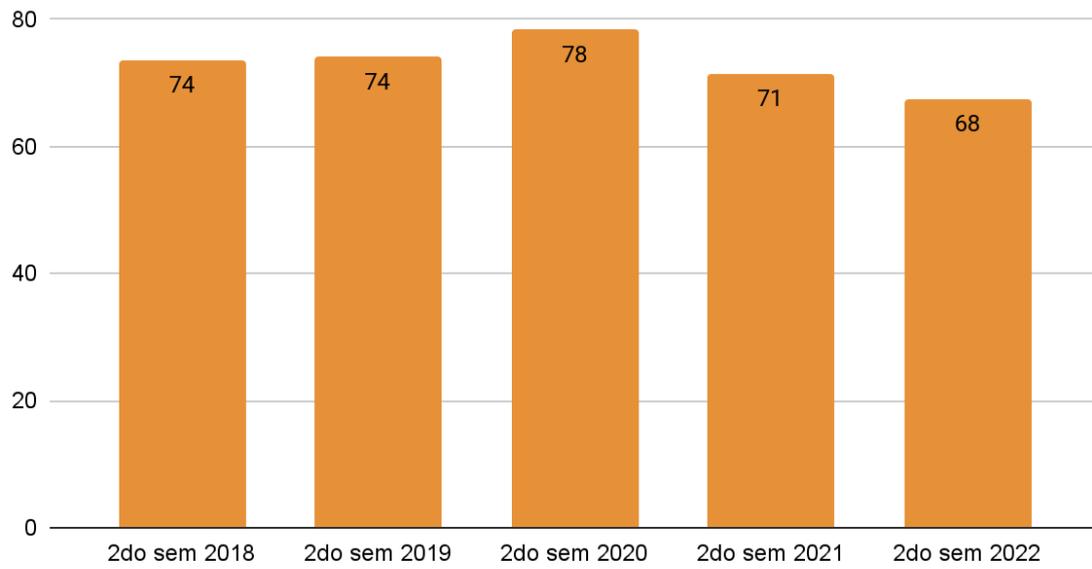


Gráfico 35. Porcentaje de abandono cursos teóricos Arquitectura  
(1° semestre 2018 - 2022)

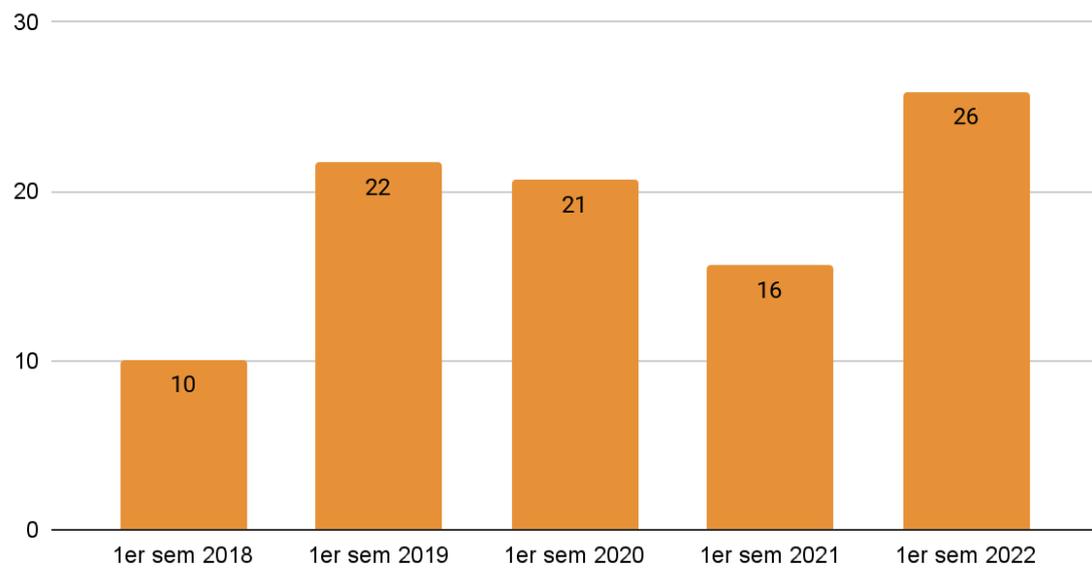
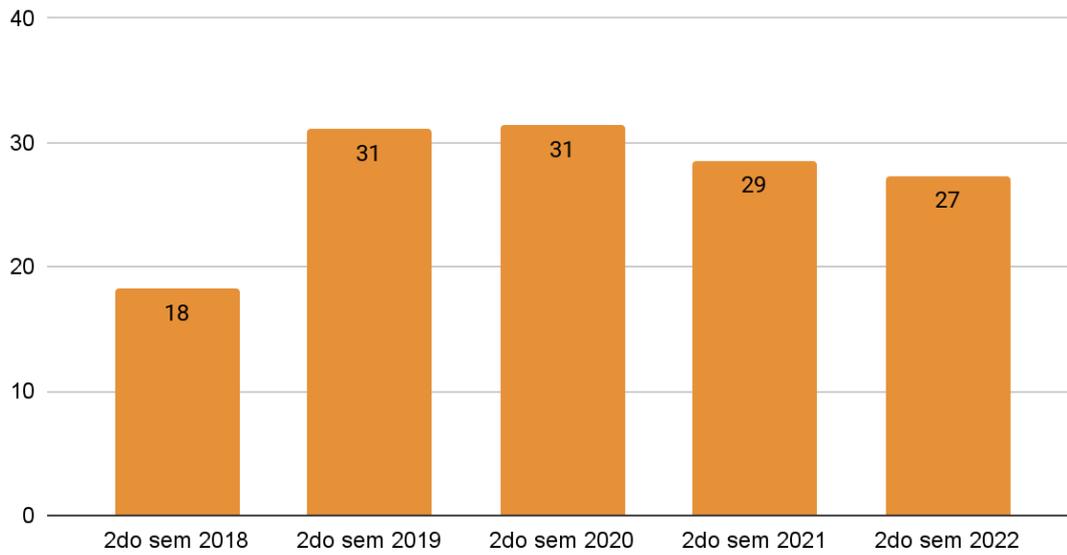


Gráfico 36 . Porcentaje de abandono cursos teóricos Arquitectura  
(2° semestre 2018 - 2022)



### ARQUITECTURA (talleres)

Gráfico 37. Nota promedio talleres Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

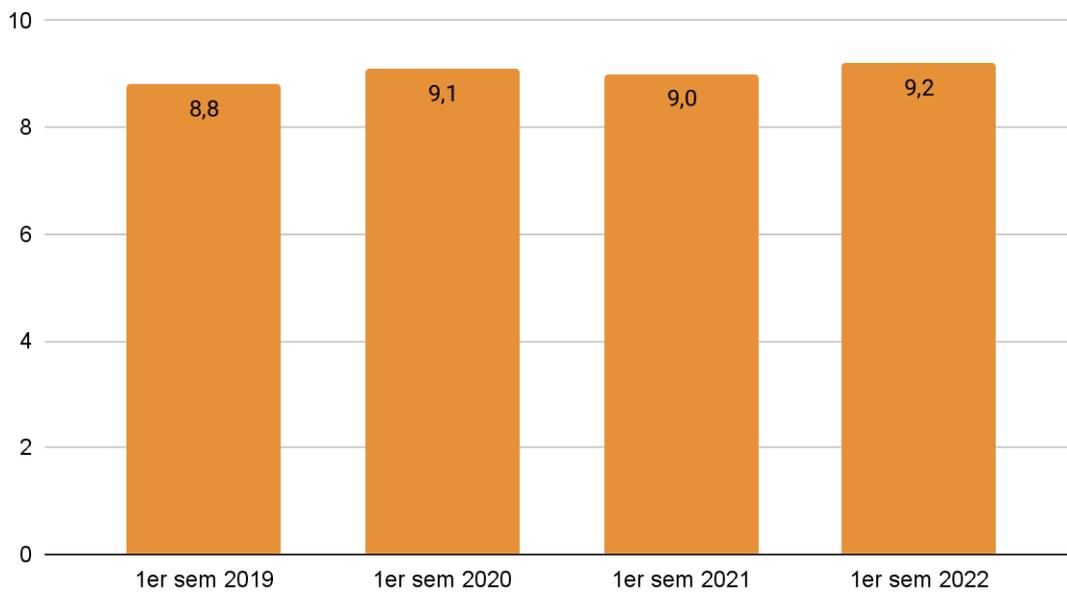


Gráfico 38. Nota promedio talleres Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

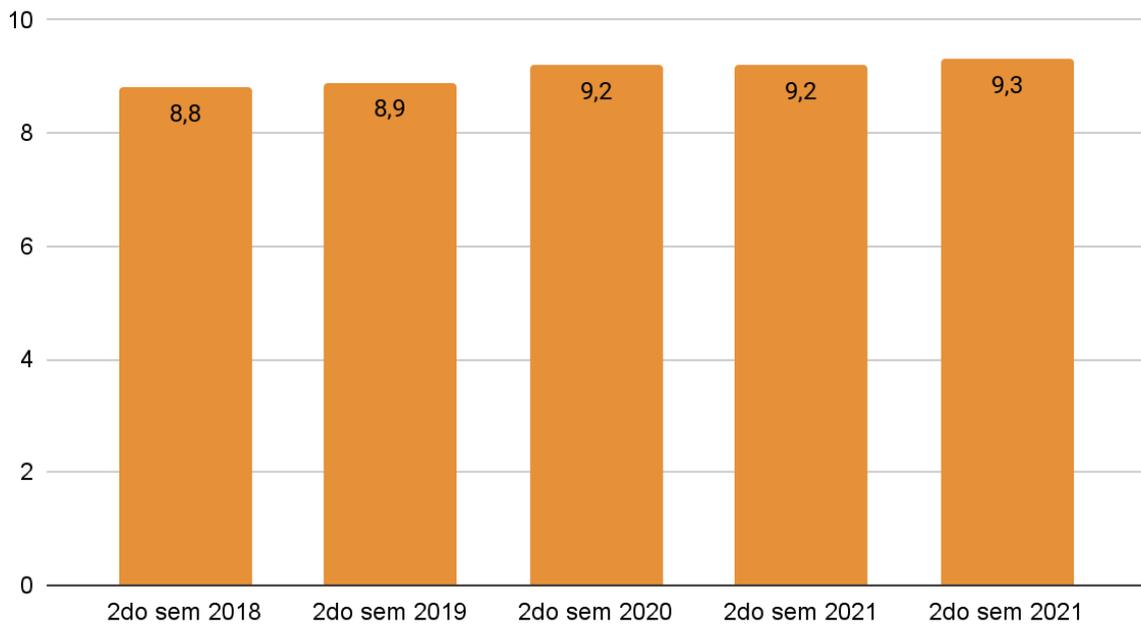


Gráfico 39. Número de inscripciones talleres Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

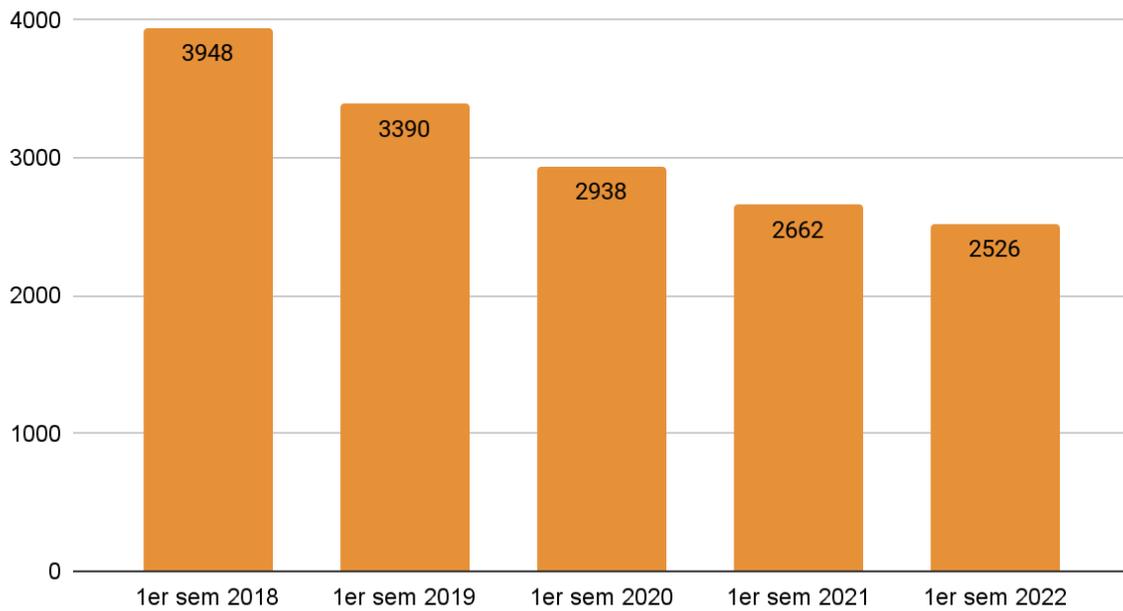


Gráfico 40. Número de inscripciones talleres Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

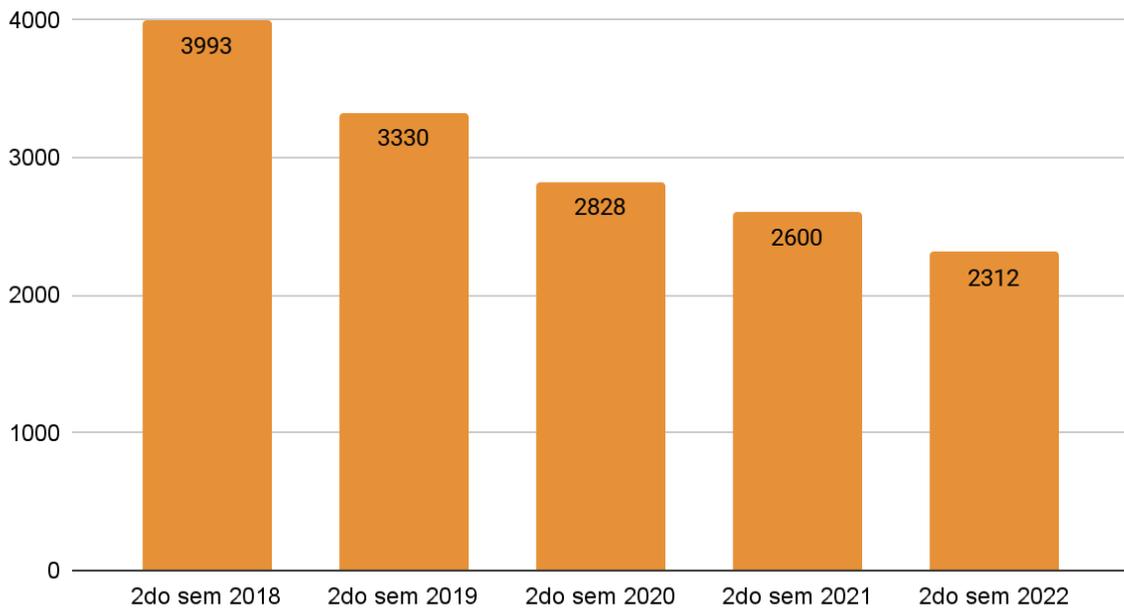


Gráfico 41. Número de estudiantes presentados talleres Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

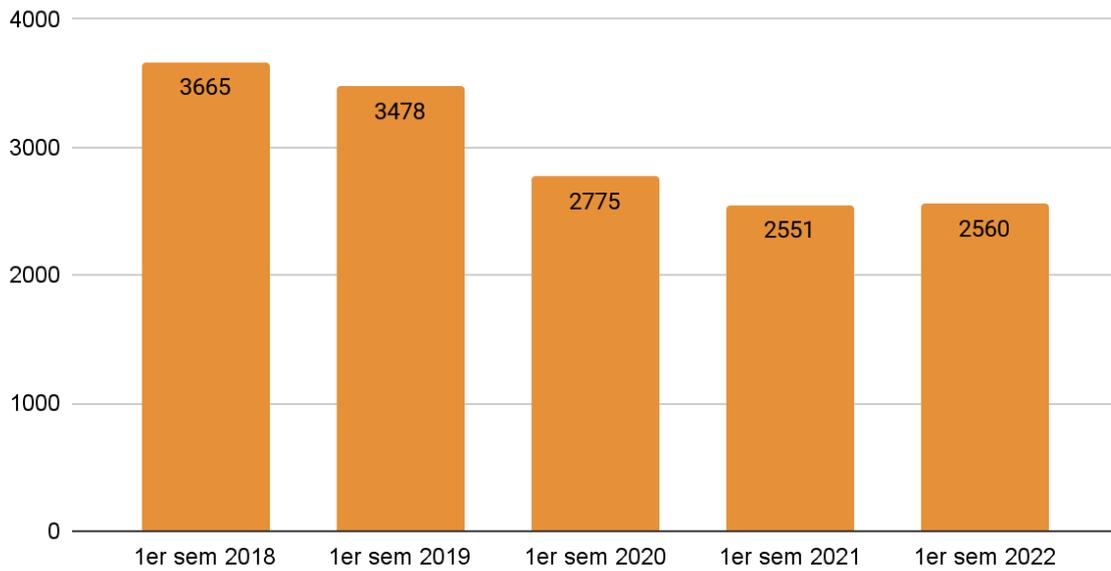


Gráfico 42. Número de estudiantes presentados talleres Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

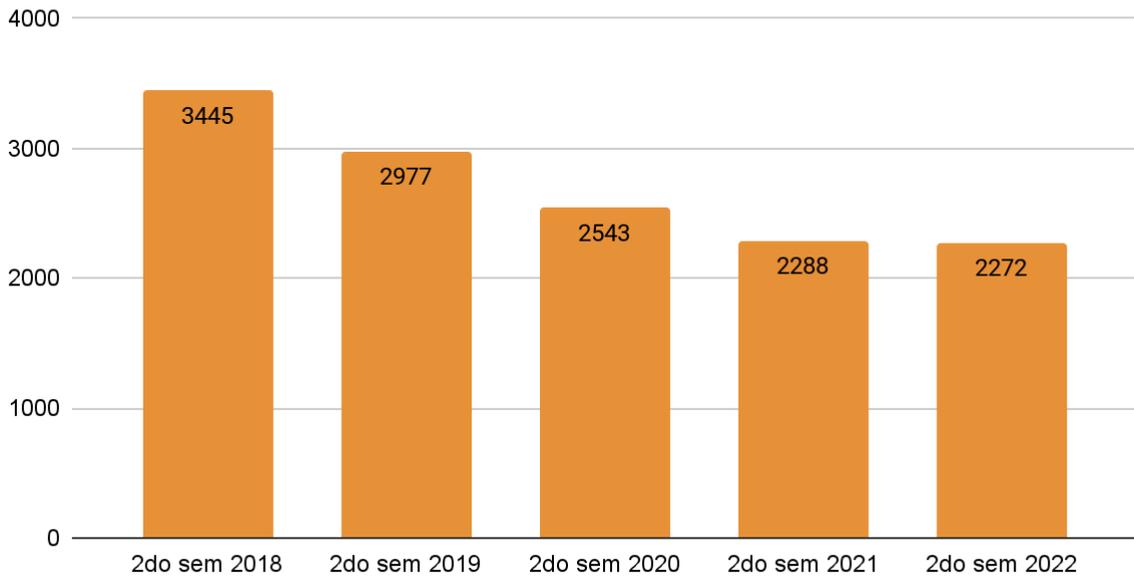


Gráfico 43. Porcentaje de aprobación talleres Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

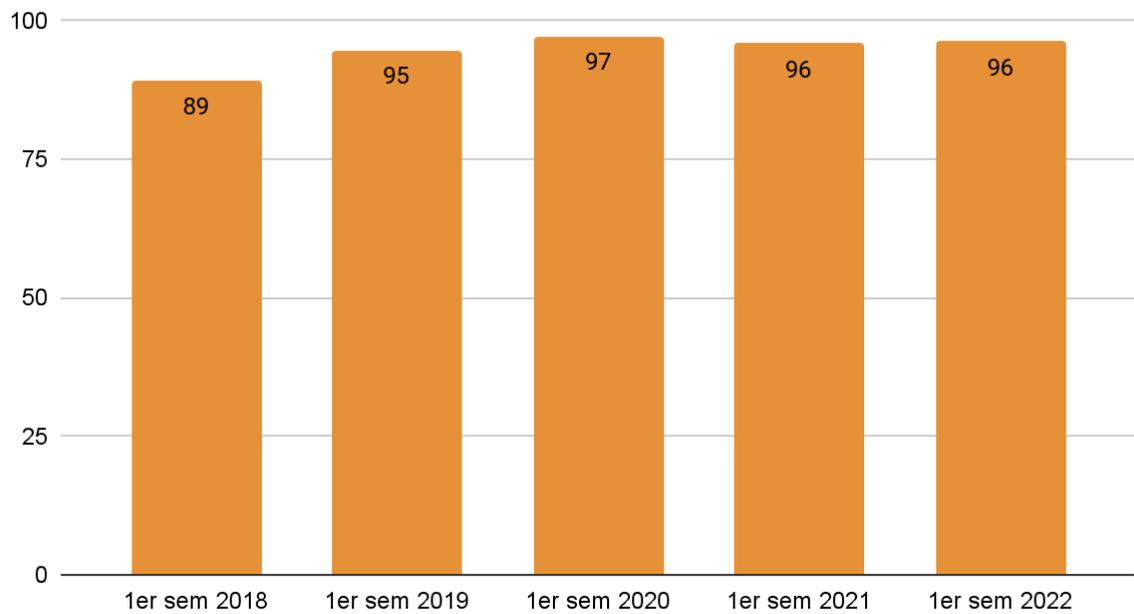


Gráfico 44. Porcentaje de aprobación talleres Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)

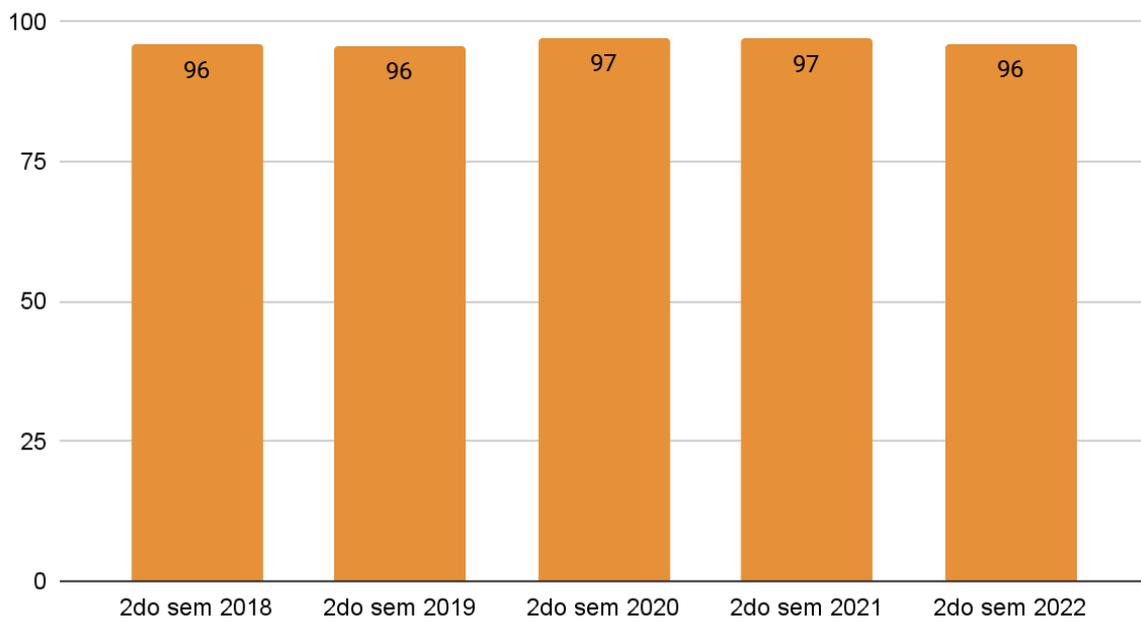


Gráfico 45. Porcentaje de abandono talleres Arquitectura (1° semestre 2018 - 2022)

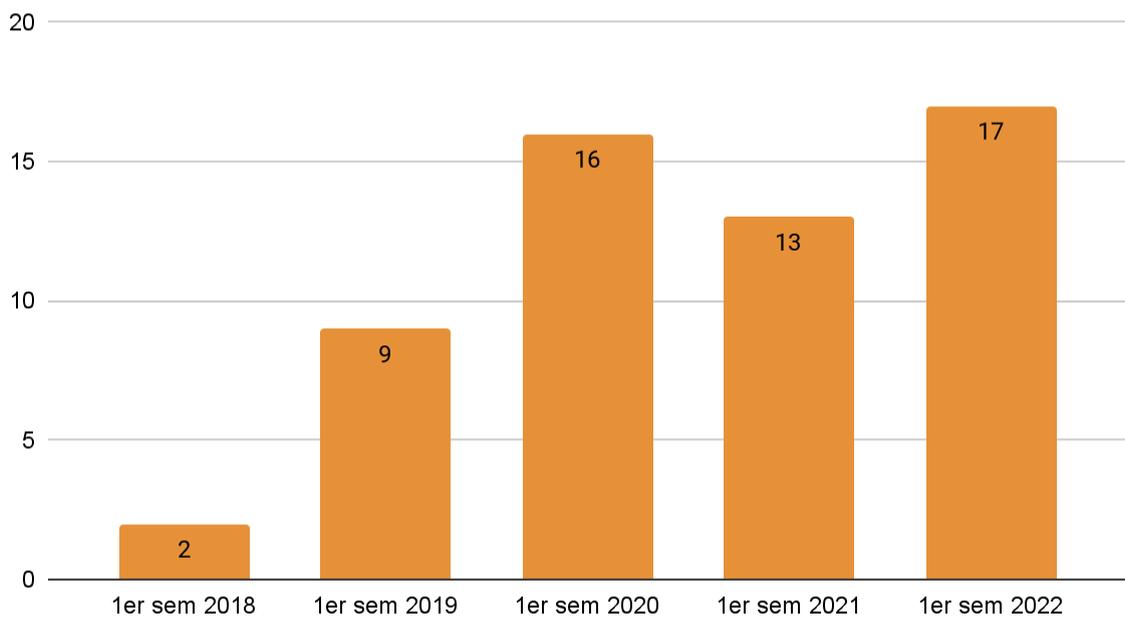
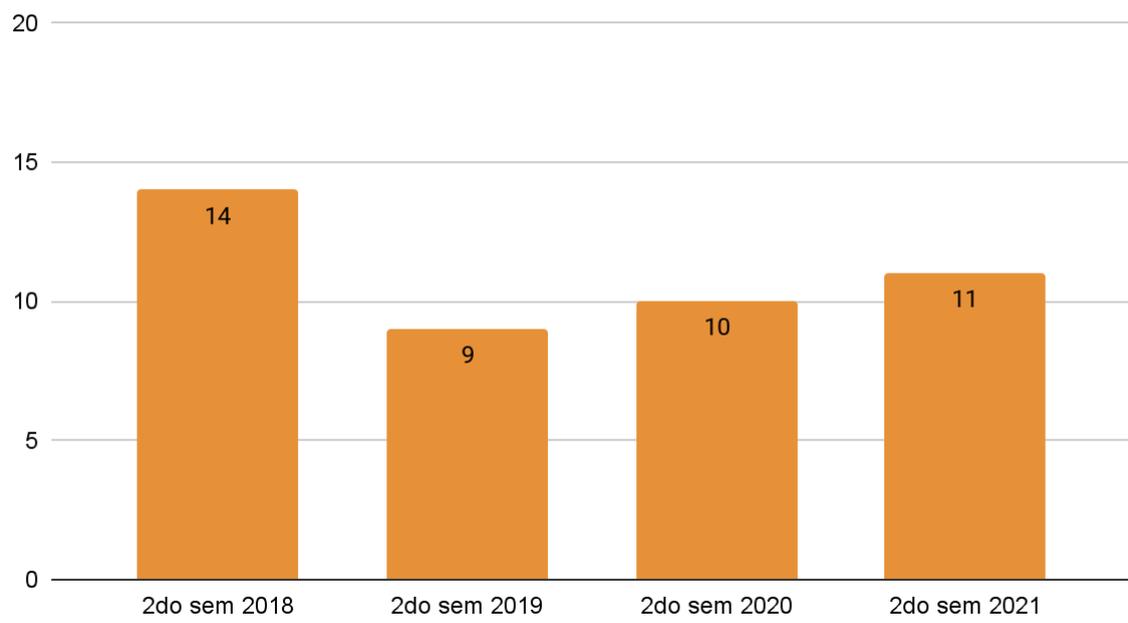


Gráfico 46. Porcentaje de abandono talleres Arquitectura (2° semestre 2018 - 2022)



## ANEXO V

**Proyecto Comisión Sectorial de Enseñanza  
Hacia un futuro post pandemia. Modalidades y estrategias de enseñanza en la Facultad de  
Arquitectura, Diseño y Urbanismo  
noviembre 2022**

**OEIA / FADU**

### ENCUESTA DOCENTE

A partir de la emergencia sanitaria se han desarrollado diferentes experiencias de enseñanza que fueron novedosas respecto a las modalidades que tradicionalmente se han implementado. Sobre ellas, se han compartido diversas percepciones respecto a su posible continuidad y a cómo se integrarían más allá de la situación de pandemia.

El objetivo general de este proyecto es generar insumos para avanzar en la construcción de modalidades de enseñanza de calidad, pensando en un futuro post pandemia. Para eso queremos indagar las percepciones, valoraciones y proyecciones de los equipos docentes con el fin de mejorar la enseñanza.

Agradecemos la colaboración

#### DATOS

---

**Grado**

1 / 2 / 3 / 4 / 5

**Género**

Mujer / Mujer trans / Varón / Varón trans / No binario / Prefiero no decirlo

**Responsable de curso**

Sí / No

**Carrera**

Arq / Ldcv / Ldind / Ldp / Ldint

**Área**

Proyectual / Tecnológica / Histórico, teórica / Gestión

**1. Me adapté muy bien a la experiencia durante la pandemia (años 2020-2021)**

- 1 - Muy en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4 - De acuerdo
- 5 - Muy de acuerdo
- Ns/Nc - No sabe no contesta

**2. Las principales dificultades encontradas para desarrollar el curso durante la pandemia (2020 - 2021) fueron (marque hasta 3):**

- Desconocimiento de estrategias didácticas o metodologías a distancia
- Inadecuado equipamiento FADU
- Inadecuado equipamiento docente
- Sobrecarga del equipo docente
- Escasa disposición estudiantil
- Dificultades en acceso a equipamiento por estudiantes
- Características de los contenidos a enseñar
- Situación socioeconómica, familiar o personal
- Institucional
- Otras - Especifique

**3. La modalidad del curso durante el 2022 (Post pandemia) fue:**

- Presencial / Semipresencial / A distancia

**4. Describa los motivos de optar por esa modalidad (Si marcó responsable de curso)**

.....  
.....

**5. Me resultó fácil el retorno a los cursos post pandemia (2022)**

- 1 - Muy en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4 - De acuerdo
- 5 - Muy de acuerdo
- Ns/Nc - No sabe no contesta

**6. Las principales dificultades encontradas para desarrollar el curso pos pandemia (2022) fueron (marque hasta 3):**

- Escasa disposición estudiantil
- Escasa disposición docente
- Dificultad de espacio físico
- Dificultades en acceso a equipamiento
- Sobrecarga del equipo docente
- Coordinación de horarios con otros cursos
- Otras

**7. ¿Cómo evalúa la aplicación de la modalidad 2020 (Pandemia)?**

- 1 - Muy mala
- 2 - Mala
- 3 - Neutra
- 4 - Buena
- 5 - Muy buena

**8. ¿Cómo evalúa la aplicación de la modalidad 2022 (Post pandemia)?**

- 1 - Muy mala
- 2 - Mala
- 3 - Neutra
- 4 - Buena
- 5 - Muy buena

**9. ¿La mantendría para el 2023?**

Sí / No

**10. Explique los motivos**

.....  
.....

**11. En las actuales circunstancias considera que la modalidad más adecuada para el curso es:**

Presencial / Semipresencial / A distancia

**12. Los objetivos del curso se logran mejor en modalidad:**

Presencial / Semipresencial / A distancia

**METODOLOGÍA DE TRABAJO**

---

**13. Durante el 2022 en su curso ¿se mantuvo alguna de las experiencias didácticas aplicadas durante la pandemia?**

Sí / No

**14. ¿Cuáles?**

.....  
.....

**15. Las prácticas virtuales implicaron cambios en (marque las que correspondan):**

- Programa
- Objetivos o temas
- Preparación de actividades

Consignas de trabajos  
Materiales de apoyo  
Metodología didáctica

**16. Durante el 2022 se utilizó alguna de las siguientes formas de dictado?**

Clase expositiva sincrónica por zoom	Sí / No
Clase expositiva asincrónica (clase grabada)	Sí / No
Retransmisión sincrónica de clase	Sí / No
Prácticos por medios virtuales	Sí / No
Presentación de trabajos o productos por medios virtuales	Sí / No

**17. ¿Durante el 2022 se incorporó alguna tecnología utilizada durante la pandemia?**

Sí / No

**18. ¿Cuáles?**

Video conferencia (zoom u otra) / EVA / Facebook / Mail / Drive / Telegram / Instagram  
Clases grabadas / whatsApp / Retransmisión simultánea / Otra

**17. ¿Las mantendría para el 2023?**

Sí / No

**18. ¿Cómo evalúa las siguientes prácticas?**

(Opciones: Muy mala / Mala / Neutra / Buena / Muy buena / No responde)

Clase expositiva sincrónica por zoom  
Clase expositiva asincrónica (clase grabada)  
Retransmisión sincrónica de clase  
Prácticos o trabajo proyectual por medios virtuales  
Presentación de trabajos o productos por medios virtuales  
Foros de consulta o debate  
Prácticos asincrónicos a distancia

## EVALUACIÓN

---

**18. ¿La modalidad de evaluación cambió respecto a la aplicada en el 2021?**

Sí / No

**19. La modalidad de evaluación 2022 fue:**

Presencial / Semipresencial / A distancia

**20. La evaluación para el 2023 debería ser:**

Presencial / Semipresencial / A distancia

## RESULTADOS

---

**21. La actividad estudiantil fue mayor en pos pandemia que en pandemia**

- 1 - Muy en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4 - De acuerdo
- 5 - Muy de acuerdo
- Ns/Nc - No sabe no contesta

**22. El aprendizaje de los estudiantes en pandemia fue (indique la opción principal):**

- 1 - Insuficiente
- 2 - Casi suficiente
- 3 - Suficiente
- 4 - Muy suficiente

**23. El aprendizaje de los estudiantes en pos pandemia fue (indique la opción principal):**

- 1 - Insuficiente
- 2 - Casi suficiente
- 3 - Suficiente
- 4 - Muy suficiente

**24. Los aprendizajes de los estudiantes fueron mejores en modalidad:**

Presencial / Semipresencial / A distancia

**25. La modalidad a distancia o semipresencial tuvo más ventajas que inconvenientes**

- 1 - Muy en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4 - De acuerdo
- 5 - Muy de acuerdo
- Ns/Nc - No sabe no contesta

**26. ¿Qué aprendizajes destaca del curso 2022?**

.....  
.....

**27. Otros comentarios**

.....  
.....