

INVESTIGACIÓN | UDELAR

31 de julio
8:30 a 12:30 h

Sala Polifuncional 1
Edificio Clotilde
Campus Luisi Janicki
Alberto Lasplaces 1620
Montevideo, Uruguay

Modalidad
presencial

Destinado a:
Personas que realizan
tareas de evaluación
de la investigación
y otros interesados

FORMULARIO DE
INSCRIPCIÓN



ORGANIZA:

JORNADA

EVALUAR ES NECESARIO

Más allá de los papers. Formas y formatos
para la producción y comunicación
del conocimiento

PROGRAMA

8:30 h | Recepción de participantes y café

9:00 h | Investigación y pensamiento proyectual
Dr. Aníbal Parodi (Arquitecto)

9.30 h | Creación e investigación artística en ámbitos académicos,
más acá y más allá de la obra
Dr. Leonardo Croatto (Músico)

10:00 | Más allá del artículo: evaluación de la investigación en las TICs
Dr. Federico Lecumberrí y Dra. Adriana Marotta (Ingenieros)

10:30 | Investigación-creación para el campo de la producción
audiovisual en el ámbito académico
Mag. Juan Pellicer (Creador audiovisual)

11:00 | Ronda de intercambio



UNIVERSIDAD
DE LA REPÚBLICA
URUGUAY

Prorectorado
de Investigación

INVESTIGACIÓN Y PENSAMIENTO PROYECTUAL

Aníbal Parodi Rebella [apuntes para la presentación oral]

El conjunto de ideas que integran esta presentación toman como punto de partida algunos textos y anotaciones realizadas por Gustavo Scheps, ex-decano de la FADU, convocado originalmente a participar en esta instancia.

Parte I

Al perfeccionarse, la investigación ha generado sus propias reglas. Metodologías y protocolos normalizan sus procedimientos, ratifican y avalan los resultados; ordenan y califican la difusión, y en buena medida a través de esta, la calidad de sus logros.

Las pautas que regulan la actividad, establecen constricciones al desarrollo del conocimiento. Los criterios de legitimación, generados desde las ciencias básicas y funcionales a ellas, no son igualmente adecuados a otras formas de generar conocimiento, que suelen ser rechazadas por no encajar en sus carriles. Hay un **conflicto de paradigmas reconocido**, aunque valorado de modo diferente por las partes.

Ya en la década de 1980 Herbert Simon en *The science of design*, contrastaba las **ciencias naturales** con la **ciencia del diseño**.

*Las ciencias naturales están interesadas en **como las cosas son**. Lo científico, las ciencias fácticas (que operan bajo la lógica del método científico) se orientan a describir lo que existe y a anticipar su devenir; buscan la coherencia entre los hechos y su representación mental.*

*Una **ciencia del diseño**, en cambio, estaría interesada en **como las cosas podrían ser**; en la ideación de artefactos para alcanzar objetivos. La arquitectura y el diseño proponen lo que puede existir y definen caminos para alcanzarlo.*

Esto remite inequívocamente al proyecto y transformación del hábitat antropizado, en sus diversas escalas.

Las formas de razonamiento apropiadas para una disciplina no funcionan de la misma manera para otras. Y tampoco **las formas de comunicar y evaluar sus resultados**.

Desconocer esto lleva a torcer la actividad en los campos para los que no resultan funcionales los criterios de validación más difundidos. Y así se fuerza o distorsiona la actividad investigativa procurando integrarse al **modo oficial**.

NO EXISTE una única vía de generar conocimiento original. Tanto es así que sería posiblemente mucho más ajustado a la realidad pensar en una **CSI** más que una **CSIC** ya que el término **CIENTÍFICO** no cobija con rigor el conjunto de modalidades de investigación de nuestra Udelar.

Dentro de la Arquitectura cohabitan diferentes sub-áreas. Para muchas de ellas funcionan los protocolos más habituales de validación y difusión. Por ejemplo **el área tecnológica y el área histórico-crítica comparten los medios y protocolos existentes sin demasiadas dificultades**.

Para el **pensamiento proyectual**, donde radica el verdadero motor de la disciplina y donde se define su estatus epistemológico, aquellos criterios de validación tienden a distanciarse y a reflejar de forma distorsionada la realidad.

Una parte significativa de la innovación y creación de conocimiento en la Historia de la Arquitectura y el Diseño ha sido **generada en el propio acto de proyecto**. Hay obras de arquitectura y piezas de diseño que cambiaron las lógicas de nuestra forma de habitar, y que transmiten por sí mismas el conocimiento generado en el **proceso de investigación-creación** llevado adelante.

Sin embargo el reconocimiento no suele recaer en sus autores sino en los historiadores y críticos que reflexionan sobre la arquitectura y el diseño y no desde ello. Se trata de **una forma de creación de conocimiento cuya evaluación es más elusiva**. En tanto la arquitectura no describe ni anticipa sino que propone nuevas realidades, su validación **requiere tiempo**.

Parte II

Dicho esto, interesa explicitar y compartir algunas **características particulares aunque no exclusivas de las disciplinas proyectuales** con relación a lo que la convocatoria de este evento nos propone:

las **FORMAS**
y los **FORMATOS**

de **PRODUCCIÓN**
y **COMUNICACIÓN**
del **CONOCIMIENTO**

Me voy a referir en particular a cinco aspectos:

1. Integración de miradas y sub-áreas de conocimiento
2. Visualidad y carácter híbrido del discurso
3. Aprehensión de cualidades espaciales
4. Comunicación didáctica
5. Formatos de comunicación

Integración de miradas y sub-áreas de conocimiento

En **primer término** creo que es importante advertir que la investigación sobre el proyecto de arquitectura o diseño refieren a la lógica integradora e integral de su pensamiento en la cual pueden converger en una misma investigación aspectos formales, estéticos, funcionales, programáticos, materiales, tecnológicos, teóricos e históricos. Existe una vertiente de trabajo, reflexión y desarrollo de conocimiento que no renuncia a ninguna de las miradas involucradas y adopta una dinámica análoga a una inter-disciplinariedad, pero interna.

Estos proyectos, para la CSIC suelen entrar en la **categoría de raros**. Son aquellos que, de manera cruzada, las sub-comisiones no identifican con claridad dentro de sus perfiles, no son claramente tecnológicos, ni claramente ubicables dentro de las ciencias sociales, y así.

Sin embargo este perfil de proyecto de investigación no solo no es raro para un servicio como la FADU, sino que por el contrario **es frecuente y particularmente estimulante** para el desarrollo de nuestras lógicas de pensamiento.

Visualidad y carácter híbrido del discurso

En **segundo lugar** cabe señalar que los arquitectos y diseñadores tenemos formas propias de pensar en las que **la visualidad tiene un papel protagónico** en el desarrollo de la reflexión, la investigación, y la comunicación de sus resultados.

La narrativa disciplinar es habitualmente híbrida. Integra el discurso textual y el visual. Pero no bajo la modalidad de texto ilustrado sino de forma estructuralmente imbricada.

Una imagen que muchas veces me resulta de utilidad para ejemplificar esto, es pensar que así como aceptamos naturalmente un TEXTO ILUSTRADO, podríamos también hacer lo mismo con un LAMINARIO ANOTADO, porque en definitiva el respaldo no es el formato de comunicación sino el rigor del discurso. Esto se hace muchas veces evidente por ejemplo en algunas de nuestras tesis de posgrado. Basta pensar, por ejemplo, en la exigencia cuantitativa de extensión de texto, irrenunciable en muchos programas de posgrado, para sus trabajos académicos.

La síntesis de discurso textual y discurso visual presente en CARTOGRAFÍAS Y DIAGRAMAS, como intersticio conceptual entre ambos, son un instrumento clave y diferencial, propio de nuestras disciplinas. Los arquitectos y

diseñadores estamos entrenados en este tipo de síntesis y reconocemos en ella un instrumento identitario de pensamiento disciplinar. En este sentido, es frecuente que del mismo modo que realizamos un esfuerzo por generar **nueva reflexión escrita**, también trabajemos al mismo tiempo para generar **nueva reflexión visual**.

Las imágenes resuenan y tienen ecos unas en otras, y puede reconocerse la existencia de una ACÚSTICA VISUAL que es capaz de configurar y dar forma a un discurso. Las imágenes tienen un poder de comunicación distinto y complementario del lenguaje escrito. El carácter especulativo de la comunicación visual se vincula con las puertas que siempre deja abiertas (o al menos entornadas) el pensamiento proyectual.

Esto tiene que ver con la ELOCUENCIA DE LAS IMÁGENES, con la capacidad y eficacia que tienen para persuadir o conmover, para dar a entender algo con viveza (tal y como reza la RAE).

Apreensión de cualidades espaciales

En **tercer lugar** quiero apuntar una derivación del punto anterior.

Teniendo en cuenta que la materia de estudio de la arquitectura es el espacio habitado, y que su adecuada percepción supone la consideración de una fenomenología compleja que incluye el movimiento, los formatos capaces de describir interpretar y generar nuevas ideas y habilitar cuestionamientos sobre las existentes recurren también a **filmaciones, animaciones y modelos tridimensionales**, tanto físicos como virtuales, y con frecuencia a escala real y funcionales.

Comunicación didáctica

En **cuarto lugar**, cabe mencionar una vocación frecuente de nuestras lógicas de comunicación.

Como mencionábamos antes, la integración de saberes de distintas sub-áreas disciplinares en un mismo trabajo de investigación supone articular especificidades en un discurso cohesivo general. Para ello se recurre a todos los instrumentos y formatos de comunicación posibles, de manera de depurar un discurso claro, asequible y didáctico. Intentamos con frecuencia no escribir solamente para otros investigadores. Esto es algo que los arquitectos y diseñadores ejercitamos cotidianamente desde la profesión pero que como docentes afirmamos en el ejercicio diario de la enseñanza y que solemos transferir como cualidad a la investigación. Para nuestra disciplina globalmente todo es un proyecto, todo tiene opciones perfectibles, también la comunicación. Y cuando decimos que hay un ejercicio sostenido de la visualidad en la comunicación, esto se explica naturalmente en tanto la Comunicación Visual es una de las disciplinas que alberga la FADU.

Formatos de comunicación

En **último término** quisiera plantear que en buena medida debido a todo lo hasta ahora expresado y para **una parte significativa** de nuestra actividad de investigación, **el paper no es el formato habitual** de comunicación ni de validación de nuestra producción académica.

Los **formatos preferenciales** que mejor nos representan en estos casos son:

- las **presentaciones y publicaciones vinculadas a congresos y seminarios** por el vínculo con la inmediatez y la resonancia con la confluencia de miradas
- los **libros y capítulos de libros** por su carácter amplio, abarcativo y comprehensivo de comunicación de un universo de ideas.