

## **Memorias de una conversación con Alejandro Ferraz-Leite.**

Al comentarle el tema de la entrevista a Alejandro Ferraz, él contestó sugiriendo la idea de tener una "conversación" basándonos en el cuestionario que se le había enviado. Luego podría transcribir mis memorias sobre lo hablado.

Esto surge basado en el texto del filósofo Hans-Georg Gadamer acerca de la conversación en relación al "fenómeno de la comprensión" en *Verdad y método*

*"Acostumbramos a decir que «llevamos una conversación», pero la verdad es que, cuanto más auténtica es la conversación, menos posibilidades tienen los interlocutores de «llevarla» en la dirección que desearían. De hecho la verdadera conversación no es nunca la que uno hubiera querido llevar. Al contrario, en general sería más correcto decir que «entramos» en una conversación, cuando no que nos «enredamos» en ella. Una palabra conduce a la siguiente, la conversación gira hacia aquí o hacia allá, encuentra su curso y su desenlace, y todo esto puede quizá llevar alguna clase de dirección, pero en ella los dialogantes son menos los directores que los dirigidos. Lo que «saldrá» de una conversación no lo puede saber nadie por anticipado (...) la conversación tiene su propio espíritu y el lenguaje que discurre en ella lleva consigo su propia verdad, esto es, «desvela» y deja aparecer algo que desde ese momento es."*

GADAMER, Hans-Georg. *Verdad y método*. Salamanca: Sígueme, 2007. p. 461

Así pues lo expresado no es atribuible directamente a ninguno de los presentes. No hay aquí autoría ni expresión exacta de un determinado interlocutor, sino el producto de una auténtica «conversación».

La primera pregunta con la que comenzamos la charla fue **¿En qué ámbito se desarrolla esta investigación? ¿Qué rol tiene la investigación en proyecto en la práctica docente? ¿Y en la práctica del arquitecto?** La misma se desarrolla a partir de un llamado del Instituto de diseño, es un llamado de iniciación en investigación proyecto. Los fondos que se utilizaron en esta investigación fueron los de facultad. La idea era que se formaran docentes jóvenes, ya que la facultad no está muy bien organizada en cuanto a este tema y los profesores de taller no tienen un ámbito formal de investigación. De hecho, él menciona a I mas P, como el intento de una búsqueda de formalizar esto.

Investigar es un tema que el entrevistado reconoce como fundamental en la formación. Destacó entonces tres funciones que deberían de alguna manera ser obligatorias en la práctica docente; la enseñanza, la investigación y la extensión. También se habló sobre nuestra facultad muy "sui generis", donde muchas veces no se estimula ni se le da la importancia necesaria a lo que es investigación. Es algo que debería ser corriente, obligatorio. Uno puede ser arquitecto proyectista y puede no investigar, pero si es docente debería de investigar. Es también un poco en este pensamiento que él decide ir a formarse a Madrid yendo a realizar un doctorado.

**¿Cuál fue el disparador que lo llevo a investigar sobre este tema? ¿Cuál considera que es el eje principal de esta investigación?** Sin duda el disparador fue el grupo de viaje. Cuando los docentes del taller Pintos son elegidos en el año 2006 como acompañantes. A Alejandro le toca organizar más que nada el viaje en Italia. Y comienza a verlo desde una óptica diferente a cuando él mismo había viajado como estudiante.

Debía organizar, no se podría visitar todo. Así es como comienza a plantearse cómo debería elegir entre una obra y no otra. Siendo docente no se podría desviar de la guía, como lo podría hacer un estudiante. Y debería visitar todo lo que se proponía. Esta vez viajaba con otro espíritu, profundizando quizás más en la visita a obra realizada.

**¿Se lograron cumplir los objetivos planteados?** Como principal objetivo, al entrevistado le interesaba formarse en investigación, al momento de la investigación él pasaba a ser profesor grado tres. Por supuesto este objetivo fue cumplido.

En cuanto a la investigación en sí misma, se plantearon en un comienzo, objetivos a estudiar, que luego resultaron inabarcables debiéndose acotar a los tiempos de investigación, que fueron una limitante o tal vez un estímulo para redondear el trabajo. Esto se podría considerar como una dificultad o una desviación, ya que los objetivos terminaron siendo mucho más acotados. Él se había planteado a partir de las entrevistas crear su propia visión sobre el tema pero el tiempo no se lo permitió.

**¿No consideraste interesante publicar tus propias respuestas, o expresar tu lectura sobre las entrevistas?** A esto él comentaba que en el momento de hacer las entrevistas él era un profesor adjunto grado 2, y estaba presentando en su investigación las entrevistas de los directores de talleres. Por lo tanto, consideraba inadecuado, publicar su propia entrevista. Esto desde un punto de vista autocrítico, no consideraba correcto ponerse a la par, era una cuestión de reconocimiento y de respeto. Es por esto que decide realizar algo totalmente diferente, abordando entonces el tema de la visita a obra desde un punto de vista epistemológico, enfocándolo desde otra perspectiva.

**¿Cuál fue la estrategia metodológica que se utilizó?** *La estrategia fue la de las entrevistas, algo muy rescatable era ese contacto con la persona. El abrir camino hacia otros temas, poder “pincharla”. Esto implicaba todo un trabajo. Primero se le enviaba un cuestionario al entrevistado, luego se realizaba la entrevista y se debía de desgrabar. Pero esto implicaba buscar palabras adecuadas para que las mismas se entendieran, investigar sobre personajes que se mencionaban, sobre fechas y obras que tal vez ni siquiera conocía. Además se debía de verificar de alguna manera la veracidad de lo que se había mencionado, ya que todo sería publicado. Una vez realizado este trabajo de corrección, las entrevistas eran re enviadas al entrevistado para tener su aval.*

**¿Cuál es el marco conceptual de la investigación? ¿Cómo se llega a seleccionar a esos autores a los que se hace referencia?** Lo que sucedió era que a Alejandro antes de terminar la investigación, le surge irse a Madrid a realizar el doctorado. Y estando allí recibe “comunicado de que los plazos habían vencido y debía entregar el trabajo a la brevedad”. En ese entonces él estaba comenzando y estaba siendo bombardeado con toda una cantidad de información sobre autores, libros, lecturas e ideas de sus docentes. Además tenía de por sí sus autores “favoritos”, sus libros de cabecera, en los cuales también se basó para realizar la primera parte de la investigación.

De todas maneras, reflexionando, considera que esta parte es una especie de mix de ideas, de conocimientos que él quiere expresar todos juntos, pero que parecen encontrarse un poco desordenados. Refleja un poco su situación en ese momento. Considera que para alguien que no conoce sobre filosofía y estos autores, su lectura seguramente resulte ardua. Pareciera que no era la manera más amigable de atrapar al lector, de todas maneras realizando una re lectura considera que no estaba mal.

En este momento reconocí que la lectura en un principio fue un poco engorrosa, más que nada por casi no conocer a los autores mencionados. A lo que él contestó, que debería haberla abandonado, “cuando una lectura no te atrapa debes de abandonarla”, a pesar esto las entrevistas no tienen desperdicio. Y después de leer la primera parte empecé a comprender un montón de cosas que me sirvieron posteriormente para entender otras.

**¿Cómo o a partir de que se seleccionaron los entrevistados?** No pudiendo plantearse entrevistar a todos los directores eligió aquellos que le parecieron mejores y era con los cuales él tenía un mayor vínculo personal lo cual facilitaba el encuentro. Además da la casualidad que ellos son personajes muy interesantes, lo cual enriquecía enormemente el trabajo. Por otro lado, también entrevista a Purificación García Márquez, Ignacio Rubiño y Bernardo Ynzenga, por considerarlos también personas de reconocida trayectoria.

**¿Existe o existió interés en continuar investigando en el eje temático?** Por supuesto que con el doctorado y el perfil se notan las ganas de continuar realizando investigaciones. Además le gustaría también retomar el tema de esta investigación, ya que por una cuestión de tiempos no se terminó de cerrar su interés por el tema.

**¿Consideras que tu trabajo es una investigación en proyecto? Porque?** Se considera que todo puede relacionarse, todo puede ser. En este caso se podría decir que ésta es una investigación en proyecto. Sí es. Y podríamos considerar que el enlace se da cuando se relaciona la importancia de la visita a obra a la hora de

proyectar. Investigación y proyecto son dos cosas diferentes, con diferentes técnicas, diferentes procedimientos. El proyecto se expresara con códigos precisos, planos que son universales. Las investigaciones se expresan por medio de texto, se utilizan otros métodos. Son actividades diferentes a las cuales siempre se les podría encontrar una conexión.

Trabajo Realizado por Marcela Sarroca. Diciembre 2011

---