

[2013]



FARQ | UDELAR

ACERCAMIENTO AL DEBATE QUE GENERA LA  
INTERVENCIÓN DE “UN TECHO PARA MI PAÍS”

Tesina enmarcada en “Pasantía IHA” | Tutora Arq. Liliana  
Carmona | Valeria Cuadra y Magela Vilaboa

---

# Ensayo:

## Acercamiento al debate que genera la intervención de “Un Techo Para Mi País”

---

“El mundo es una gran paradoja que gira en el universo. A este paso, de aquí a poco los propietarios del planeta prohibirán el hambre y la sed, para que no falten el pan ni el agua.”

Eduardo Galeano

**UdelaR, Facultad de Arquitectura. 2013.**  
**Tesina enmarcada en “Pasantía en Instituto de  
Historia de la Arquitectura”**

Tutora: Arq. Liliana Carmona

Autoras: Valeria Cuadra y Magela Vilaboa

## ÍNDICE

1. Introducción	p. 5
1.1. Objetivos Generales	p. 7
1.2. Objetivos Específicos	p. 7
1.3. Metodología	p. 8
2. Marco Conceptual	p. 9
2.1. Calidad de la vivienda, calidad de vida	p. 9
3. Antecedentes: origen de la ONG en Chile	p. 11
3.1. Coyuntura político-económica	p. 11
3.2. Radicación y fachadismo	p. 15
3.3. Surgimiento, expansión en Latinoamérica y modelo de trabajo	p. 16
3.4. Descripción de la intervención por etapas	p. 19
4. La experiencia en Uruguay	p.23
5. Distintas visiones de una experiencia polémica	p. 26
5.1. Entrevista a Cristina Oleghuy, asistente social del Plan Juntos	p. 26
5.2. Entrevista a Aquiles Imbriaco “Tito” usuario de una vivienda de UTPMP	p. 29
5.3. Entrevista a Emerita Silveira, Licenciada en Comunicación	p. 31
5.4. Entrevista al Director General de Techo Tomás Villamayor y Director de Formación y Voluntariado Mauro Mazzini.	p. 33
5.5. Entrevista al Decano de Facultad de Arquitectura de Montevideo, Gustavo Scheps	p. 36
5.6. Aportes desde la academia	p. 36
6. Reflexiones	p. 37

6.1. La “vivienda” de emergencia y sus requisitos técnicos	p. 37
6.2. Aspectos urbanos de las intervenciones	p. 39
6.3. Promoción de la vivienda de emergencia como sello de la organización	p. 41
7. Bibliografía.	p. 44

## ANEXOS

### 1. Entrevistas

1.1. Entrevista desgrabada de Cristina Oleghuy, asistente social del Plan Juntos.

1.2. Entrevista desgrabada de Aquiles Imbriaco “Tito” usuario de una vivienda de UTPMP

1.3. Entrevista desgrabada de Emerita Silveira, Licenciada en Comunicación

1.4. Entrevista al Decano de Facultad de Arquitectura de Montevideo, Gustavo Scheps, publicado en La Diaria.

### 2. Especificaciones técnicas mediagua.

### 3. Resultados de la evaluación de impacto mediagua UTPMP

### 4. Proyecto social de mejoramiento interior de casas de emergencia

### 5. CD

#### 5.1. Archivos de audio de entrevistas

5.1.1. Cristina Oleghuy, asistente social Plan Juntos

5.1.2. Aquiles Imbriaco “Tito” usuario vivienda UTPMP

5.1.3. Emerita Silveira, Licenciada en Comunicación

5.1.4. Director General de Techo Tomás Villamayor y Director de  
Formación y Voluntariado Mauro Mazzini.

## 5.2. Videos

5.2.1. Guía de construcción UTPMP- Panamá

## 1. INTRODUCCIÓN

La presente tesina es un ensayo crítico que pretende generar un acercamiento a las distintas posturas en relación al debate que generan las intervenciones que ha venido realizando hace ya una década la ONG Techo (antes llamada Un Techo Para Mi País), surgida en Chile en el año 1997, y desarrollada en Uruguay desde el año 2003.

Existen varios cuestionamientos desde distintos lugares, debido a que si bien promueve valores de solidaridad y constituye un movimiento social las características de la intervención que realiza podrían llegar a contradecir los criterios de actuación que promueven otros organismos, como por ejemplo la idea de una vivienda digna según los estándares de calidad definidos en la constitución, en la declaración de los derechos humanos, en la OMS, y desde la Facultad de Arquitectura.

La ONG realiza distintas intervenciones en asentamientos, buscando alcanzar la regularización de éstos, mediante la instalación de viviendas de emergencia, programas de fortalecimiento comunitario y coordinación con políticas estatales tendientes a la regularización del barrio. La vivienda de emergencia genera mucha polémica, ya que se trata de un módulo prefabricado de 6,10 x 3 m, con materiales precarios: paneles de madera sin aislación, con techo de chapas (actualmente con algún tipo de aislación térmica) piso de paneles, y sobre pilotes de madera.

Nos resulta interesante estudiar éste debate porque pone de manifiesto la problemática del acceso a la vivienda, y las carencias de las diferentes estrategias que existen para abordar este problema. El derecho a una vivienda digna debería estar contemplado por el estado según La Constitución de la República. Sin embargo, la demanda es mayor que la que se ha logrado abarcar desde el sector público, y es así como aparecen otros organismos que buscan caminos alternativos para alcanzar éste fin. Es objeto de nuestro estudio analizar la validez de uno de ellos, por el debate que genera desde los sectores mencionados.

Las distintas posturas responden a la pluralidad de visiones acerca de los requisitos que debe cumplir una intervención que pretenda solucionar el déficit habitacional. Por otro lado, la solidaridad y el acceso a la vivienda digna deberían ir por el mismo camino, y sin embargo, hay aspectos de la intervención que realiza la ONG, que desde la especificidad de la disciplina de la arquitectura se denotan contrapuestos.

Esto se debe a que una de las intervenciones constituye la instalación de una vivienda de emergencia, la cual recibe mucha atención desde los medios, ya que es promocionada como el sello de la organización, sin embargo es cuestionado su desempeño técnico y los resultados a largo plazo, los cuales podrían llegar a consolidar las realidades que busca erradicar.

La organización consta de tres etapas, la primera es la ya mencionada vivienda de emergencia, y acerca de las dos siguientes no se tiene mucho

conocimiento, debido a que no son tan difundidas. La segunda consta de un trabajo con enfoque social en los barrios intervenidos, y la tercera se trata de la regularización de los mismos junto con la construcción de viviendas permanentes.

Nos acercaremos al estudio concreto de las intervenciones realizadas en Uruguay, ya que se trata de una Organización No Gubernamental de carácter regional, que surge en Chile. Estudiaremos la relación que existe con la coyuntura política y socioeconómica del momento histórico en que surge y en que se instala, así como la interacción con las políticas de estado enfocadas a la vivienda social.

#### OBJETIVO GENERAL

Historización y profundización del conocimiento sobre una alternativa polémica a la problemática habitacional.

#### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Acercarnos a la evaluación del desempeño técnico de la vivienda de emergencia que instala la ONG TECHO.
- Analizar la problemática social y urbanística que puede desarrollarse a raíz de la instalación de la vivienda de emergencia.



- Analizar la potencialidad de desarrollo y regularización barrial que genera la organización social como resultado de la combinación de las dos primeras etapas de la intervención (vivienda de emergencia y habilitación social).

## METODOLOGIA

El presente trabajo se enmarca dentro de una Pasantía realizada en el IHA (Instituto de Historia de la Arquitectura de la Facultad de Arquitectura de la UdelAR), con la Arq. Liliana Carmona como tutora, en la que realizamos una fase inicial de exploración sobre el tema manejando técnicas de investigación documental, búsqueda y selección de información, y fichado de materiales. Luego de esta aproximación comenzamos una fase analítica que llevó a identificar los diversos actores involucrados y las posturas que definen lo polémico del caso.

Realizamos un abordaje metodológico mediante entrevistas a “informantes calificados” que representaran visiones contrapuestas de acuerdo a los distintos vínculos con la temática, desde las políticas públicas: una Asistente social vinculada al Plan Juntos, desde la ONG Techo: una Licenciada en Comunicación, desde un asentamiento: un usuario de las viviendas y beneficiario de los programas que allí imparte la ONG. Complementariamente, buscamos aportes desde la Academia mediante una charla con un Arquitecto vinculado a la UPV (Unidad Permanente de Vivienda de la Facultad de Arquitectura de la UdelAR). Estas entrevistas fueron realizadas con un carácter semiestructurado, ya que contenían una serie de preguntas formuladas específicamente para cada postura, permitiendo el aporte espontáneo de

aspectos no previstos, especialmente aquellos que generaran nuevas interrogantes.

La última fase de la metodología aplicada, se trata de un análisis crítico de toda la información recabada en las fases anteriores, con el fin de obtener conclusiones.

## 2. MARCO CONCEPTUAL

### CALIDAD DE LA VIVIENDA, CALIDAD DE VIDA

La Organización Mundial de la Salud sitúa a la vivienda en un lugar determinante frente a la salud de los habitantes, como generadora de las condiciones de vida saludables y en la prevención de transmisión de enfermedades. Son muchos los aspectos que identifica y asocia a la calidad de vida de la población, por lo que señala y describe cada uno en documentos de divulgación internacional. En 1990, redacta los principios de la vivienda saludable:

*“La vivienda adecuada protege contra la exposición a los agentes y vectores de enfermedades transmisibles, gracias al abastecimiento de agua salubre, la eliminación higiénica de excretas, la eliminación de los desechos sólidos, el desagüe, la higiene personal y doméstica, la preparación higiénica de los alimentos, y salvaguardias estructurales contra la transmisión de enfermedades”<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Principios de higiene de la vivienda, principio n° 1. Organización Mundial de la Salud- OMS. Ginebra, 1990. p. 2

*“(...) el derecho a la vivienda no se debe interpretar en un sentido estricto o restrictivo que lo equipare, por ejemplo, con el cobijo que resulta del mero hecho de tener un tejado por encima de la cabeza o lo considere exclusivamente como una comodidad(...), el concepto de "vivienda adecuada" significa disponer de un lugar donde poderse aislar si se desea, espacio adecuado, seguridad adecuada, iluminación y ventilación adecuadas, una infraestructura básica adecuada y una situación adecuada en relación con el trabajo y los servicios básicos, todo ello a un costo razonable.”<sup>2</sup>*

Estos documentos ponen de manifiesto que dentro de cada aspecto a considerar, hay ciertos estándares mínimos que una vivienda y el entorno urbano debe cumplir para propiciar la salud, *“Las propiedades esenciales de la obra constructiva consisten en la solidez y resistencia a los embates naturales y las incidencias sociales -tales como la delincuencia- así como la perdurabilidad, la permisividad de una acomodación y facilitación de las actividades domésticas”<sup>3</sup>*. En su análisis, señala que uno de los mayores problemas en los países en vías de desarrollo es el manejo del agua, tanto el agua potable como la evacuación de aguas servidas son claves en la adecuada resolución de un asentamiento humano. *“La carencia y las deficiencias en la vivienda, y la falta de saneamiento constituyen un determinante reiterado del exceso de morbi-mortalidad por enfermedades transmisibles y de violencia intrafamiliar”<sup>4</sup>*.

---

<sup>2</sup> Folleto Informativo No.21 -El Derecho Humano a una Vivienda Adecuada. [En línea]. Ginebra: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 1990. Observación General n<sup>o</sup>4, anexo III. Disponible en: [http://www2.ohchr.org/spanish/about/publications/docs/fs21\\_sp.htm](http://www2.ohchr.org/spanish/about/publications/docs/fs21_sp.htm)

<sup>3</sup> Ibid

<sup>4</sup> Ibid

La vivienda es un derecho humano, como señala el Artículo 25 de la Declaración Universal de los Derechos humanos de 1948. En la Constitución de la República se señala la importancia del acceso a la vivienda, al agua potable y al saneamiento como derecho *humano* “*Todo habitante de la República tiene derecho a gozar de vivienda decorosa. La ley propenderá a asegurar la vivienda higiénica y económica, facilitando su adquisición y estimulando la inversión de capitales privados para ese fin.*”<sup>5</sup> “*El acceso al agua potable y el acceso al saneamiento, constituyen derechos humanos fundamentales.*”<sup>6</sup>

### **3. ANTECEDENTES. Orígen de la ONG en Chile.**

#### COYUNTURA POLÍTICO- ECONÓMICA

El proyecto de UTPMP surge en una coyuntura socioeconómica particular en los años 90, con políticas de vivienda enmarcadas en el llamado “gobierno de la concertación”, ya que la democracia en Chile se reinstaura en el año 1990. La dictadura de Pinochet se desarrolla durante los años 1973 al 1990, y durante este período Chile se convierte en un laboratorio para el régimen económico neoliberal, impulsado por Estados Unidos a través de los “Chicago Boys”<sup>7</sup>, en un intento por frenar la posibilidad de que el gobierno popular de

---

<sup>5</sup> Uruguay. Artículo 45, Constitución De La República Oriental del Uruguay, 1967 con las modificaciones plebiscitadas el 26 de noviembre de 1989, el 26 de noviembre de 1994, el 8 de diciembre de 1996 y el 31 de octubre de 2004.

<sup>6</sup> Artículo 47, Constitución De La República Oriental del Uruguay, 1967 con las modificaciones plebiscitadas el 26 de noviembre de 1989, el 26 de noviembre de 1994, el 8 de diciembre de 1996 y el 31 de octubre de 2004.

<sup>7</sup> Economistas chilenos enviados a la Universidad de Chicago a aprender la Teoría Neoliberal con Milton Friedman. Escriben un anteproyecto de reforma económica neoliberal que entregan luego a Pinochet y es aplicado durante la dictadura chilena.

Allende instaurara el socialismo<sup>8</sup>, sumado a que en la década de los '70 la economía mundial se encontraba en recesión, y la burguesía encontraba en la teoría neoliberal de Milton Friedman<sup>9</sup> un disparador para el cambio producido por el shock económico de la liberación del mercado y de las medidas regulatorias<sup>10</sup>.

Estas medidas, producen una desigualdad social y una confianza en que el mercado se autorregularía, mientras que gran parte de la población es expulsada a la periferia de la ciudad condenada a vivir dentro de la irregularidad. El gobierno de la concertación es un régimen que perpetúa las políticas liberales instauradas por la dictadura<sup>11</sup>, no resolviendo la creciente desigualdad económica y consolidando aún más la ciudad informal.

Es en este contexto de ausencia de políticas sociales orientadas a garantizar el acceso a la vivienda, que surgen alternativas desde diversos sectores que intentan paliar el déficit habitacional, dentro de las cuales se encuentra la ONG Un Techo Para Chile, la cual adquiere rápidamente popularidad, ya que sus logros son muy tangibles y difundidos, llegando a coordinar esfuerzos con el gobierno, y alcanzando un reconocimiento como entidad estatal encargada de llevar a cabo planes de realojo y regularización de asentamientos<sup>12</sup>.

Esto se explica justamente en el contexto político neoliberal, por definición antiasistencialista, donde el gobierno reduce el gasto público de manera significativa. La ONG recauda sus fondos mediante campañas solidarias que

---

<sup>8</sup> HARVEY, David. Breve historia del Neoliberalismo. Madrid: Akal, 2007. p. 14

<sup>9</sup> Economista Estadounidense ganador del Premio Nobel en 1976 por su teoría del Neoliberalismo Económico. Asociado a la “Conspiración de Chicago”.

<sup>10</sup> KLEIN, Naomi. La doctrina del Shock. El auge del capitalismo del desastre. Argentina: Paidós, 2008. p. 23- 46 passim.

<sup>11</sup> MEDINA SOTO, José Luis. Documental. “The Chicago Conspiracy”. Subversive Action Films, 2010. 94 min.

<sup>12</sup> Entrevista a Emerita Silveira, ex integrante de Techo, 20-03-13.

buscan el aporte de empresas y de la sociedad solidaria de forma individual, mediante mecanismos desarrollados por el estado especialmente para motivar la inversión en la construcción de viviendas por fuera de las políticas públicas, activando el mercado mediante el principal motor económico: la industria de la construcción, sin correr el riesgo de la inversión en vivienda social en momentos de recesión económica, lo que es coherente con el modelo de mercado neoliberal, ya que traslada la responsabilidad de las políticas sociales a la responsabilidad social de las empresas mediante reducciones en la carga impositiva, además de una fuerte publicidad como “Empresa con responsabilidad social” (RSE).

En la región, según algunos autores, las incipientes políticas de vivienda chilenas, son pioneras en muchos aspectos y serán luego retomadas en otros países, *“El modelo chileno ha influido en la política de vivienda de muchos países de América Latina, e incluso en la de otros continentes”*<sup>13</sup>. Como toda política de vivienda, tiene aspectos positivos y negativos, y es posible plantear un paralelismo entre éstas y la intervención que ha venido realizando UTPMP desde sus inicios, lo cual resulta muy interesante, ya que permite entender por qué surge en éste contexto particular, y cómo se ha instalado en otros países de la región.

Un autor que desarrolla claramente esto es Arturo Orellana Ossandón, en “Las dos caras del éxito de la política de vivienda en Chile: ¿una cuestión de gobernabilidad metropolitana?”, donde explica en un análisis comparativo que

---

<sup>13</sup> NAVARRO, Mario. Política de financiación de la vivienda en Chile: Los últimos 30 años. Barcelona: Scripta Nova, 2003. Revista electrónica.

las políticas de vivienda chilenas en los años 90 han logrado una gran producción de vivienda social mucho mayor que en los países de la región de similares niveles de desarrollo (Argentina, Uruguay, Brasil), reduciendo significativamente el déficit habitacional.

Sin embargo, si el déficit habitacional mide únicamente cantidad de viviendas y no contempla el aspecto de la calidad de éstas, se está dejando de lado parte de la realidad acerca del acceso a la vivienda. *“Chile es el segundo país con la inversión anual más baja por unidad de vivienda. La explicación puede encontrarse en factores positivos como mayor eficiencia y mejor control de procesos, pero también en factores negativos como son problemas de calidad y emplazamiento de la vivienda.”*<sup>14</sup> El problema que conlleva esto es entonces una expansión de la mancha urbana con baja densidad, viviendas de baja calidad y mal acceso a los servicios.

Hoy en día las políticas de vivienda chilenas están haciendo una revisión de los resultados alcanzados con las políticas anteriores, y buscan revertir éstos procesos. Se creó una *“nueva estrategia de subsidio diferenciado a la localización, que permite habilitar terrenos “baratos” bien localizados, que aunque requieren de un mejoramiento del suelo, se encuentran en lugares más centralizados y promueven además una regeneración de áreas por ahora desutilizadas”*<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> ORELLANA OSSANDRÓN, Arturo, “Las dos caras del éxito de la política de vivienda en Chile: ¿una cuestión de gobernabilidad metropolitana?”, Barcelona, 2003. Revista electrónica.

<sup>15</sup> SCHNAIDT ESTERIO, Ximena. “Nueva Política de Vivienda Social: ¿Fin de la pobreza periférica?”. [En línea]. Chile: Plataforma Urbana. 6 de julio de 2007. [consulta 17 de octubre de 2012]. Disponible en: <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2007/07/06/nueva-politica-social-no-mas-pobres-en-la-periferia/>.

## RADICACIÓN Y FACHADISMO

La intervención de la ONG, promueve la regularización, en lugar de la erradicación. Esto es muy importante ya que surge en los años 90 durante una fuerte revisión de los resultados alcanzados luego de las políticas públicas orientadas a la erradicación de los asentamientos, promovidas durante las dictaduras latinoamericanas y con resultados claramente fallidos<sup>16</sup>.

Las políticas de radicación, son promovidas por el estado a raíz de una crítica a las “esquizo- políticas”, [Jauri, N (apud Carman)]<sup>17</sup>, aquellas que se superponen a raíz de distintos intereses, entre el realojo a viviendas promovidas por la inversión pública durante los años 70 (grandes conjuntos habitacionales que segregan la población de la ciudad), y las políticas tendientes a la mejora transitoria de las viviendas precarias dentro del sector informal.

Por otro lado, las políticas de radicación evolucionan en los años 90 incorporando el concepto de “fachadismo” [Jauri, N (apud Lacarrieu)]<sup>18</sup>, el cual se basa en la mejora del hábitat mediante una intervención de maquillaje (pintura de fachadas) en la imagen que conforma el paisaje urbano.



Intervención en el barrio La Boca, Buenos Aires, Argentina. Década del 1990.

<sup>16</sup> JAURI, Natalia. Las villas de la ciudad de buenos aires: Una historia de promesas incumplidas. Informe inédito. Argentina: Universidad de Buenos Aires, 2011. p. 1- 15 passim.

<sup>17</sup> Ibid, p. 4.

<sup>18</sup> Ibid, p. 11.



Es posible relacionar la intervención que realiza la ONG durante la instalación de las viviendas de emergencia con éste concepto, ya que la imagen de homogenización que produce en el barrio, y principalmente la asociación de la imagen de casa a dos aguas con el concepto de “hogar”, se traduce en una intervención volátil de mejoras al barrio.



“Homogeneización y fachadismo” del barrio por UTPMP

## SURGIMIENTO, EXPANSIÓN EN LATINOAMÉRICA Y MODELO DE TRABAJO

De acuerdo al sitio oficial de la organización<sup>19</sup>, “Un techo para mi país”, en adelante “UTPMP”, es una ONG que surge en Chile en el año 1997 por iniciativa de un grupo de estudiantes universitarios, como un proyecto asociado a iniciativas de la Iglesia Jesuita para construir viviendas de emergencia en la región con ayuda de voluntarios. El proyecto crece, y en el año 2001 se establece como una organización sin fines de lucro, al mismo tiempo que a raíz de desastres naturales se extiende en la región latinoamericana. A partir de entonces, UTPMP se convirtió en una institución que hoy se encuentra en 19 países de Latinoamérica: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paragua, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela..

<sup>19</sup> TECHO, Uruguay. Historia. [En línea]. <http://www.techo.org/paises/uruguay/techo/historia/>. [consulta 18 de setiembre de 2012].

En el año 2006, en Chile, se establece como organismo reconocido por el estado como Entidad de Gestión Inmobiliaria Social (EGIS)<sup>20</sup>.

En Uruguay, la organización se establece en el año 2003, sin embargo no es hasta el 2005 que adquiere popularidad a raíz de una fuerte campaña publicitaria, y se inaugura la primer oficina de la organización. Luego se expande al interior del país, y se comienza con la implementación de planes de desarrollo comunitario dentro de los asentamientos intervenidos. Entre el 2008 y 2010 se realizó un “catastro nacional de asentamientos”, asesorado e impulsado económicamente desde Chile.

UTPMP ha construido en Uruguay hasta la fecha más de 2600 *viviendas*, trabaja en 17 asentamientos con un equipo de 350 voluntarios, familias y empresas que apoyan a la ONG<sup>21</sup>.

La propuesta de intervención en los asentamientos consta de 3 etapas, en las que se articulan distintos intereses para alcanzar el objetivo final, la regularización de los asentamientos. Las tres tienen en común que se llevan a cabo mediante la participación de los vecinos y voluntariado de personas, financiadas económicamente por aportes solidarios de la sociedad recaudados a través de campañas solidarias. La primera etapa consta de una intervención tangible, la vivienda de emergencia, la cual permite a la ONG acceder fácilmente para desarrollar la segunda etapa de carácter social y menos tangible, que de otra forma presentaría mucha más resistencia por parte de los

---

<sup>20</sup> De acuerdo al sitio WEB oficial del Ministerio de vivienda de Chile (<http://www.minvu.cl>): Con la entrada en vigencia del Programa Fondo Solidario de Elección de Vivienda (FSEV), regulado por el Decreto Supremo N°49, (V. y U.), de 2011, se reemplaza la figura de las Entidades de Gestión Inmobiliaria y Social (EGIS) por las Entidades Patrocinantes (EP), quienes ahora tendrán la función de asesorar a las familias para acceder al subsidio habitacional que otorga el nuevo programa habitacional.

<sup>21</sup> TECHO, Uruguay. Historia. [En línea]. <http://www.techo.org/paises/uruguay/techo/historia/>. [consulta 18 de setiembre de 2012].

vecinos y de la sociedad solidaria, disminuyendo la participación. Luego de consolidados los liderazgos y la organización social intrabarrial, se alcanza una cierta emancipación de la ONG y se busca una coordinación con las políticas públicas con enfoque social en materia de vivienda, para construir y/o mejorar las viviendas definitivas de materiales y calidad dignas, así como la incorporación de servicios de infraestructura urbana.

Las campañas solidarias mencionadas anteriormente, orientadas a la recaudación de fondos, promueven la vivienda de emergencia como sello de la organización, debido a que es un producto visualmente muy fácil de transmitir, y un logro muy fácil y rápido de alcanzar para los beneficiarios, lo que motiva la participación de ambas partes fundamentales en ésta cuestión, la sociedad solidaria y la sociedad beneficiaria. *"La colecta masiva en las calles representa un 21,3% del presupuesto de "Techo" en Uruguay, (...) el resto se financia con aportes de empresas (64%), un 1,8% con plan de socios, un 7% por aporte de las familias a las que se les construye, un 3,5% de aportes internacionales y un 2,4%, otros"*<sup>22</sup>

*"Por el momento no contamos con ningún fondo público y tampoco recibimos deducción de impuestos", [El País Digital (apud CONZE, Carolina)]*<sup>23</sup>

En Chile, la organización es reconocida como EGIS, por lo que recibe y gestiona fondos del estado, además de la recaudación a través de la RSE

---

<sup>22</sup> LIMA, María Eugenia. "Techo" profundizará proyectos comunitarios en asentamientos". [En línea]. El País Digital. [Consulta: 22 de junio de 2012]. Disponible en Web: <http://historico.elpais.com.uy/120622/pciuda-647703/ciudades/-Techo-profundizara-proyectos-comunitarios-en-asentamientos/>

<sup>23</sup> Ibid

(responsabilidad social empresarial)<sup>24</sup>.

## DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN POR ETAPAS

De acuerdo a la entrevista con representantes de la ONG<sup>25</sup>, actualmente la ONG se encuentra en un período de revisión y cambio institucional, su nombre se reformuló de “Un Techo Para Mi País” a simplemente “TECHO” con el fin de reflejar un nuevo enfoque que pretende centrarse en el desarrollo comunitario, lo que requiere un mayor intercambio y adaptación a cada asentamiento. Esto significa que las tres etapas ya no van a ser vistas como tales, sino que se trata de intervenciones de distintas características que se pueden superponer en cierta medida y en un orden cronológico variable, no preestablecido como había sido hasta entonces. Ésta revisión parte de que cada asentamiento tiene distintas necesidades, y la ONG está dispuesta a las nuevas solicitudes por parte de los vecinos. De esta forma, no impone ninguna de las intervenciones, y está abierta a evaluar la posibilidad de que la vivienda de emergencia no sea una intervención necesaria, más allá de que hoy en día están convencidos de que es un complemento importantísimo para los programas de “Habilitación social”.<sup>26</sup>

Éste nuevo enfoque es muy reciente, y aún no es posible evaluar los resultados de éste cambio institucional. Por éste motivo, y por ser objeto de nuestro

---

<sup>24</sup> Si bien el concepto ha sido usado en distintos momentos históricos para referirse a distintas formas de responsabilidad social empresarial, aquí nos referimos al concepto asociado al surgimiento del neoliberalismo entre las décadas 1980 y 1990, como mecanismo de redistribución económica aplicado desde el sector privado (en contraposición a modelos económicos anteriores, donde el Estado tenía un papel “paternalista”

<sup>25</sup> Entrevista al Director General de TECHO Tomás Villamayor, y Director de Formación y Voluntariado Mauro Mazzini, 24-03-13.

<sup>26</sup> Ibid.

estudio la "historización" de la polémica que genera la ONG, en nuestro ensayo retomamos la estructura como estaba planteada anteriormente, por etapas.

1era. Etapa:

Previo a la instalación de las viviendas de emergencia se hace un relevamiento del lugar para identificar las condiciones de vulnerabilidad de los hogares. Se construye un salón comunal para organizar la comunidad y fomentar la participación. UTPMP comienza construyendo *viviendas de emergencia* involucrando la participación de voluntarios y las familias beneficiarias. Esta intervención es una demostración clara y visible de la intención de la organización hacia la acuciante problemática habitacional del asentamiento en cuestión. Por tratarse de una obra realizable a corto plazo, impacta en la percepción del entorno habitacional y genera grandes expectativas hacia un futuro cercano, desarrollando vínculos entre los voluntarios y la comunidad. Los materiales de la vivienda de emergencia no son perdurables en el tiempo, ya que la intervención en esta etapa se enmarca aún dentro de la irregularidad, y legalmente no es viable realizar la vivienda definitiva, mucho menos sin un riguroso proyecto en base al estudio del entorno desde el punto de vista urbano.

Se trata de un módulo prefabricado destinado únicamente a habitación, elevado del suelo entre unos 30 y 50 cm de altura, conformado por 8 paneles (2 para pisos, 2 para paredes laterales, 2 para paredes frontales y 2 para paredes traseras), 2 cumbreras, 8 chapas onduladas de zinc, 15 pilotes y 8 tablas de 1x4" (vigas) y 6 costaneros de 2x2". Al techo de chapa se le agregó

un aislante desde el año 2009. El tipo de materiales ha variado con el tiempo, respondiendo a distintos criterios de calidad y recursos provenientes de convenios y donaciones de empresas. La preocupación por el insuficiente desempeño técnico frente a la habitabilidad ha sido una constante a lo largo del tiempo. Inicialmente, se utilizaron paneles simples para las paredes, conformados por tablas de pino de media pulgada de espesor, sin aislación húmedica ni térmica. Actualmente se utilizan paneles conformados por un compensado llamado Plywood, que tiene mayor resistencia estructural por tratarse de un contrachapado, pero bajo desempeño frente a la humedad, por lo que actualmente les dan unas manos de pintura exteriormente, con la intención de mejorar en alguna medida la aislación húmedica.



Plywood- contrachapado de madera



Vivienda de emergencia con tablas de pino



Vivienda emergencia con Plywood

2da. Etapa:

Luego de la primera etapa, la comunidad se encuentra abierta a recibir ayuda por parte de la organización, e incluso generan expectativas de alcanzar un mejor nivel de vida. Esto es importante, ya que la 2da etapa busca potenciar la inserción laboral y las relaciones sociales dentro del barrio. Para ello, se conforma una “Mesa de Trabajo” donde hay instancias semanales de reunión y diálogo entre los líderes del barrio y los voluntarios. Los principales programas que se desarrollan en la mesa de trabajo son: educación (niños, jóvenes y adultos), capacitación en oficios, apoyo a microemprendimientos y desarrollo de proyectos comunitarios, así como la promoción de salud.

Se promueve la vinculación a redes para potenciar estos programas y para desarrollar otros proyectos que contribuyan a la generación de soluciones integrales. Estas soluciones potencian las capacidades individuales y colectivas de autogestión en la comunidad e involucran a los voluntarios en un proceso de sensibilización y concientización en torno a la pobreza y sus causas, que los lleve a actuar y movilizarse para generar cambios reales.

3er. Etapa:

La última etapa busca coordinar esfuerzos con los organismos estatales encargados de la regularización de asentamientos, para construir la vivienda definitiva incluida dentro de la ciudad formal, con acceso a los servicios públicos. Se tienden vías de comunicación y se incentiva a la comunidad a buscar un diálogo con el gobierno para conseguir estas metas.

Acerca de esta etapa en Uruguay, hay algunos indicios que señalan que en algunos asentamientos se comenzó a implementar, sin embargo no se tiene mucho conocimiento de ello, ya que no se ha concretado aún ningún caso. En Chile se conocen varios ejemplos de regularización con apoyo a las comunidades por parte de la ONG, incluso ha alcanzado un lugar privilegiado y amplio reconocimiento dentro de las políticas públicas de vivienda.

#### 4. LA EXPERIENCIA EN URUGUAY

En Uruguay, las políticas de vivienda de los últimos 20 años han tendido a la regularización e integración de los asentamientos, en el año 1995 surge un programa de regularización desde el MVOTMA (Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente), y luego el PIAI (Programa de Integración de Asentamientos Irregulares) en el 1999, el cual se actualizó con el PMB (Programa de mejoramiento de Barrios) en el 2008 a raíz de un nuevo contrato con el BID, vigente hasta la actualidad. Complementariamente existe un programa que atiende la regularización de asentamientos, el Plan Juntos, que surge por Decreto en el 2010, buscando acelerar los procesos de intervención en los barrios con emergencia socio- habitacional.

*“Según estudio del BID Montevideo está en el tercer lugar de las ciudades latinoamericanas en el déficit de vivienda. El mismo llega a un 26%.*

*(...)Montevideo también ostenta el tercer lugar en el ranking de demora para conseguir una casa según la acumulación de ingresos. Solo si se destina el*



total del salario de un núcleo familiar demorará 30 meses en cumplir ese objetivo.<sup>27</sup>

	Montevideo	Interior Urbano	Rural	Todo el país
Propietario	58,0%	65,7%	51,4%	61,5%
terreno y casa pagando	9,7%	10,5%	2,7%	9,6%
terreno y casa pagó	48,3%	55,3%	48,6%	51,9%
Inquilino o arrendatario	21,0%	11,5%	5,1%	15,2%
Ocupante	20,9%	22,7%	43,5%	23,3%
Ocupante en dependencia	0,8%	1,3%	23,2%	2,5%
Ocupante gratuito	9,7%	15,0%	14,3%	12,7%
Ocupante sin permiso	1,2%	0,6%	0,5%	0,8%
Propietario sólo vivienda pagando	1,8%	1,2%	0,7%	1,4%
Propietario sólo vivienda pagó	7,4%	4,6%	4,8%	5,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares Ampliada, Primer trimestre de 2006

Tabla extraída del Informe de Divulgación de la Situación de la Vivienda en Uruguay.<sup>28</sup>

Los estudios realizados recientemente acerca de los resultados de las políticas socio- habitacionales en Uruguay, no son muy concluyentes acerca de la erradicación de los asentamientos. Si bien los números afirman que se ha disminuido notoriamente la cantidad de asentamientos y personas que viven de forma irregular, es un proceso que toma mucho tiempo en revertir, ya que se trata de un problema estructural de la sociedad muy profundo, *“la reproducción urbana en contextos de alta vulnerabilidad socioeconómica produce un hábitat donde la irregularidad no solo se expresa en la forma de acceso al suelo*

<sup>27</sup> DÍAZ, Eliseo Roberto. 2012 “Déficit de vivienda MVD en 26% según estudio del BID” [En línea]. Uruguay: Todo noticias Florida Portal. Mayo de 2012. [consulta 17 de octubre de 2012]. Disponible en <http://notiflori.blogspot.com/2012/05/en-un-26-se-ubica-el-deficit-de.html>

<sup>28</sup> CASACUBERTA, Carlos. Informe de Divulgación de la Situación de la Vivienda en Uruguay. Uruguay: ENHA- Encuesta Nacional de Hogares Ampliada, INE- Instituto Nacional de Estadística. 2006. p. 14

*urbano sino también en muchos otros aspectos de la vida cotidiana (...). Este contexto, consolidado a veces por décadas, ha dado como resultado que las familias consideren la ocupación de tierras como la única forma viable de acceso a la vivienda. La alternativa del mercado formal les resulta prácticamente inaccesible y sólo los programas públicos altamente subsidiados pueden acercarles esta posibilidad”.*<sup>29</sup>

Si se analiza el déficit de vivienda en Uruguay únicamente desde el punto de vista cuantitativo, se llega a la conclusión de que no hay déficit, sino por el contrario hay un superávit de vivienda construida frente a la demanda. Sin embargo, es necesario tener en cuenta la realidad desde otros aspectos, como el acceso a la vivienda y la calidad de las viviendas en cuestión.

Existen pocos análisis acerca de los resultados de las políticas de vivienda en Uruguay, uno de ellos es la investigación de Natalia Garabato y Magdalena Ramada-Sarasola “Housing Markets in Uruguay: Determinants of Housing Demand and its Interaction with Public Policies”, donde luego de un extenso análisis de estadísticas llega a la conclusión que el déficit cualitativo es el verdadero problema, dado que hasta un 60% de la vivienda construida (incluyendo sectores formales e informales) sufre de por lo menos un tipo de déficit cualitativo<sup>30</sup>.

---

<sup>29</sup> Informe técnico: Relevamiento de asentamientos irregulares. Primeros resultados de población y viviendas a partir del censo 2011. [Uruguay]. PMB-PIAI- Unidad de Evaluación y Monitoreo, 2012. p. 6

<sup>30</sup> “We found that unlike the situation in other Latin American countries, quantitative housing deficit is not a major problem, while qualitative deficit is. As described in Garabato and Ramada-Sarasola (2011), one-fourth of all housing units suffer from at least one form of qualitative deficit. This figure jumps to almost 60 percent when we consider households in the informal market”

GARABATO, Natalia; RAMADA-SARASOLA, Magdalena. Housing Markets in Uruguay: Determinants of Housing Demand and its Interaction with Public Policies. IDB Inter-American Development Bank, Department of Research and Chief Economist , 2011. p. 41

## 5. DISTINTAS VISIONES DE UNA EXPERIENCIA POLÉMICA

La intervención que realiza la ONG, como ya se ha dicho anteriormente, resulta muy polémica, ya que provoca muchas críticas a distintos aspectos de ésta, por parte de instituciones del medio e incluso desde la sociedad.

Desde las políticas públicas existen ciertos solapamientos e intereses contrapuestos, ya que trabajan sobre el mismo objeto con distintos criterios.

Desde la Facultad de Arquitectura de la UdelaR se ha registrado una polémica desde hace unos años, debido a que parte de sus investigaciones tienen como objeto de estudio el hábitat, abarcando la intervención que la ONG realiza.

Desde ésta última, existen visiones distintas, ya que están inmersos en la realidad desde el voluntariado y la solidaridad.

Por éste motivo, realizamos entrevistas a representantes de cada visión sobre la polémica.

### ENTREVISTA A CRISTINA OLEGHUY, ASISTENTE SOCIAL DEL PLAN JUNTOS.

El Plan Juntos es un plan de integración socio-habitacional que tiene como objetivo alcanzar una integración entre la vivienda y la comunidad en los sectores de extrema pobreza.

Se trabaja en el territorio, fomentando la participación de los habitantes en el proceso que conlleva la mejora del barrio y en los aspectos que hacen que puedan convivir mejor en sociedad.

Primeramente se estudian las posibilidades que tiene cada barrio de ser regularizado, en cuanto a la propiedad del suelo, condiciones de salubridad

posibilidad de hacer llegar servicios de agua potable, saneamiento, entre otras cosas, ya que no intervienen en lugares que no pueden ser regularizados. Consideran que es necesario poder asegurarle a los participantes que algún día van a poder ser los propietarios del terreno y la vivienda que construyan, por éste motivo, el plan no actúa en barrios donde exista riesgo frente a terceros (ya sean públicos o privados) que intenten beneficiarse económicamente de esto.

La primera etapa consiste en un estudio de viabilidad en el cual se toma en cuenta la voluntad de participación que tiene la gente. La segunda etapa se trata de una primer intervención de diagnóstico participativo. La tercer etapa es el proyecto en sí mismo y se discute, al ser participativo, constantemente durante su ejecución.

Existen dos tipos de proyectos de intervención: mejora de vivienda o vivienda nueva. Para éstas últimas hay varias tipologías preestablecidas. Se están proyectando hoy casas dúplex de 60m<sup>2</sup>.

El Plan construye viviendas dignas que cumplen con ciertos requisitos mínimos de calidad: el respeto del metraje para evitar el hacinamiento, la ventilación adecuada, calidad de los materiales, los servicios mínimos indispensables como baño, cocina, evacuación de aguas servidas. Los materiales empleados son tradicionales, aunque ahora se están probando componentes prefabricados. Se hace la planta baja con materiales tradicionales, ya que

suelen ser tipo dúplex, y la planta alta con paneles prefabricados para las paredes, y un techo liviano.



*Solución habitacional del Plan Juntos (Luis Batlle Berres y Cno de las Tropas), construcción tradicional.*



*Solución habitacional del Plan Juntos (Luis Batlle Berres y Cno de las Tropas), construcción con componentes prefabricados..*

Cuentan con una colaboración interinstitucional muy fuerte, a nivel público y privado, lo cual es fundamental para el plan ya que permite tender redes y vínculos con distintos sectores de la sociedad, y cada actor aporta desde su lugar a la mejora del barrio. Es ahí donde se encuentran con UTPMP.

En cuanto a la intervención de UTPMP, desde la organización del Plan Juntos consideran que la solución habitacional que propone la ONG no es digna debido a que se utilizan materiales muy precarios que no tienen aislación, no tienen baño. Explican que entienden que exista este tipo de alternativa como

producto de una realidad horrible, muy injusta y muy compleja. El Plan reconoce que en muchos casos aunque sea en un ínfimo grado mejora la condición habitacional, por ejemplo por el simple hecho de que las unidades estén separadas del suelo y aunque sea en un grado muy pequeño va mejorando otros aspectos humanos. Sin embargo, estas construcciones acarrear otra problemática y es que son peligrosas por ser muy inflamables, sumado a que suelen instalarse sin demasiado estudio previo, generando en algunas ocasiones mayor hacinamiento en los asentamientos.

De igual manera reconocen que han tenido algún ámbito de coordinación con ellos, por ejemplo se agregaron baños en algunos lugares donde habían construido viviendas de UTPMP. Un aspecto positivo muy importante es que UTPMP está en el territorio. Se instalan y tienen constancia, en muchos casos se ganan la confianza de la gente y los ayudan a organizarse, lo cual es fundamental para el desarrollo de la comunidad.

ENTREVISTA A AQUILES IMBRIACO “TITO”, USUARIO DE UNA VIVIENDA DE UTPMP en el barrio 7 de Diciembre (Millán y cont. Carafí).

Tito (Aquiles) vive en una de las viviendas de UTPMP junto con su compañera e hijo de 3 años. La ONG realizó una ampliación de su vivienda, él tenía una construcción en material (bloques de hormigón) de aproximadamente 3x3 metros que oficiaba de baño, cocina, dormitorio y comedor. Además, por las características que tiene su terreno, los días de lluvias intensas es inundable. Se decidió conservar la construcción de material con el fin de destinarla al uso

exclusivo de baño y cocina, y se amplió su vivienda con un módulo habitacional de UTPMP, la cual utilizan como dormitorio.

Como beneficiario, considera el aporte de la ONG al barrio como algo sumamente positivo. Según él, la vivienda de emergencia mejoró en gran medida su calidad de vida y está instalado en ella desde hace 4 años. En cuanto a la humedad indica que ha mejorado notoriamente, ya que al estar por encima del nivel del suelo no se inunda como le sucedía anteriormente. Afirma que sufre mucho el calor en los meses de verano dentro de la vivienda, al ser el techo tan bajo y de chapa, sin embargo comenta que durante el invierno el frío no representa un problema significativo, ya que con estufa y frazadas les basta. La instalación eléctrica es muy precaria, la realizó él mismo, y a pesar de que tiene precauciones al respecto siguen siendo conexiones que presentan riesgo de incendio.



*Vivienda de Tito vista desde afuera (asentamiento 7 de diciembre, Millán esq. cont. Carafí)*

Por otro lado, valora mucho la fase de Habilitación Social que implementa la ONG en el barrio, los han ayudado a organizarse para lograr por ejemplo la regularización del terreno en el que se encuentra el asentamiento, agua, luz etc. Además les ofrecen entre otras cosas cursos de capacitación en oficios, lo cual les permite desarrollo personal y posiblemente una mejora en la inserción

laboral. Como resultado, sienten que las intervenciones realizadas han repercutido positivamente en la autoestima de los integrantes del asentamiento e incluso les han ayudado a mejorar el habla y la forma de presentarse frente a otras personas.

#### ENTREVISTA A EMERITA SILVEIRA, LICENCIADA EN COMUNICACIÓN.

Emerita trabajó en UTPMP durante el 2008 y 2009 en Chile y 2010 2011 en Uruguay.

Desde su experiencia en Chile, ella nos cuenta cuan avanzado está el trabajo de UTPMP allí, en gran parte debido a las políticas de vivienda que fomentan la vivienda social. Allí Techo es una ONG que funciona como EGIS (Entidad Gestora Inmobiliaria y Social). Estas EGIS gestionan el proyecto de vivienda definitiva con las familias carenciadas, el acceso a la compra de los terrenos, y hacen un seguimiento y apoyo social antes, durante y después del proyecto. En las EGIS el Estado paga una parte del proyecto y los usuarios ponen la otra parte, siempre que cumplan con los requisitos para que se les asigne la construcción de una vivienda social. En materia de vivienda social definitiva Chile es un referente.

De igual manera se seguía construyendo vivienda de emergencia, pero al estar todo en una etapa tan avanzada eran pocos los asentamientos que realmente tenían una necesidad habitacional urgente que justificara esta intervención.



En Uruguay en particular no se ha llegado a la tercera etapa, pero lo que se ha logrado es generar vínculos con otros proyectos o planes (como el Plan Juntos) que ofrecen soluciones definitivas.

En cuanto a la vivienda de emergencia ella estima que hay familias que han vivido en ellas durante varios años, en Chile particularmente dependía de cuanto se demorara en alcanzar la tercera etapa. Eso depende de muchos factores como el ahorro de las familias, que los servicios lleguen a los terrenos donde se va a construir, etc.

En cuanto a la intervención en asentamientos no regularizables se prioriza, en el caso que sea necesario, la urgencia habitacional de los usuarios ya que Techo entiende a la vivienda de emergencia como algo transitorio, que no es un inmueble y se puede desmontar fácilmente.

El prototipo de vivienda ha ido evolucionando en algunos aspectos. Hay un área de construcción dentro de la ONG que se encarga de ir haciendo pruebas con los materiales, pero esto tiene que ser algo barato, fácil de construir, y debe durar unos años.

Se reconoce por parte de la ONG que la electricidad y los incendios provocados por las conexiones irregulares son un verdadero problema y se intenta capacitar a los usuarios para que hagan las conexiones lo más seguras posibles.

Según su opinión, la vivienda de emergencia en sí es una excusa para entrar en los barrios y poder poner en marcha la Habilitación Social, que es la parte más rica y que más beneficios les da a los usuarios sobre todo a largo plazo.

Más allá que se intenta solucionar un problema puntual que es la urgencia habitacional, y esto es algo tangible. Se difunde mucho más esta primera etapa porque es algo fácil de mostrar y explicar, además de que genera un mayor impacto. La vivienda de emergencia es la forma de entrada y posicionamiento de Techo y es el motivo por el cual se lo critica tanto.

ENTREVISTA AL DIRECTOR GENERAL DE TECHO TOMÁS VILLAMAYOR Y AL DIRECTOR DE FORMACIÓN Y VOLUNTARIADO MAURO MAZZINI.

Los referentes de Techo en Uruguay explican que actualmente se está llevando a cabo un cambio a nivel institucional, un cambio más que nada de enfoque en el que se centre un poco más la atención en la etapa de Habilitación Social, que no está tan difundida. Sin dejar de lado la construcción de la vivienda de emergencia se pretende mostrar un enfoque más integral del trabajo de Techo. Por ese motivo, paulatinamente se está dejando de hablar de “etapas” dándoles un orden específico, ya que actualmente dichas etapas se superponen en el tiempo y se realizan o no dependiendo de las necesidades concretas de cada barrio.

Se habla con los vecinos para detectar dichas necesidades y después se decide de qué manera actuar siempre manteniendo el diálogo para que se genere un proceso participativo.

En cuanto a la intervención de emergencia, sostienen que son módulos habitacionales, viviendas de emergencia y de ninguna manera pretenden que dichas soluciones sean definitivas. Para ellos es un punto de partida para poder entrar a trabajar en el barrio con la Habilitación Social, y es a su vez lo que les

permite generar un primer vínculo con los vecinos. Lo que se busca hoy en día son beneficios a largo plazo para todo el barrio.



*Voluntarios y familias construyendo una vivienda de UTPMP en el barrio 30 de Abril (Rafael esq. Tte Rinaldi).*

En lo que refiere a la evolución de los materiales, la mejora más significativa hasta ahora, consiste en la incorporación de aislante a los techos de zinc, y se afirma que aumenta en cierta medida la habitabilidad. Pero el modelo de 18m<sup>2</sup> de madera se pretende que no cambie sustancialmente ya que eso podría provocar que dejara de ser de emergencia, y esto a su vez atentaría con el proceso de regularización barrial que se pretende lograr a largo plazo. Además se necesita que sea algo económico y fácil de armar para poder construirlo más masivamente.

Afirman que dicha vivienda de emergencia no se la puede comparar con una vivienda definitiva, en todo caso habría que compararla con otra vivienda de emergencia. Es lo que ellos llaman un “shelter” un refugio básico.

Aseguran también que a pesar de todo, este módulo habitacional mejora en muchas ocasiones la calidad de vida de sus habitantes ya que en muchos casos viven en ranchos de lata o con paredes de cartón sobre el suelo de tierra directamente y techo con goteras, por lo que el simple hecho de tener un piso seco y separado del suelo con paredes de madera (aunque sea un compensado) les cambia su situación.

Hay manuales que les entregan a los usuarios para poder mejorar la vivienda, entre otras cosas como hacer instalaciones eléctricas seguras.

## ENTREVISTA AL DECANO DE LA FACULTAD DE ARQUITECTURA DE MONTEVIDEO, ARQ. GUSTAVO SCHEPS<sup>31</sup>.

El Decano de la Facultad de Arquitectura afirma que es admirable el esfuerzo colectivo solidario que impulsa a la ONG Un Techo Para Mi País, desde el voluntariado hasta la recaudación de fondos, pero sostiene que no son soluciones habitacionales. El carácter de rapidez en la construcción de estos prototipos es sin duda un factor convocante y aunque tiene su mérito es a su vez efímero, ya que puede ocultar otros problemas.

Existe el riesgo de que estas construcciones sean contraproducentes a más largo plazo y que asienten más los problemas que en un principio pretendían erradicar.

Además afirma que si bien el voluntariado es algo deseable, más aún en estas situaciones, un emprendimiento de “reconstrucción social” no puede ni debe sustentarse solamente en el voluntariado. Necesariamente necesita del aporte de profesionales de todas las áreas.

## APORTES DESDE LA ACADEMIA

Existe un cuestionamiento que la ONG pone sobre la mesa acerca del papel de la Universidad frente al debate en cuestión, ya que reclama la participación de ésta en forma de voluntariado. En la entrevista con el Arq. Raúl , docente Responsable de la UPV (Unidad Permanente de Vivienda) de la Facultad de Arquitectura de la UdelaR<sup>32</sup>, se señalan las discrepancias fundamentales. En

---

<sup>31</sup> “El plano técnico” [En línea]. Uruguay: La Diaria, política. 16 de Agosto del 2011. [consulta 19 de Setiembre del 2012]. Disponible en: <http://ladiaria.com.uy/articulo/2011/8/el-plano-tecnico/>

<sup>32</sup> Apuntes de entrevista a Raúl Vallés, UPV, Facultad de Arquitectura, UdelaR, 1º de noviembre de 2012

primer lugar, la Academia fue invitada a participar de la construcción de “viviendas”, y considera que la denominación de éstas es errónea. En segundo lugar, que el papel de la Universidad debe ser desde la “investigación”, y considera que la propuesta no propicia un ámbito investigativo sino que presenta una solución cerrada. En tercer lugar, realiza una crítica al desconocimiento de la larga trayectoria de la UPV en la investigación relacionada a la vivienda social.

## 6. REFLEXIONES

A continuación, desarrollamos una serie de reflexiones de carácter abierto basadas en los conceptos e información descripta anteriormente, así como en las entrevistas que se encuentran anexadas a este documento, no pretendiendo ser “concluyentes” ni cerrar el debate, objeto de este ensayo, sino servir de insumo para generar una polémica desde la información.

### LA “VIVIENDA” DE EMERGENCIA Y SUS REQUISITOS TÉCNICOS

Al hablar de “vivienda decorosa”<sup>33</sup> o “vivienda adecuada”<sup>34</sup>, se afirman no solo las libertades civiles sino también la defensa de las condiciones de vida que permiten el pleno desarrollo y disfrute de las mismas. Por lo tanto la satisfacción del derecho a la vivienda digna es fundamental ya que ésta es el lugar donde se ejercitan las funciones básicas de los individuos. La exigencia

---

<sup>33</sup> Uruguay. Artículo 45, Constitución De La República Oriental del Uruguay, 1967 con las modificaciones plebiscitadas el 26 de noviembre de 1989, el 26 de noviembre de 1994, el 8 de diciembre de 1996 y el 31 de octubre de 2004.

<sup>34</sup> Principios de higiene de la vivienda, principio n° 1. Organización Mundial de la Salud- OMS. Ginebra, 1990. p. 2

del cumplimiento del derecho a tener un lugar para habitar es imperiosa ya que constituye lo mínimo necesario para que una persona pueda vivir dignamente, además de proveer seguridad y tranquilidad.

Basándonos en los principios fundamentales de derecho a la vivienda<sup>35</sup>, podemos establecer que la intervención que realiza UTPMP no entra bajo ningún concepto en la definición de lo que es una vivienda digna, decorosa o adecuada ya que no posee aislación térmica en sus cerramientos (si bien se ha incorporado un aislante al techo de chapa, según los usuarios no ha mejorado significativamente, y en verano el calor resulta sofocante, principalmente por la baja altura del techo<sup>36</sup>), no posee ni prevé el saneamiento ni la evacuación de excretas, lo cual es riesgoso para la salud. Tampoco presentan acceso al agua potable, fundamental para la higiene, ni acceso a luz eléctrica, lo que provoca que los usuarios realicen conexiones irregulares por sus propios medios. La combinación de la precariedad de las instalaciones eléctricas junto con la inflamabilidad de los materiales, presenta un riesgo importante de incendio, por lo que ha habido una gran cantidad de siniestros. La preocupación por estos factores ha llevado a la ONG a una búsqueda de soluciones, sin embargo, hasta hoy en día están pendientes.

Es reconocible que hay una mínima mejora en la calidad de vida de los usuarios, ya que muchas veces son familias que viven sobre el suelo húmedo, por lo que evita el contacto con el suelo, y sin ser realmente estanca, mejora la infiltración de viento y agua, y en algunos casos el hacinamiento (a la interna de la familia, pero no o a la interna del asentamiento). Estas mejoras son

---

<sup>35</sup> DIAB, Fernanda, “Fundamentos de derecho a la vivienda”, Revista Actio N°10, diciembre del 2008. (Apud WALLACE S.)

<sup>36</sup> Entrevista a un usuario de una vivienda de emergencia, Aquiles Umbrico, 07-03-13.

consideradas en comparación con las anteriores condiciones de vida muy precarias, no llegando a alcanzar los niveles mínimos de habitabilidad, por lo que siguen viviendo en condiciones precarias. Por esto y por los motivos descritos anteriormente, no se debería hablar de “vivienda” cuando no se llega a trascender el mero carácter de albergue. Por lo tanto podemos afirmar que lo que construyen no son viviendas de ningún tipo sino “shelters” o albergues<sup>37</sup>, validadas por una realidad tan terrible que más allá de no ser dignas, mejoran mínimamente y de forma transitoria la calidad de vida de sus usuarios. Este tipo de organización es producto de esta realidad que es muy injusta para muchos y surge como respuesta a dicha problemática social.

#### ASPECTOS URBANOS DE LAS INTERVENCIONES

Si bien la ONG realiza un estudio previo de las necesidades de habitabilidad de las familias de un barrio, muchas veces no ahonda mucho en la viabilidad de los terrenos (si son públicos o privados, regularizables, contaminados, si hay un proyecto de una calle, etc.).

En muchos casos, siguiendo la lógica de las viviendas de emergencia, de carácter transitorio y fácil de desarmar, se instalan en los territorios sin un estudio muy profundo de los mismos. A veces intervienen en terrenos que no son regularizables, asentando y haciendo aún más a las familias que allí se encuentran, consolidando justamente la situación que pretenden erradicar, por medio de un mal manejo de las expectativas, ya que los habitantes de estos terrenos esperan alcanzar su vivienda definitiva en estos terrenos.

---

<sup>37</sup> Entrevista al Director General de TECHO Tomás Villamayor, y Director de Formación y Voluntariado Mauro Mazzini, 24-03-13.



La mejora casi instantánea, o la ilusoria imagen de hogar que se genera al instalar la iconográfica casita de madera, asociada a la idea de hogar en el imaginario colectivo, permite a los beneficiarios del programa proyectarse a un futuro relativamente cercano, dentro de la ciudad “regularizada”. Este tipo de intervenciones se enmarca dentro de las intervenciones urbanas denominadas “fachadismo”<sup>38</sup>, donde la subjetividad es capaz de disparar mejoras profundas a partir de mejoras superficiales. Se generan expectativas entorno a alcanzar soluciones reales a la problemática habitacional en la que están inmersos, como la compra del terreno para una futura regularización. En los casos en que esto es viable, resulta muy positivo, tal es el caso del asentamiento 7 de Diciembre y el 1° de Mayo, donde se encuentran en proceso de compra de terreno y futura regularización en coordinación con el Plan Juntos.

Un aspecto a manejar además de las expectativas, es la especulación. Si el relevamiento previo a realizar la intervención no es lo suficientemente riguroso, se corre el riesgo de intensificar la especulación y favorecer a unos pocos. De acuerdo a la Asistente Social Cristina Oleghuy<sup>39</sup>, existe especulación en todos los niveles socio- económicos, hay casos en que un mismo dueño de varias viviendas obtiene ganancias por medio de rentas, y las intervenciones que realiza tanto la ONG como el estado, corren el riesgo de ser mejoras a éstas, enriqueciendo así a su dueño y no a quien las habita, pudiendo generar una expulsión de estos últimos al subir el costo de la renta. Es necesario entonces un claro relevamiento previo a la intervención y el respeto de criterios estrictos.

---

<sup>38</sup> Vid nota 16.

<sup>39</sup> Entrevista a la Asistente Social Cristina Oleghuy, integrante del Plan Socio- Habitacional Juntos, 28 de enero de 2013

Uno de los importantes logros que alcanza la intervención de la ONG Un Techo, y que es sumamente reconocible por parte de las autoridades de los planes de vivienda del estado, es la organización social que genera a la interna del barrio.

La organización genera cohesión social, fundamental para generar relaciones sociales dentro del barrio, para generar ciudad. Al estar organizados, la comunidad adquiere una energía que bien enfocada puede generar soluciones que de otra forma no serían posibles.

Es importante destacar que la intervención que realiza Un Techo, no ayuda a bajar el déficit habitacional, sino que genera un movimiento social que pone de manifiesto los territorios más precarizados, y promueve la participación de la sociedad para alcanzar soluciones definitivas a la problemática habitacional. Es un llamado de atención a las políticas públicas, a los distintos actores del mercado, e incluso al voluntariado. Teje redes sociales de intercambio y crecimiento.

#### PROMOCIÓN DE LA VIVIENDA DE EMERGENCIA COMO SELLO DE LA ORGANIZACIÓN.

Existe un profundo cuestionamiento hacia el enfoque publicitario que se realiza de la intervención de UTPM, debido a que se trata de la promoción de la instalación de la vivienda de emergencia, hasta ahora, de forma sesgada y tendenciosa, al asociar el módulo habitacional con la palabra “vivienda” cuando en verdad pretende en cuestiones de calidad no ser más que un “refugio”.

Por otro lado, se desconoce en gran medida por parte de la sociedad solidaria (quienes aportan económicamente) la integralidad de la propuesta, ya que la 2ª y 3ª etapa no son promocionadas, como es en cambio la 1ª etapa. Ésta, se promociona como una vivienda, omitiendo las condiciones por la cual es en verdad justificada como una vivienda de emergencia, de materiales precarios justamente para no consolidar erróneamente situaciones no adecuadas.

Según Raúl Valles, al promocionarlo ante los sponsors como viviendas, se genera entonces una situación comprometedor, ya que el que aporta económicamente puede estar muy mal informado, o bien informado pero de forma engañosa, y pueden llegar a pensar que es una solución definitiva.<sup>40</sup>

La recaudación de fondos a través de la campaña de difusión que realiza la ONG adquiere una dimensión fundamental, y el manejo de la información para ello es clave.

Si bien en Uruguay la ONG afirma que no recibe deducción de impuestos, es una de las cuatro organizaciones que las empresas eligen para hacer aportes con fines sociales<sup>41</sup>. El surgimiento de éste tipo de modalidad de acción sobre la problemática del acceso a la vivienda, la cual es aún hoy en Uruguay de competencia pública, se enmarca dentro de las medidas impuestas por el neoliberalismo económico chileno señaladas anteriormente en éste ensayo, donde el estado traspasa parte de su responsabilidad de generar vivienda social, a las empresas privadas a través de la RSE (responsabilidad social empresarial). En los países donde las empresas invierten parte de la deducción

<sup>40</sup> Apuntes de entrevista a Raúl Vallés, UPV, Facultad de Arquitectura, UdelaR, 1º de noviembre de 2012

<sup>41</sup> SCHENCK, Marcela. “La generación de política pública desde el sector privado: el caso de Un techo para mi país”. Tutora: Carmen Midaglia. [Proyecto de Informe]. CEISMU- Cámara de Empresas de Investigación Social y Mercado del Uruguay, Uruguay, 2010. p. 2.

de impuestos en obras sociales, a cambio obtienen una reducción de impuestos importante y una publicidad sumamente positiva, adquiriendo popularidad y buena reputación en la sociedad. Por otro lado, el Estado se desentiende de esta responsabilidad, y no corre riesgo con inversiones durante los períodos de recesión económica, ya que es justamente este momento el de mayor demanda de vivienda social. Al dejar en manos de privados la inversión en vivienda social, la calidad de estas queda relegada frente a la cantidad, y se genera un problema cualitativo, como en la actualidad en Uruguay, en Chile y la región. A su vez, en los momentos de recesión económica, la inversión en vivienda tiende a desaparecer, ya que está sujeta a la fluctuación del mercado. Según el informe de Marcela Shenck <sup>42</sup>, en los países latinoamericanos en desarrollo, los aportes que donan las empresas a las ONG, se puede clasificar como un tipo de RSE “de abajo hacia arriba”, es decir, que la iniciativa de aportar a organizaciones sociales como una forma de ejercer la solidaridad empresarial, es voluntaria, surge desde las empresas privadas y no desde el Estado, como una “acción filantrópica” asociada a la estructura de dispositivos filantrópicos aplicados desde fines del S XIX, en un comienzo vinculados a la doctrina católica. El término filantropía significa “amor al hombre” y está asociado a las acciones desinteresadas que buscan brindar ayuda a personas necesitadas. Al asociar este concepto con la empresas privadas cuya motivación principal es la rentabilidad económica, el significado se desdibuja, ya que existen muchos intereses de por medio.

---

<sup>42</sup> SCHENCK, Marcela. “La generación de política pública desde el sector privado: el caso de Un techo para mi país”. Tutora: Carmen Midaglia. [Proyecto de Informe]. CEISMU- Cámara de Empresas de Investigación Social y Mercado del Uruguay, Uruguay, 2010. p. 7.

## BIBLIOGRAFÍA

- Artículos 45 Y 47, Constitución De La República Oriental del Uruguay, 1967 con las modificaciones plebiscitadas el 26 de noviembre de 1989, el 26 de noviembre de 1994, el 8 de diciembre de 1996 y el 31 de octubre de 2004.
- CASACUBERTA, Carlos. Informe de Divulgación de la Situación de la Vivienda en Uruguay. Uruguay: ENHA- Encuesta Nacional de Hogares Ampliada, INE- Instituto Nacional de Estadística. 2006.
- DIAB, Fernanda, “Fundamentos de derecho a la vivienda”, Revista Actio N°10, diciembre del 2008.
- DÍAZ, Eliseo Roberto. 2012 “Déficit de vivienda MVD en 26% según estudio del BID” [En línea]. Uruguay: Todo noticias Florida Portal. Mayo de 2012. [consulta 17 de octubre de 2012]. Disponible en <http://notiflori.blogspot.com/2012/05/en-un-26-se-ubica-el-deficit-de.html>
- “El plano técnico” [En línea]. Uruguay: La Diaria, política. 16 de Agosto del 2011. [consulta 19 de Setiembre del 2012]. Disponible en: <http://ladiaria.com.uy/articulo/2011/8/el-plano-tecnico/>
- Folleto Informativo No.21 -El Derecho Humano a una Vivienda Adecuada. [En línea]. Ginebra: Oficina del Alto Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, 1990. Observación General n°4, anexo III. Disponible en: [http://www2.ohchr.org/spanish/about/publications/docs/fs21\\_sp.htm](http://www2.ohchr.org/spanish/about/publications/docs/fs21_sp.htm)
- GARABATO, Natalia; RAMADA-SARASOLA, Magdalena. Housing Markets in Uruguay: Determinants of Housing Demand and its

- Interaction with Public Policies. IDB Inter-American Development Bank, Department of Research and Chief Economist , 2011.
- Gobierno de Chile y Un Techo para Chile, “Especificaciones técnicas mediagua”, Chile 2010, 9p.
  - HARVEY, David. Breve historia del Neoliberalismo. Madrid: Akal, 2007.
  - Informe técnico: Relevamiento de asentamientos irregulares. Primeros resultados de población y viviendas a partir del censo 2011. [Uruguay]. PMB-PIAI- Unidad de Evaluación y Monitoreo, 2012.
  - JAURI, Natalia. Las villas de la ciudad de buenos aires: Una historia de promesas incumplidas. Informe inédito. Argentina: Universidad de Buenos Aires, 2011.
  - KLEIN, Naomi. La doctrina del Shock. El auge del capitalismo del desastre. Argentina: Paidós, 2008.
  - LIMA, maría Eugenia. ""Techo" profundizará proyectos comunitarios en asentamientos". [En línea]. El País Digital. [Consulta:22 de junio de 2012]. Disponible en Web: <http://historico.elpais.com.uy/120622/pciuda-647703/ciudades/-Techo-profundizara-proyectos-comunitarios-en-asentamientos/>
  - MEDINA SOTO, José luis. Documental. “The Chicago Conspiracy”. Subversive Action Films, 2010. 94 min.
  - NAVARRO, Mario. Política de financiación de la vivienda en Chile: Los últimos 30 años.Barcelona: Scripta Nova, 2003. Revista electrónica.
  - OMS. Ginebra, 1990.

- ORELLANA OSSANDRÓN, Arturo, “Las dos caras del éxito de la política de vivienda en Chile: ¿una cuestión de gobernabilidad metropolitana?”, Barcelona, 2003. Revista electrónica.
- Principios de higiene de la vivienda. Organización Mundial de la Salud-OMS. Ginebra, 1990.
- SCHENCK, Marcela. “La generación de política pública desde el sector privado: el caso de Un techo para mi país”. Tutora: Carmen Midaglia. [Proyecto de Informe]. CEISMU- Cámara de Empresas de Investigación Social y Mercado del Uruguay, Uruguay, 2010.
- SCHNAIDT ESTERIO, Ximena. “Nueva Política de Vivienda Social: ¿Fin de la pobreza periférica?”. [En línea]. Chile: Plataforma Urbana. 6 de julio de 2007. [consulta 17 de octubre de 2012]. Disponible en: <http://www.plataformaurbana.cl/archive/2007/07/06/nueva-politica-social-no-mas-pobres-en-la-periferia/>.
- TECHO, Uruguay. [En línea]. <http://www.techo.org/paises/uruguay/> [consulta 18 de setiembre de 2012].





# ANEXO 1

## ENTREVISTAS

## ANEXO 1.1

### ENTREVISTA DESGRABADA DE CRISTINA OLEGHUY, ASISTENTE SOCIAL DEL PLAN JUNTOS.

CO- Yo soy Cristina Oleg Huy soy asistente social de hace muchísimos años, más de 35. Siempre he trabajado con estos sectores, los más explotados y más desprotegidos de la sociedad, hasta en favelas de Río.

El tema es que yo estoy en el Plan Juntos, no voy a hablar directamente de un Techo para mi País. Yo lo que podría decirles es como vemos desde acá, como coordinamos y demás pero no soy quien ni me atrevo a hablar de otros sino más bien desde nosotros.

El plan de integración socio-habitacional juntos (yo siempre recorro al título para poder explicarlo más rápidamente) depende directamente de presidencia, tiene un vínculo estrecho con el Ministerio de Vivienda y con el Mides, pero depende directamente de presidencia de la República. Ahora tenemos una ley de base de la cual sujetarnos, hoy por hoy somos un fideicomiso administrado por la CND y nuestro objetivo es justamente hacer un trabajo de integración socio-habitacional con los sectores de extrema explotación, extrema pobreza, y nosotros estiramos un poco el área y abarcamos hasta un 20% más del nivel socioeconómico que abarcan los que están en esta situación. Más o menos un nivel de ingreso de lo que serían unos 2300 o 2500 pesos de ingreso per cápita mensuales, de ahí para abajo es nuestra población.

¿Y cómo actuamos? El plan tiene una orientación, una vocación de trabajo fundamentalmente territorial, es decir trabajamos con territorios intentando generar con ellos (por eso se llama “juntos”) un trabajo de participación de la población en la mejora de su habitat pero también de todos aquellos aspectos que hacen que pueda convivir mejor en sociedad. Esto es en teoría pero en la práctica es exactamente así es decir la idea es hacer un trabajo lo más integral posible que no se hace, no se realiza si la gente no participa directamente. Nosotros no hablamos de usuarios hablamos de participantes, y la regla básica del juego es que las personas tienen que participar en el proceso haciendo lo que puedan, en su medida. Habrá quien pueda solo cebar mate, habrá quien pueda trabajar a la par de un oficial albañil, habrá quien pueda simplemente tomar nota porque no está capacitado porque está por ejemplo discapacitado pero todos algo pueden aportar. Es una especie de ayuda mutua y por eso es un trabajo que se hace en territorios, fundamentalmente nos basamos también en la colaboración interinstitucional , a nivel público fundamental, pero también con privados. De ahí es que nos encontramos con UTPMP. La idea es echar mano a todo aquello que se pueda para solucionar esta situación de extrema pobreza. Ahora, yo les decía esto es de vocación territorial, es decir de trabajo con territorios, el problema es que casi por defecto y por una situación real nos estuvieron llegando situaciones individuales derivadas de instituciones, o porque vinieron y nos golpearon la puerta, o porque viendo que trabajamos en un barrio se van acercando familias que están en esta situación de extrema precariedad pero que su demanda aparece de forma individual y estamos tratando de organizar algo que en principio fue casi un accidente (llegaron 1 ó

2) y hoy por hoy son más de 400 familias que nos han llegado de forma individual derivadas de todo tipo de instituciones. Esto nos exige un intenso trabajo de coordinación interinstitucional. Para nosotros el plan juntos es justamente la puesta en territorio de las políticas que tienen obligación de atender las situaciones de extrema precariedad. Nosotros lo que hacemos es acercar nuestro escritorio, estudiar la situación y a partir de ahí empezar a ver quiénes son las instituciones o las organizaciones, vínculos que puedan aportar algo para la solución. Nosotros aportaremos algo pero también hay una cantidad de responsabilidades y hay infinidad de recursos volcado para estos sectores, entonces la idea es que nos instalamos en los territorios con el equipo interdisciplinario, analizamos la situación junto con la gente y vamos viendo cuáles son sus problemas y a partir de ahí nos vamos conectando con todo lo que sea posible, con todas las soluciones posibles. No quiere decir que de entrada empezamos a arreglar el barrio. Lo primero es ver si no hay otras soluciones, y por supuesto como todas las instituciones partimos de recursos muy escasos, por lo que hay que maximizar el uso de los recursos. La idea es coordinar con todos los que puedan y deban aportar algo a la solución de un territorio. Por eso es que coordinamos primero que nada con el Mides y con el Ministerio de Vivienda pero también con la UTE con la OSE con todos los que pueden aportar en sus medida con algún elemento para mejorar la situación.

Yo estoy en un equipo que se llama “equipo de planificación” somos un equipo interdisciplinario que llegamos primeros al territorio y tratamos de hacer un estudio de viabilidad, la situación del territorio en todo sentido, en cuanto a la contaminación, inundabilidad, otros proyectos que pueden existir y también la

disponibilidad y participación de la población y todas sus redes de apoyo. Nosotros no podemos obligar a nadie ni a mejorar su vivienda ni a trasladarse, no somos un plan de realojo. A veces hay que realojar gente porque el lugar donde están no es apto, pero no podemos obligar es optativo. Esto es una propuesta que se le hace a la gente y la gente es libre de decir que: “no, muchas gracias, andate”. Porque además no es un plan que le haga la vivienda sino que está exigiendo una contrapartida de trabajo. No exige ninguna contrapartida económica, nada. Pero si exige una contrapartida en trabajo de ayuda mutua. La propia solución es la solución para los otros, entonces aquel que “no se pone” (como decimos nosotros) no tiene la solución.

¿Cuentas con etapas, y cuanto es el tiempo estimado para alcanzar el objetivo?

CO- Este es un plan casi a medida de cada una de las situaciones, nosotros intervenimos en aquellos lugares donde no pueden intervenir ningún otro organismo público por distintas razones. El Ministerio de Vivienda o la Intendencia tienen un montón de situaciones en vía de regularización, pero nosotros intervenimos en lugares donde la situación irregular es más compleja, por más que no intervenimos en lugares que no pueden ser regularizados a la larga.

Es decir que en un lugar que no puede ser regularizado no intervienen?

CO- Estudiamos las posibilidades que tiene. No tenemos como en otros organismos la necesidad de esperar hasta el final del proceso por ejemplo de

expropiación o de regularización para intervenir, porque somos un plan de emergencia, a diferencia de otros planes que necesitan todos los papeles en regla. Eso sí, nosotros estudiamos bien la situación para ver si algún día de alguna manera, por alguna vía legal va a poder ser regularizado a favor de los participantes. Porque si eso corre el riesgo de ser aprovechado por otros, tanto sean públicos como privados, y los participantes van a quedar de nuevo en la vía, no nos metemos. La cuestión es tener por lo menos la promesa en el horizonte de que eso va a llegar a ser propiedad, no importa bajo que figura, como tenencia, pero bajo alguna figura jurídica eso va a llegar a ser de uso y propiedad de los participantes. No necesitamos haber terminado el trámite para poder iniciar, esa es la diferencia con otros que necesitan tener todos los papeles en regla. Si hay cosas que realmente cuidamos mucho, por ejemplo el estudio de contaminación del suelo. Si hay contaminación no podemos intervenir o por lo menos tenemos que hacer primero una restauración del suelo. Pero lo que es la parte jurídica, iniciado el trámite o favorecido el trámite de regularización, por más que no esté terminado nosotros intervenimos. Muchos asentamientos están sobre terrenos privados, pero dado que ya hace más de 30 años que están ocupando, y capaz que en el momento no podemos regularizar, y capaz que no somos nosotros como plan juntos quienes tienen que hacerlo sino los propios beneficiarios, quizás acogerse a la prescripción treintenaria (aunque ahora va a ser menos, 5 años). Por más que no esté iniciado en el momento ya sabemos, si hay realmente características o condiciones como para que eso pase a ser de los participantes podemos iniciar el trabajo, esa es la diferencia por ser un plan de emergencia.

Sí, hay etapas, una primera etapa es una demanda que puede venir de distintos lados. Fundamentalmente por 3 vías. Vienen de otras instituciones, territoriales por ejemplo un municipio que plantea que tiene un asentamiento en el que preferirían que interviniéramos con el plan juntos, puede venir de organizaciones, una red, una comisión, organizaciones de vecinos, o puede ser que el plan opte por intervenir porque ha hecho un estudio y por propia iniciativa les propone a los participantes la posibilidad de intervenir. Esas son las tres grandes vías de intervención. La primera etapa entonces es un estudio de viabilidad, donde entre otros aspectos se tomó en cuenta la voluntad de la población de participar y todas sus redes, todos aquellos vínculos que ya tiene o pueden tener. Una segunda etapa ya es una primer intervención de diagnóstico, pero es un diagnóstico participativo. Y en este diagnóstico cuando digo participativo es que ya se van haciendo trabajos concretos. Generalmente empezamos con las bloqueras cuando la gente participa, y a la misma vez ya se van haciendo las primeras asambleas. También se hace un auto-censo, la gente participa también en eso, se hace una asamblea para ir devolviendo los datos y se va armando un proyecto. La tercer etapa es el proyecto en sí mismo y se discute. El tema es que al ser participativo todo el tiempo se va también ejecutando. Generalmente la población va eligiendo una forma organizativa que va a tener, no tiene porque llamarse comisión o nada, adoptan distintas formas organizativas. Y desde ese momento desde aquí ya se le adjudica un equipo interdisciplinario, hay una parte social y una parte física, generalmente un asistente social y un arquitecto son las cabezas pero después hay de todo hay recreadores, maestros, lo que fuere en la parte social. Hay constructores

oficiales, de carácter físico y hay otros que aparecen cuando se los va necesitando por ejemplo sanitarios. Ese equipo interdisciplinario se instala en el territorio, tiene base en el territorio. Generalmente se busca un lugar, un local, sino ponemos un obrador, y un espacio para reuniones y a partir de ahí empieza la etapa de la construcción. Mediante asambleas o lo que el grupo haya elegido, se van seleccionando en que etapa se va a llevar adelante el proyecto. Por ejemplo hay barrios que eligen a los vecinos que tiene mayor peligro para iniciar, o eligen trabajar por manzanas y ahí se arma un reglamento con las propias reglas del juego. Cada barrio, cada territorio tiene sus propias reglas del juego. Hay lineamientos generales para el plan, pero cuantas horas va a aportar cada familia está de acuerdo con lo que se planteó en cada barrio. Hay barrios donde se trabaja 15 horas semanales, otros 20, depende de cual haya sido el proyecto que entre todos hayan acordado, esto se cambia y se instala por asamblea. Tiene puntos en común con las cooperativas. Yo les hablaba que lo primero que hacemos es un censo y luego elaboramos una ficha y hacemos un estudio socio-ambiental de cada una de las familias y vamos viendo las categorías de ingresos, generalmente intervenimos en barrios donde los ingresos dan que toda la población es pareja y objetivo del plan. Pero hay poblaciones que tienen otro nivel de ingresos entonces acordamos con otros organismos, por ejemplo serían población objetivo del Ministerio de Vivienda, entonces acordamos una transferencia de ingresos como para que el Ministerio nos apoye, no dejamos a nadie afuera porque gane unos pesos más si estamos trabajando con todo un barrio, pero seguramente la intervención no va a ser priorizada y otros vecinos van a estar



antes que ellos y además vamos a tener que reclamarle al Ministerio que “se ponga con algo” porque vamos a mejorar el barrio entero.

¿Qué se hace en los barrios? Generalmente mejora de vivienda, y dentro de la mejora aparecen distintos proyectos. Por ejemplo aparecen barrios donde se mejora solamente el tema sanitario, pozos negros, baños, la parte húmeda, el saneamiento. Si hay saneamiento para instalar, se instala y si no hay hemos llegado a la solución de pozos negros en algunos lugares. Pero hacemos toda la gestión con la intendencia para ver cuando llegaría el saneamiento y para poder hacer proyectos que sean intermedios, no hacer un pozo negro que después altere el proyecto definitivo, poder respetar niveles y todo ese tipo de cosas. En algunos barrios de Piedras Blancas la intervención va a ser bastante específica sobre el tema salubridad, pozos negros, baños y conexiones al saneamiento en algunos lugares donde hay alguna rama que logramos que entrara para al menos poder sanear algunas calles donde se estanca el agua. Esto entra dentro de las mejoras de vivienda y hábitat. Otro modo de intervención es vivienda nueva. Vivienda nueva puede ser dentro de un barrio donde a algunos se les mejora y a otros se le construye porque están en muy malas condiciones, o pueden ser barrios donde es todo vivienda nueva. Para esto partimos de la base de terrenos generalmente donados donde se genera nueva oferta de vivienda y solemos combinarlas con cooperativas de ayuda mutua, es decir para no hacer guetos sino dejando espacio también para cooperativas de ayuda mutua. En algunos casos cuando se trata de vivienda nueva es realojo, porque nos donaron un terreno, es un realojo que diferente a

los realojos compulsivos que hace la intendencia, en este caso es solo con la voluntad de la gente.

¿En cuanto a la calidad de las viviendas, nos hablabas del saneamiento, que otros criterios toman en cuenta?

CO- El plan optó por no mitigar, por hacer viviendas dignas que por supuesto tienen un respeto del metraje, de la ventilación, de los materiales, y por supuesto que todas tienen baño, cocina, evacuación de desagüe. Los materiales son los tradicionales, salvo ahora que se está probando una solución por acuerdo con UMISA, una empresa privada. Se están probando materiales prefabricados. Se hace la parte de debajo de construcción tradicional, que suelen ser en dúplex, y la parte de arriba se está haciendo con esta solución que es de techo liviano. En general hay distintas tipologías: planchada, o techo liviano con aislante.

¿Las tipologías de las viviendas están ya preestablecidas, estandarizadas?

CO- Hay varias tipologías.

¿Éstas van cambiando según la intervención, según el lugar?

CO- Cuando es mejora de vivienda, ahí hay que adaptarse, hay que hacer un proyecto para cada vivienda. Pero cuando es hacerla de cero hay varias tipologías preestablecidas. A lo largo de los años se han ido estudiando distintas tipologías y ahora hay algunas que ya están establecidas. En el interior en algunos lugares se han hecho todas de material prefabricado, acá se

ha preferido hacer la parte de debajo de material tradicional y la parte de arriba prefabricado. En el mes de mayo van a hacer 3 años que nos iniciamos y ha sido todo un tiempo de estudio y a su vez acción, investigación participante realmente porque vamos probando y vamos estudiando y vamos viendo que es más costoso y que no es.

¿Cuánto tiempo les ha tomado arrancar la construcción, cuánto dura el proceso desde que llegan al barrio hasta que la gente se ubica en las viviendas?

CO- Todo depende de los procesos, se trata de que una vez que la vivienda está terminada se vallan habitando aunque no esté pronto todo el conjunto. Yo creo que alrededor de un año, un año y algo lleva.

¿Un año desde que se hace el estudio de viabilidad y luego la construcción?

CO- Si, al menos un año. Que por un lado es bastante rápido y por otro para la gente que está en esta situación es muy costoso porque nosotros le estamos exigiendo participación, y la participación supone una revolución familiar y social. Porque uno dice: bueno esta señora con 7 chiquilines va a construir su vivienda, pero además tiene que salir a trabajar para darle de comer a sus hijos, y atenderlos y llevarlos a la escuela y además cumplir con las horas que el plan requiere. Por lo tanto requiere buscar por todos lados apoyo para quienes forman parte de este proceso. Es imposible, el Plan Juntos solo no puede nunca. En núcleos familiares muy extensos, o desvalidos o con discapacidad física y pretendemos a su vez que trabajen, entonces es todo una complicación para generar las condiciones, porque si no es como ofrecerle un

caramelo que lo colgaste del techo a un niño pequeño que está abajo. Esta precioso el caramelo pero ¿cómo llegás? Hay una cantidad de condiciones para poder llegar a alcanzar el caramelo, que no es un regalo tampoco porque tienen que trabajar. El juego es tejer una compleja red de relaciones para que uno pueda conseguir los boletos, otro la guardería para el niño. Hay también servicios instalados por los propios vecinos que guardería, comedor, cosas que se van haciendo, pero una mujer no puede ni debe llevar a siete niños si los tiene desde el Cerro hasta otro barrio para poder trabajar. La idea es que se instalen distintos servicios en su barrio para que ella después pueda trasladarse. Es complicado.

Otra pata fundamental para nosotros es el voluntariado, que viene tanto de organizaciones (a las que no les preguntamos ni el pelo ni el color ni política ni religión). Se lo exigimos también a los participantes, es una forma de hacer el armado de vínculos.

¿Cómo evalúan el impacto de las intervenciones de UTPMP, y son valorables los aportes al proceso de regularización?

CO- Podemos filosóficamente estar de acuerdo o no, no importa. Nosotros lo que vemos de UTPMP es que la solución habitacional no es digna, es una cosa muy provisoria y no es digna. Pero los hemos visto a lo largo de estos 3 años, hemos estado muy cerca de ellos como hemos estado cerca de todo lo que existe, y sobre todo cerca de la gente. Entonces, ¿Qué es lo que hemos visto? Hemos visto que esa solución (que no es digna de ninguna manera) ahora dicen que están en algún caso haciendo baños, no sé, capaz es la propia gente

que le agrega el baño. Nosotros hemos en algunas situaciones de emergencia hecho baños para ellos, baños provisorios porque no tienen ni siquiera baño. La aislación térmica es de terror, es decir no existe, no tiene. Hay quienes las han mejorado, hay usuarios que las han forrado, las han pintado, las han conservado. Pero estas son soluciones que no son dignas, que además responden a una organización internacional que recaudan fondos por todos lados, que usan después materiales muy precarios o de segunda mano y que los cobra a la propia gente. Se podría hacer una crítica fuertísima, pero, ¿esto porque existe? Porque existe una realidad terrible, que son estos sectores en esta situación, sino no existía. No quiere decir que sean un mal necesario, son parte de una realidad que es complejísima y es muy injusta, que existe todavía y que estamos tratando de enfrentar juntos (por eso el plan se llama juntos) entonces es casi un dato de la realidad la existencia de esta solución intermedia. Hay cosas que nosotros reconocemos, por ejemplo que aunque sea en un ínfimo grado mejora la condición habitacional en muchos casos. Hay gente que está con los pies en la tierra, en el piso mojado, y el simple hecho de que haya un espacio levantado del suelo las condiciones son otras. Y la dignidad, en la medida que mejora aunque sea un gradito pequeño, va mejorando en otros aspectos humanos. El problema es que tienen peligros, son muy inflamables, MUY inflamables. Hemos visto fallecer familias enteras por un incendio. Al estar levantadas del piso, tener aire de abajo, y al ser un material muy inflamable, muy seco generalmente están colgados de la electricidad y se generan cortocircuitos, o sobre todo en invierno, se calientan con lo que pueden y se prenden fuego. Ha fallecido mucha gente, es realmente peligroso,

el tema es: ¿Qué tenemos para ofrecer a cambio? ¿Qué tenemos para ofrecer a cambio como sociedad? Entonces en muchísimos casos hemos llegado a hablar discutir y negociar como soluciones transitorias, es decir formas de que la gente se dé cuenta que esto no puede ser una vivienda. Les llaman “carpi-cabañas” como las de Santa Teresa, que deben ser mejores las de Santa Teresa pero bueno. Es una solución transitoria, nadie les regala nada, la gente los compra, y además suelen instalarse realmente sin demasiado estudio de donde, van contra la corriente en cuanto a proyectos y llegan a favorecer en muchos casos la instalación de más gente en los asentamientos, de “apretijos” verdadero hacinamiento. Así y todo hemos, de alguna manera, a veces más cerca o más lejos, hemos tenido algún ámbito de coordinación con ellos, como con todos los demás, en aras de conseguir soluciones transitorias hemos tenido que trazar en cosas. Agregar por ejemplo un baño en una familia que tiene un discapacitado, le hicieron una de esas cosas, bueno, pusimos una puerta grande y un baño. Hay que reconocer que tienen un factor interesante, que están en los territorios. Como nosotros ellos también están en el territorio, se instalan y han tenido una constancia. Se han ganado la confianza de la gente en muchos casos. Han ayudado a organizar, que para nosotros es clave. La clave es que la población se organice, para nosotros y para que queden organizados ellos para después. Y en muchos casos donde ha intervenido UTPMP han logrado una mínima organización al menos y es fundamental. Y han hecho de repente un espacio, con dos cabañas hacen una especie de salón comunal, y la gente al tener ese espacio y al tener un seguimiento, se ha generado algún tipo de organización. Por eso yo creo que es muy fácil criticar,

muy distinto es cuando se está en el terreno y no hay quien realmente se remangue y esté. Entonces uno empieza a respetar por lo menos esas cosas que son inhumanas pero que es lo que hay. Es un punto de partida como para iniciar otras cosas. En algunos barrios hemos partido de una coordinación con los vecinos y con ellos, nunca solo con UTPMP. A veces con los vecinos que ya venían organizados por Un Techo, y en ocasiones ellos mismos favorecen la conexión con nosotros. Y a partir de ahí hacemos un proyecto si se quiere más ambicioso, consideramos que es una etapa primera, hemos aprendido a relacionarnos. No siempre es fácil, la gente no es tonta, saben hasta donde llega eso y hasta donde no, y han sabido aprovechar eso. En algunos casos es difícil porque una vez que favorecen la instalación de la población en un lugar, después esa población pretende quedarse ahí y a veces no cabe, no es el mejor lugar, hay un proyecto de una calle. Han habido verdaderos conflictos, no tanto con nosotros, sino con las autoridades territoriales, los municipios o lo que fuere, porque se hicieron cabañas en un lugar donde iba una calle. El hecho de que exista la cabaña no quiere decir más de que allí hay una población necesitada. Si estás en una cabaña de esas es porque estás muy necesitado.

El barrio 7 de diciembre que está en Carafí y Millán, es un asentamiento que se instaló sobre un terreno privado. Al borde de lo que iba a ser una calle que la intendencia iba a abrir, la continuación de la calle Carafí y se iba a hacer saneamiento. Esa calle nunca se abrió. Entonces el asentamiento es parte ocupante de lo que iba a ser la calle y parte de un terreno privado. El problema es que por las condiciones que tiene no pueden conectarse al saneamiento,

salvo que se haga la calle y se le ponga el saneamiento ahí. Ellos recurrieron a nosotros y ya venían organizados por la gente de UTPMP, en una etapa bastante avanzada. Sería interesante que ustedes fueran y vieran porque hay viviendas que están muy deterioradas y otras que están mejoradas. Digo, ver como se llega a mejorar pero, es clarísimo que están en carácter provisorio.

(Entra una chica Natali a la conversación)

CO- Capaz que la compañera les puede hablar de las tipologías. Ellas son estudiantes de arquitectura y me preguntan por las tipologías.

Natali- La verdad que desde el comienzo que se está probando. Lo que se hace a veces es mejora de vivienda. Cuando es una mejora de vivienda se trabaja sobre la vivienda que existe, lo que se hace es a veces ampliar con algún dormitorio. A veces lo único que se hace es cambiar el techo. Cuando se hacen barrios nuevos ahí es donde se maneja una tecnología nueva. En los primeros barrios que se empezaron, se utilizó la construcción tradicional, bloques que a veces los hacen ellos, o a veces los traen del COMCAR o a veces los compran de repente. Se hacían con materiales tradicionales y en algunos barrios se buscó que fuera algo como evolutivo, que se tuvieran algunas casas de 2 dormitorios, otras de 3, otras de 4, según lo que necesitara la familia y sus integrantes. Un buen ejemplo de esto es el barrio Villa Ilusión, los materiales son tradicionales y en la planta baja se encuentra el living la cocina, y arriba los dormitorios. Después en el asentamiento 1º de Mayo se veía dependiendo de cada situación, que se les podía ir haciendo, lo que se manejó acá no eran tanto tipologías sino más bien un metraje. Según la



composición familiar, cuanto metraje tiene que tener, cuantos dormitorios, y se adapta según el terreno que tengas.

Ahora con los últimos barrios que se empezaron a hacer, lo que se está aplicando es hacer construcción tradicional abajo y prefabricado arriba. Lo que se busca es acortar tiempos. Por ejemplo en el barrio de Luis Batlle Berres, las primeras casas que se hicieron son dúplex todas de construcción tradicional y ahora se cambió a tener la parte de abajo tradicional y arriba prefabricada. Eso hay videos en internet, en youtube de las inauguraciones. Resumiendo, las tipologías que se van a aplicar a partir de ahora cuando se proyecta un barrio nuevo, por ejemplo en el que estoy yo que vamos a hacer 150 viviendas, se hace tradicional abajo, prefabricado arriba y la idea es hacer solo una tipología de 3 dormitorios o de 2 dormitorios pero que son 60 metros cuadrados. Al ser prefabricado arriba queda la casa terminada, no es que da como para que evolucione, el techo es liviano, lo que da si es para hacer 2 dormitorios o 3 dormitorios, lo que se hace es una separación más. El metraje es exactamente el mismo. Todo esto sucedió porque se probó con L. Batlle Berres, y había tipologías de 2 dormitorios y de 54 metros cuadrados, y después había de 3 dormitorios de 70 metros cuadrados. El problema es que cuando ellos hacen un barrio nuevo, ellos construyen todos lo de todos, no se sabe para quién es la vivienda, luego se sortea. Lo que sucedía es que durante el proceso de construcción abandonaba mucha gente, cambiaban los participantes, las familias se componían de otra forma. Entonces se generaba todo un problema, porque capaz se habían hecho casas de 54 metros cuadrados y se necesitaban de más. Era toda una complicación sobre todo a nivel constructivo,

porque se trata de hacerlo rápido y vos no podés estar enseñándole a la gente a hacer una cosa y después cambiaste para la siguiente casa, porque ellos también están aprendiendo. También para sistematizar se resolvió hacer una tipología que es igual con un metraje intermedio 60 metros cuadrados, en la que se cumple con todas las medidas y requisitos mínimos, se trata de estandarizar. Ahora también se está probando hacer los entrepisos prefabricados, con viguetas y losetas, para ahorrar también todo el tema de encofrado, losas. También porque en invierno que hay muchos días de lluvia y para no estar parando la obra, que ellos puedan estar trabajando bajo techo haciendo bloques, haciendo losetas.

CO- Algo interesante que no les dije es que trabajamos también con las cárceles, en las cárceles se hacen bloques y los presos reciben por eso una paga y lo tienen como un trabajo.

Natalí: Nosotros lo algo que hacemos mucho es sustituir las casas de UTPMP. Dentro de la población que nosotros trabajamos hay un montón que actualmente están viviendo en casas de UTPMP, y que se les incendian mucho, ese es un problema que tenemos horrible. Son muy inflamables.

Les queríamos preguntar algo relacionado a eso, sobre la 3era etapa de UTPMP que es la regularización, cuando pasan de la “vivienda de emergencia” a una vivienda permanente.

Natalí: Ellos no pasan de la primera etapa en ningún lado, todo lo demás es teórico.

CO- Yo nunca he visto la 3era etapa realizada, no se si ellos en algún lado la han hecho. Yo he visto que lo que sí tienden son redes como para que la gente busque alguna cosa. Por ejemplo el barrio 7 de diciembre (creo que lo tendrían que ir a ver) nosotros estamos ayudándole a la gente a que los que están sobre la calle y los que sobran de ese “apretijo” que ha hecho entre otras cosas las viviendas de Un Techo, se trasladen a otro lado, están construyendo lejos de ahí en Saint Bois, y los que van a quedar se van a comprar ese terreno y se van a reinstalar y van a hacer ellos sus propias viviendas. Ese es el proyecto que ellos tienen, para el día de mañana cuando sean realmente menos (ahora están todos apiñados). Es un proyecto que tienen los vecinos, ahora van a ver muchas casas de UTPMP allí. Los que se van ya están haciendo su vivienda nueva con nosotros, pero los que quedan y que van a comprar el terreno, nos dicen ¿pero nos van a ayudar? No sé, depende, capaz que los podemos ayudar con el proyecto pero probablemente lo tengan que realizar ellos porque son personas con un nivel adquisitivo un poco mejor. Es allí donde combinamos esfuerzos, a veces con quienes no nos gustaría tanto. Yo nunca ví realizada una 3era etapa, creo que es como dejar la puerta abierta para que los vecinos busquen. Yo no sé si en el 7 de diciembre ellos dieron manija para que los vecinos busquen y lleguen a esto, que es interesante, es un proyecto de barrio de comprar los propios vecinos el terreno, ayudarle a los que no pueden comprar a que busquen una solución, en este caso con nosotros. Tramitar (que eso lo tramitamos junto con ellos) la construcción de la calle, que ojalá la haga el municipio. Son una cantidad de cosas que no es uno quien lo hizo, ellos dejaron a los vecinos con la idea, no sé, no creo que ellos mismos

se la hayan dado, los vecinos la traen desde hace tiempo. Capaz que ayudaron a ver que no era tan imposible mejorar. Hay mucha teoría en eso.

Yo no sé tampoco si ellos los empujan o los vecinos se ven empujados, porque una vez que ven que bueno, está todo bien pero esto no nos va a durar toda la vida, esto se está rompiendo, esto es inflamable, no tengo baño, no tengo saneamiento, no tengo esto ni lo otro, luego se juntan y se organizan (es clave la organización). Nosotros tampoco les damos los papeles últimos del terreno a no ser en los casos que los recibimos en donación (allí los dividimos y se los damos a los vecinos) pero en general es un trámite que iniciamos y ellos lo tienen que seguir. Cada uno va a tener su vivienda mejorada pero para tener los papeles en la mano va a tener que seguir organizado y realizar la gestión. Esto tampoco lo hace Un Techo.

En muchos casos la gran dificultad que generan para nosotros las intervenciones de UTPMP, es cuanto más asientan a las familias en el lugar y cuanto se venden porque tampoco hay mucho estudio. Por ejemplo a nosotros nos llamaron para hacer baños (solamente) en un barrio que se llama Puntas del Indio en Carrasco Norte, y había muchas construcciones de UTPMP pero ningún baño. Gente organizada que solo nos pedía los baños de emergencia, que son construidos acá y se levantan fácilmente. Cuando quisimos acordar muchas de esas viviendas tenían una misma dueña y se la estaba alquilando a otro. Hay una cantidad de cosas que para nosotros son clave, y hay que pasar en limpio esas situaciones. Entonces nos dimos cuenta cuando empezamos a estudiar que había una persona que decía ser la dueña y les alquilaba las

casas, y nosotros le íbamos a hacer los baños. Y no es así, hay que tener mucho cuidado con eso porque especulación hay a todos los niveles en algunos más grandes y en otros más chico. Y la cuestión es que en la medida que no se tiene claro eso, se pueden llegar a hacer cosas terribles. Supongo que cuando ellos intervinieron allí desconocían esa situación. La cuestión no es solo la parte constructiva, es toda la parte organizativa, la parte de pasar en limpio. Para nosotros hay una cosa clave que es un cambio de relaciones, vos no me mentís y yo no te miento, yo no hago como que te creo y vos no hacés como que me decís la verdad, vamos a decirnos las cosas como son. No vengán a especular con nosotros porque justamente por eso estudiamos cada situación. Si hay ese tipo de irregularidades no le sirve a nadie

## ANEXO 1.2

### ENTREVISTA DESGRABADA DE AQUILES IMBRIACO “TITO”

#### USUARIO DE UNA VIVIENDA DE UTPMP

La idea es preguntarte desde tu punto de vista, ya que tenés una casa de UTPMP, ¿Cómo lo has vivido? ¿Si han hecho algunas mejoras? y ¿Cómo lo ven ustedes?

¿Hace cuánto viven acá en el barrio y cuánto tiempo ha llevado cada etapa de la intervención?

¿Qué ha hecho UTPMP en el barrio además de las viviendas?

T: Por ejemplo yo estoy estudiando, empecé a estudiar el martes cocina y panadería el tercer módulo.

¿Esta es la etapa de **Habilitación Social**?

T: Seguro, es la segunda etapa. Dentro de **Habilitación Social** esta: crédito, están los oficios, está educación, salud. Hay como 10 planes que a todo el mundo ha favorecido en algo. Yo estoy estudiando, empecé el martes el tercer módulo de cocina panadería, en una fundación. Tenemos un privilegio porque no todos los barrios que han construido tienen HS (**Habilitación Social**). En nuestro es un barrio modelo, a Un Techo le ha gustado este barrio porque ven que hay una buena organización del barrio como asentamiento, los vecinos son tratables y no tienen problemas con nadie.

### **¿Ustedes estaban organizados antes de que llegaran ellos?**

T: Organización siempre hubo pero las comisiones no funcionaban nunca, pero desde que llegaron ellos el barrio empezó a funcionar. Antes había una comisión pero éramos solo un grupo de vecinos (tres o cuatro) que nos reuníamos, y la comisión no funcionaba. Todo lo que se hablaba quedaba ahí, en la nada. Después vino UTPMP a hacer las casitas, luego en la segunda tanda que fue al mes siguiente, vinieron con HS (Habilitación Social) nos dieron terrible cabeza, porque son todos gurises como ustedes que son estudiantes, abogados, escribanos, son todos profesionales, hay de todo. Chicos de todas las universidades que nos vinieron a abrir la cabeza, como para unificar el barrio, para la unión del barrio. Por eso es que hoy estamos funcionando bastante bien.

### **¿La parte de Habilitación Social empezó después de la primera etapa o al mismo tiempo?**

T: No, la primer etapa son las viviendas. Y la segunda etapa es HS. A mi me construyeron en julio del año 2009. El comunal lo hicimos en diciembre del 2009, al mes ya estaba acá HS, en febrero del 2010.

### **¿Ellos antes de empezar con la primera etapa hicieron algún relevamiento?**

T: Si, como tres meses antes hicieron un relevamiento, no visitaron esta casa que es de material, pero visitaron las casas que eran más humildes, precarias y después hicieron casas en 2 etapas: en julio y en octubre. En julio hicieron 18 y

en octubre hicieron 4. Eran un grupo de 3, 4 ó 5 voluntarios que venían a visitar, encuestaban y todo eso.

### **¿Qué les pedían más o menos para hacerles la vivienda?**

T: La colaboración, y después que paguemos el 10% de lo que vale la casa que en ese momento eran \$2000.

### **¿Veían más o menos el terreno?**

T: Sí claro! Ellos medían y todo eso. Medían cuando ya estaba asignado, no podían venir a medir primero si no estábamos asignados. Yo sé que la mayoría fuimos asignados, la excusa fue pagar el 10% pero el que no tenía en ese momento no pasaba nada. A mí me hicieron la casa pero me llevó 3 meses pagarla, la pagué de a poco. No es que la pague toda junta porque no podía y \$2000 pesos en el 2009 para mí era plata, para mí \$2000 hoy son plata. Hoy son \$3000 que se paga, es plata.

### **¿Vos a que te dedicás y que hacés en el barrio?**

T: Yo estoy jubilado por incapacidad, tengo un problema de salud, por la espalda y soy asmático, me jubilaron de por vida. Y en el barrio soy de la comisión, es algo en lo que me pusieron por poner porque me gusta sacar el barrio adelante. O sea no es que yo quise estar, me pusieron no estando yo pusieron "Tito" (mi apodo). Yo no hago nada para yo ser alguien, para que me vean, todo lo que hago lo hago con bajo perfil o a escondidas de los vecinos porque no me gusta "ser alguien" y que digan "el Tito es..."



**¿Cómo es tu nombre completo?**

T: Aquiles Imbriaco.

**¿Cómo ven ustedes que funcionan estas casas, desde el momento que las pusieron y hasta ahora?**

T: Ya vamos para 4 años. Yo vivía en esta piecita. Una piecita de 3x3 que es baño-cocina. Yo vivía ahí, mi baño-cocina era mi todo. Era mi comedor, mi dormitorio, mi baño, era todo. La pieza de 3x3 era todo. Y ahora que me hicieron una vivienda de 6x3 es un palacio.

**¿Quiénes viven contigo?**

T: Mi esposa y mi hijo de 6 años. La mitad de la casa es un dormitorio, la otra mitad es living comedor y cocina también. Acá lo dejamos como baño ahora.

**¿En cuanto al frío calor y humedad les ha mejorado?**

T: La humedad si ha mejorado, no tenemos humedad. Antes, viviendo acá en esta misma pieza, cuando llovía nos entraba agua para adentro. El tema es que nosotros estamos en un bajo, ese muro es del terreno del al lado, pero el piso de al lado es donde empieza el muro. Cuando llueve el agua que venía de allá era torrencial, pero ahora no tenemos ningún problema. Eso sí, el calor se sufre mucho porque son muy bajitas las casas. Los días de calor no se puede estar adentro. Yo tengo un termómetro de pared y en verano marca adentro 50°C.

**¿Han hecho alguna mejora?**

T: No, pero en la segunda tanda hicieron un cielorraso, en la primera tanda no lo hicieron porque no hubo donaciones.

**¿Y sabés si con el cielorraso mejoró un poquito el calor durante el verano?**

T: El problema es que las chapas son muy calurosas y por más que pongas el cielorraso hace calor. Y en verano si hay 35°C afuera, adentro hay 50°C. Al tener el cielorraso capaz que te baja 2 grados nomás. Son muy calurosas. AL cielorraso le ponían un aislante de una fábrica que lo donaba.

**¿Y en invierno pasan mucho frío?**

T: En invierno no pasamos frío porque nosotros prendemos estufa y todo eso, además tenemos frazadas y esas cosas.

**¿Saben de alguna persona que le haya hecho alguna mejora a la vivienda? ¿Qué le haya agregado algo a las paredes o al techo?**

T: No...El tema es que es difícil mejorar la vivienda, a los que nos han hecho vivienda todavía las tenemos. No las han mejorado. En un barrio así es muy difícil mejorar porque una casa te lleva de \$50000 para arriba mejorarla, y nosotros pagamos \$2000. Hay gente que trabaja bien pero esta gente son los que tiene bloques y eso. Yo estoy ganando una jubilación de \$6000, no da para comprar 10 bloques por mes. No me da. Difícil que le hagamos mejoras los que

las tenemos. Este año va a entrar el Plan Juntos al barrio. A los que tenemos casa nos van a hacer alguna pieza.

**¿Les van a sacar esta y les van a hacer otra casa los del Plan Juntos?**

T: No sabemos el plan que tenemos. El barrio está trabajando en un predio en Saint Bois porque la mitad del barrio se tiene que realojar. Pero las otras personas que nos quedamos acá no sabemos las mejoras que nos van a hacer. Tengo entendido que nos van a mejorar la casa. Y supongo que esta otra va a volar, aunque yo llevo acá 4 años y esta casa no la cambio por nada. Solamente si me mejoran la casa. Sino no la cambio por nada.

**¿Cómo han resuelto las instalaciones eléctricas, cómo se conectaron adentro de la vivienda?**

T: Y mucho precario, pongo cables ahí y enchufo. Tengo un cable y alargues conecto allá y acá, pasaron 4 años y nunca tuvimos un accidente. La gente viene y se asombra de que como no se me incendió. Hay que usar la cabeza, nosotros con mi esposa fuimos hace un ratito a la feria y dejamos todo apagado, no dejamos nada prendido, desenchufo todo. No le tengo miedo a la corriente pero la respeto, porque he visto también que varias casas se han incendiado. Si pongo un fosforo al lado de mi casa se prende fuego, pero yo tomo precauciones. Tengo cables por todos lados pero siempre estoy viendo en qué condiciones están y tengo llaves por todos lados. Si me voy no dejo una estufa o un calentador prendido, de noche en invierno apago las estufas apago todo.

**¿Han recibido algún asesoramiento para mejorar la vivienda desde la ONG?**

T: No, no.

**¿Hasta ahora han tenido alguna relación con algún plan del Estado, más allá del Plan Juntos que nos hablabas hoy?**

T: Los que han venido son los de la Intendencia por un préstamo de materiales. El Ministerio de Vivienda no quiere saber de nada porque somos privados nosotros. Pero el Plan Juntos sí, que va a entrar supuestamente este año y después la Intendencia que vienen desde hace años.

**¿Pero para regularizar no ha venido nadie?**

T: Estamos comprando el terreno, son 12 cuotas y vamos por la octava cuota, cuando tengamos paga la cuota 12 ya el terreno pasa a ser nuestro. Somos 47 vecinos que estamos comprando.

**¿Cuántos son en total?**

T: En total somos 102 familias, la otra diferencia se va para el Plan Juntos. Si es que se van porque tengo entendido que no se quiere ir nadie. Eso nos afecta a los vecinos que estamos acá porque se anotaron para el Plan Juntos y no quieren irse. Cuando terminemos de pagar ya va a empezar el desalojo con ellos. Si me dicen que son familias que les cuesta o que no pueden pagar,

bueno, pero que se queden de vivos no. Yo que gano una miseria, estoy pagando \$1250 por mes, y este mes pagué \$1500 porque vino la contribución y primaria y me cuesta yo a veces vivo con chirolas, a veces escaseamos en comer de verdad.

### **¿Cómo evaluás el impacto de la intervención de UTPMP en el barrio?**

T: Positivo. 1000%. Hicieron las casas y cambiaron el barrio, antes éramos todos humildes, ranchitos y ahora somos un barrio más organizado donde no hay más ranchitos sino casitas. Nos siguen llamando asentamiento porque somos un barrio carenciado pero cambió 1000%. Además no hacen diferencia con nosotros. Cuando vienen los gurises de techo ellos son uno más de nosotros, y eso que a veces los asentamientos somos muy discriminados por la gente poderosa, gente de Pocitos, Carrasco que dicen: "a mirá este pichi". Los de techo viven en Carrasco, Pocitos, Solymar y algunos hasta tienen casa en Punta del Este y nos dan un abrazo un beso, toman un mate comparten algo. No hacen diferencias, son personas como nosotros. Ellos nos hicieron subir el autoestima, a mí me hicieron cambiar. Yo no me discriminaba pero antes era "el Tito rompe-bolas" que iba a todos lados y peleaba. Hoy en día soy La Persona que va a joder, que va a pedir cosas para nuestro barrio. Hoy soy una persona, antes no me sentía una persona, antes era un loquito suelto que decía: "sí, queremos balastro, queremos luz...". Pero hoy gracias a la cabeza de ellos soy una persona, me siento una persona, o sea siempre fui una persona pero me siento gente importante. Ahora puedo hablar con cualquier director, como he hablado, y hablo con senadores, diputados de todos lados.

He mejorado el habla gracias a ellos, yo antes era un loquito suelto, un groncho, bueno me crie en Cerro Norte, pero hoy en día mejoré el habla. Sé cómo encarar a una persona con respeto, hoy en día soy otra persona y es gracias a ellos. Hace 4 años que están ellos y nos han ayudado mucho y sin darnos cuenta porque nadie nos dio clase de léxico ni nada de eso, pero hemos aprendido bastante.

## ANEXO 1.3

### ENTREVISTA DESGRABADA DE EMERITA SILVEIRA, LICENCIADA EN COMUNICACIÓN

#### Entrevista a Emerita Silveira, Licenciada en Comunicación.

ES: En Chile trabajé en el área de comunicación para Latinoamérica, y acá trabajé en el área de Marketing y desarrollo de fondos buscando financiamiento para el proyecto.

Según lo que entiendo ahora se generó en El Techo como un área más enfocada a la vivienda definitiva porque hubo antecedentes de trabajos con el Plan Juntos, quizás el encargado de esa área pueda defender mucho más la postura institucional.

No se cómo se coordina, sé que se trabaja con ellos.

Yo trabajé en el 2008 y 2009 en Chile y 2010 2011 en Uruguay.

#### ¿Cómo ves la ONG en Chile? ¿Se ha llegado a las 3 etapas?

ES: En Chile de partida tienen una oficina con 120 contratados, ya te das cuenta como es la magnitud del proyecto. Las políticas de vivienda de Chile fomentan mucho más la vivienda social que las de Uruguay. Están mucho más enfocadas en eso por lo que hay mucho más proyectos de vivienda social, Techo funciona como EGIS que es una Entidad Gestora Inmobiliaria, que es

una empresa pero ONG que gestiona esos proyectos con las familias, entonces tienen mil proyectos de vivienda definitiva y ya tienen inaugurados, en proceso y por aprobarse.

### **¿Cómo lograron llegar a la vivienda definitiva allá?**

**ES:** Yo creo que fueron las políticas públicas pensadas para eso. Fue un trabajo coordinado. También el proyecto allá tiene otro posicionamiento, es referente en temas de vivienda. Acá por ahora no se si llega a ser tan referente. Según lo que yo pude ver, el Estado allá dijo: tengo un problema y no lo puedo resolver, entonces ahí fue que se generaron estas EGIS que son Entidad Gestora Inmobiliaria y Social, el Estado financia una parte, la familia pone otra parte de plata, obviamente cumpliendo determinados requisitos, no le hacen una vivienda social a cualquiera. La EGIS, en este caso El Techo, hace todo ese trabajo social, con técnicos, arquitectos, ingenieros, etc. Hacen toda la parte previa a la construcción, todo ese acompañamiento con la familia, para que tengan su ahorro, para que cumplan con los requisitos, para elegir el terreno, para elegir la vivienda, para ver el modelo, las necesidades y como se adaptaba el terreno que podían comprar con la plata que tenían. Todo ese trabajo social se hace en la previa hasta que se empieza la construcción.

### **¿Se hace igualmente la intervención de emergencia?**

**ES:** Sí. Lo que pasa que en Chile, cuando yo estaba allá fue previo al terremoto, prácticamente quedaban muy pocos asentamientos, capaz que habían 100 asentamientos que tenían una necesidad urgente que no se estaba



atendiendo. El resto estaban en su proyecto de vivienda o postulando o tenían ya una solución. Pero asentamientos con urgencia de vivienda de emergencia casi que no había. Después del terremoto no sé qué pasó.

**¿La tercer etapa se financia con el aporte solidario, se hacen campañas también, o es solo la primera etapa?**

ES: La vivienda definitiva en sí, se financiaba con el Estado y con las familias. Capaz se financiaba el funcionamiento y la organización de El Techo con la ayuda solidaria.

**¿Sabés cuánto tiempo pasaba entre que les construían la vivienda de emergencia y los reubicaban?**

ES: Eso dependía del asentamiento. Por ejemplo yo coordinaba un asentamiento que quedaba casi que en la montaña. Era una zona súper cara, porque en Chile cuanto más alto vivís más caro es tu terreno. Se había formado el asentamiento en la montaña, en el Cajón del Maipo, que es un lugar turístico muy lindo, habían conseguido comprar un terreno en la zona porque obviamente no se querían ir pero era muy caro llevar los servicios. Entonces cuando vos no tenés regularizado el agua, la luz y esas cosas o no estás en proyecto de regularizarlo, no avanzas de casillero. No te aprueban el préstamo, o no te aprueban el proyecto, entonces se demora pila. En este asentamiento en particular fue el tema de la dificultad para comprar el terreno, hay otros que tienen más dificultad en que las familias lleguen al ahorro. En otros hay dificultad porque no consiguen un terreno en la zona, y no pueden avanzar.

**¿Ha pasado de familias que hayan tenido que estar en las viviendas de emergencia durante 8 o 5 años por ejemplo?**

ES: Supongo que sí, concretamente no lo sé, pero supongo que sí.

**¿Sabes de algún otro país donde haya funcionado como en Chile?**

ES: Vivienda definitiva? Creo que los más avanzados son Chile, después vienen Uruguay y Argentina. Por algunos comentarios que he escuchado, acá se está avanzando en eso.

En Chile al ser el proyecto tan grande, en un momento se separaba Un Techo Para Chile y Un Techo Para Mi País que eran los otros países. Chile está súper avanzado.

**¿Cómo es el proceso de selección del asentamiento a intervenir y los beneficiarios, que requisitos deben cumplir?**

ES: Se hizo un catastro nacional de asentamientos donde se vio la cantidad de casos de emergencia habitacional (porque hay asentamientos que tienen casas de material que no se cuentan porque son mejor que las del Techo). Se vio las condiciones en las que vivían las familias y se hace una lista de prioridad sobre en qué asentamientos intervenir. Igual antes de intervenir se estudia a ver si no hay otra solución (del PIAI por ejemplo) para el barrio, que sea mejor y más definitiva.

**En caso de que el asentamiento no sea regularizable, que sean zonas inundables o terrenos privados ¿Qué sucede?**

ES: En zonas inundables creo que no construyen, pero la vivienda del Techo es una vivienda de emergencia. Yo no entiendo mucho de esto pero legalmente no es un inmueble. Es una vivienda de emergencia que se puede desmontar fácilmente.

### **¿Y en cuanto a las expectativas de la gente?**

ES: Hay un área que se llama Detección y Aseguración que son quienes detectan estos asentamientos, hacen el primer contacto y toda esa investigación. Luego que conocen y entrevistan a las familias asignan a quien se les va a construir con ciertos criterios. Criterios como el estado de la vivienda, la voluntad de la familia, porque si a la familia no le interesa El Techo no le va a ir a decir “te vamos a construir si o si...”.

### **Acerca de las etapas, ¿Cuánto tiempo transcurre entre la primera y la tercera?**

ES: En la interna de Techo no sé cuál es el estado de avance, pero se está avanzando. Se trabaja con el Plan Juntos a veces, por ejemplo hace un tiempo ellos se pusieron a trabajar con un asentamiento en el que Un Techo trabajó durante muchos años, el asentamiento 1º de Mayo. Ahí el Techo se ocupó más de la parte social de trabajo con las familias. Creo que el PIAI está regularizando un asentamiento que se llama 7 de diciembre, esas familias algunas se realojaron. O sea los casos que hay no son 100% trabajo de Techo son en conjunto y en coordinación con otros proyectos. Hay otro asentamiento el “Huracán Buceo” que no es el nombre oficial, es en la Unión atrás de la

cancha de Huracán, ellos también están en un proyecto de realojo, creo que con el PIAI. Pero el Techo antes construyó, hizo una Mesa de Trabajo. Creo que son contados con los dedos de una mano los que han llegado efectivamente a la tercer etapa.

**Acerca de la primera etapa, ¿Cómo ha ido evolucionando el prototipo de vivienda precaria y como evalúan el desempeño técnico?**

ES: El área de construcciones es la que se encarga de ir viendo las mejoras y los materiales. Antes se hacían de madera de pino, en un principio, después se pasó a hacerlo con un compensado que se llama playwood que es de un poco mejor calidad. Ahí se fueron probando los modelos de piso a ver si 3 paneles era mejor que 4, tiene que ser algo fácil de armar que lo pueda construir cualquier persona, que sea barato pero también que sea bueno y que dure el tiempo que tiene que durar. Que no sea eterno, porque el Techo no pretende que lo sea. Hay un área que investiga si la ventana tiene que abrirse para tal o cual lado y se van probando cosas. El material cambió, cambió el piso en un momento eran 4 paneles, después 2, después 3, esas cosas se van probando.

**¿Hay algún asesoramiento al usuario para ir incorporando mejoras al prototipo? Es decir, ¿baños, instalaciones, aislaciones?**

ES: El tema de la electricidad es todo un tema. Las conexiones irregulares, los incendios, todo eso es un tema que a Techo le preocupa y ha tratado de hacer convenios con empresas que capaciten a los usuarios, han hecho manuales, o conseguido algunos materiales donados. Obviamente no se les va a dar a las

familias todo para que hagan una instalación segura pero sí se los capacita se les da un manual.

**Nos llegó el comentario de un profesor que UTPMP había pedido presupuesto en una empresa para comprar una pintura anti fuego, ¿Es así?**

ES: Si es verdad. Yo me acuerdo en una época cuando se cambió de la madera de pino al playwood, se agarraban pedazos de playwood y se experimentaba en distintas condiciones con ellos. Una semana en un balde de agua, a la intemperie, pintado, se probaban y se iba evaluando a ver si servía o no. En un momento el piso se pintaba con asfalcote abajo para que la humedad no subiera. Después se dieron cuenta que no servía de tanto y se probaron otras cosas, ahora se pintan con una pintura por fuera. Pero el tema seguridad y fuego, es un tema que preocupa mucho y que se está trabajando en eso. Al menos hasta que yo estuve, me acuerdo que había un manual, previo a la construcción se hacía una reunión con toda la familia, durante la construcción iba un voluntario encargado de eso casa por casa.

**¿Cómo evalúan el efecto que esta construcción tiene en el barrio y en los usuarios?**

ES: Yo creo que la vivienda de emergencia en realidad es una excusa para entrar y trabajar con las familias en el Desarrollo Comunitario. La vivienda es la forma tangible que vos tenés de entrar para que seas de alguna manera validado. Sí soluciona un problema de emergencia habitacional, hay un cambio,

pero igual lo que se busca es más un trabajo a largo plazo. Se busca un trabajo comunitario, no con una sola familia sino con toda la comunidad para después llegar a ese proyecto de vivienda definitiva. Si vos no trabajas con toda la familia o con los líderes barriales no vas a poder hacer un proyecto de vivienda definitiva, con una familia sola no puedes. Yo creo que la vivienda es: hacemos esto para solucionar este problema ahora ya, pero luego pasemos a otra cosa.

**Acerca de la segunda etapa, ¿Que logros han alcanzado con esta etapa?**

ES: La ventaja de Habilitación Social son los planes y los objetivos que son más a largo plazo. Por decir un ejemplo, hay un plan de capacitación en oficios que lo que hace es capacitar a la gente en oficios básicos que tengan de alguna manera salida laboral. Hay ejemplos de vecinos que hicieron el curso de cocina y después vieron que podía ser una salida laboral y le pidieron al Techo si se podía hacer un segundo nivel y así lo hicieron. Ahora el vecino está trabajando en un pub o un restaurante porque el profesor lo recomendó. Yo justo coordiné ese plan el año pasado y conozco pila de eso, pero más allá del plan en sí le sirve al vecino para incluso salir del barrio. Salir afuera, hacer un curso, respetar un horario, ir bastante presentable, tener que pensar en tomarse un ómnibus. Cosas que son básicas pero están muy lejos de ellos. Se busca el empoderamiento del vecino, buscar líderes comunitarios, referentes, el trabajo en equipo. Un trabajo más barrial. Se parte de la necesidad del barrio. Techo va y les dice: tenemos un plan de educación, capacitación en oficios, un plan de agricultura urbana, un plan de apoyo jurídico, y ahí la Mesa de Trabajo (conformada por los vecinos) elige. De repente dicen que el caif le

cuida a los niños y un plan de educación no necesitan, el Techo no les impone los planes sino que va respetando la necesidad de cada barrio.

**¿Hasta dónde se extiende la segunda etapa? ¿Continúa en simultáneo con la tercera?**

ES: Sí, porque la segunda etapa es eso, Desarrollo Comunitario. Hay una organización de vecinos de asentamientos que son referentes de distintos asentamientos que Techo trabaja que conformaron su organización de vecinos de asentamientos que también se reúnen. Se han reunido con el Ministro de Desarrollo Social, le han planteado su problemática. Y eso si bien es independiente de Techo, se busca que no sea una rama de Techo ya que los vecinos tienen que decidir por ellos, nació del Techo. El Techo capacitó y empoderó a determinados vecinos para que fueran capaz de esto.

**¿Te acordás de algún asentamiento que esté dentro de esta organización?**

ES: Sí, hay una vecina que se llama Pelusa que es del asentamiento de Huracán Buceo, también hay vecinos del Renuevo, del 3 de Enero, de Los Sueños.

**Acerca de la tercer etapa, ¿Algún ejemplo de asentamiento donde se halla completado la tercer etapa?**

ES: Se esos casos que mencioné antes. Las viviendas no se inauguraron, pero sí están en proceso. En Chile va todo mucho más avanzado, yo fui a inauguración de viviendas.

**¿Cuál de las 3 etapas crees que tienen un mayor impacto?**

ES: Yo creo que la segunda. Se apunta a la segunda.

**¿En cuál participa la ONG más activamente?**

ES: A nivel de movimiento masivo se mostraba mucho más la primera porque es más fácil de explicar, impacta mucho más. En una campaña mostras una vivienda y es menos complejo que mostrar la parte de Habilitación Social. Creo que la forma de entrada y posicionamiento de Techo fue a través de la vivienda, y creo que también por eso se cuestiona tanto, no se conoce lo que hay detrás de...Apuntan mucho al desarrollo comunitario. Además a nivel de movimiento social, de jóvenes, mueve mucho más una construcción porque es un fin de semana y es mucho más fácil que la gente se comprometa. Pero en habilitación social los voluntarios tienen que ir todos los sábados, allí generas un compromiso con las familias y el barrio y no puedes ir un sábado y después no ir más. Es mucho más fuerte lo que genera habilitación social pero mueve a menos gente porque se requiere un compromiso más a largo plazo. En un momento se rondaba en los 200 voluntarios para HS.

**Acerca de la promoción de la primer etapa ¿Cómo la promocionan, como vivienda o como vivienda de emergencia?**



ES: En un momento se hablaba de vivienda, pero cuando empezaron todas las críticas de determinados sectores, ahí se empezó a analizar y se vio que en realidad es una vivienda de emergencia. Yo creo que desde el vamos se dijo vivienda de emergencia, pero llegó un momento que eran 5000 voluntarios y al masificarse hay cosas que se pierden.

**Acerca de un artículo que leímos, una intervención que hubo en Durazno, donde si les agregaban baños dentro de determinado plazo de construidas las viviendas, el terreno pasaba a ser de sus ocupantes ¿Sabes algo al respecto?**

ES: Eso fue junto con la Intendencia, ellos cedieron el terreno. El tema de los baños es algo que genera problemas. Sé que las familias eran las encargadas de construir el baño y que éstos iban a ser compartidos. Creo que no era un asentamiento entero, eran familias de varios asentamientos que vivían en terrenos inundables, con el tema de las inundaciones se tuvieron que realojar y la Intendencia donó un terreno a las familias que fue donde se construyeron esas viviendas, pero que pasó después no sé. Supongo que se hizo un seguimiento, no me acuerdo si fue ahí que se armó una mesa de trabajo y había voluntarios que viajaban.

## ANEXO 1.4

### ENTREVISTA AL DECANO DE FACULTAD DE ARQUITECTURA DE MONTEVIDEO, GUSTAVO SCHEPS, PUBLICADO EN LA DIARIA.

16/08/2011 <http://ladiaria.com/articulo/2011/8/el-plano-tecnico>

#### **El plano técnico**

Planes de emergencia habitacional no pueden sustentarse "exclusivamente" del voluntariado, según decano de Arquitectura.

El decano de la Facultad de Arquitectura, Gustavo Scheps, considera que el voluntariado es una herramienta útil para enfrentar la emergencia sociohabitacional, aunque es importante "asumir" que algunos aspectos "requieren de muy alta capacitación y formación".

**-Este fin de semana la organización no gubernamental Un Techo para mi País hizo un amplio despliegue en Montevideo. ¿Qué opina de esta propuesta?**

-Entiendo que esto demuestra, por un lado, que hay un sentimiento compartido por mucha gente y es magnífico que exista el deseo de tanta gente de aportar en esta dimensión de la problemática de la vivienda. Pero a mi modo de ver, estas soluciones que se proponen no son soluciones habitacionales y en realidad pueden tener incluso un efecto contraproducente al consolidar situaciones poco razonables.

Existe el riesgo de que pueda tener un retorno negativo, en el sentido de que la propia solución termine desalentando a quienes hicieron el esfuerzo por llevarla adelante. Tiene el mérito de que es algo que se concreta rápido, que uno ve con sus propios ojos y probablemente eso sea un factor convocante. Tal vez ese efecto instantáneo, de alguna manera oculta las otras dimensiones negativas de este planteo.

**-¿En qué medida participa la Farq en el Plan Juntos?**

-La Farq como tal no está participando, la Udelar sí está haciendo algunos trabajos en el ámbito de Extensión universitaria que se vinculan, aunque no están dentro del Plan Juntos. Concretamente con el tema de la emergencia habitacional, la Farq está participando directamente, con pasantes que están dentro del Plan Juntos y algunos docentes que hacen la tutoría de esas pasantías.

Por otro lado, la Farq está desarrollando proyectos concretos en el campo de la investigación y el desarrollo sobre el tema de la vivienda, para situaciones de emergencia y equipamientos de barrios. Lo está haciendo con recursos propios y desde adentro de la facultad. Una vez que el producto esté pronto lo ofreceremos, no sólo al Plan Juntos sino también al Ministerio de Vivienda y otros organismos.

**-¿Coincide en que el Plan Juntos no tiene una gran visibilidad?**

-No tiene una gran presencia en prensa, eso es cierto. Pero me consta que se están haciendo trabajos y no son trabajos que se puedan ver

rápidamente, porque implican una obra que se materializa, en terrenos que hay que preparar y todo un trabajo social paralelo. Eso lleva cierto tiempo.

**-¿Cuál es su opinión sobre el voluntariado?**

-No hay una opinión institucional, personalmente pienso que es algo absolutamente deseable para estas situaciones, que implica no sólo una construcción física sino también una reconstrucción social. Hay que pensar en la reinserción en un sentido amplio, que incluye la recomposición del tejido social. Sin embargo, pienso también que un emprendimiento decidido y eficiente no debería sustentarse exclusivamente en la hipótesis del voluntariado, hay cosas que requieren de muy alta capacitación y formación. Eso hay que asumirlo y profesionalizar esas tareas, que no pueden ni deben delegarse.

**-¿Y la academia está siendo tenida en cuenta?**

-Nosotros estamos realizando un análisis teórico que está siendo intercambiado con las autoridades del gobierno, por ejemplo todo lo que tiene que ver con la intensificación del uso de la ciudad consolidada es una dimensión que la academia insistentemente maneja. La idea es que no debiera pensarse solamente en soluciones en la periferia o en zonas alejadas, por una cuenta muy simple: hay que pensar en usar vacantes en la ciudad consolidada, que no solamente son mejores desde el punto de vista social, sino que terminan siendo más económicas por la disponibilidad de servicios. Todo ese discurso se ha

elaborado con intensidad y es compartido por las autoridades. Además de ese discurso teórico, desde la Farq hay que arriesgar opiniones técnicas sobre estos temas y para eso estamos preparando propuestas, que serán entregadas al Ejecutivo.

**-¿Por dónde irían esos planteos?**

-Uno de ellos tiene que ver con un proyecto concreto para responder a las situaciones de vivienda en emergencia y hay otro que tiene que ver con la estructura de los espacios colectivos de los barrios de nueva planta. Ambas propuestas son absolutamente construibles y abiertas, en el sentido de que no son excluyentes. El compromiso que asumimos es tener algo que ofrecer más que salir a pedir para hacer. La Farq ya contrató equipos de proyecto que están terminando esta propuesta, y cuando esté lista se difundirá, en muy poco tiempo.

# ANEXO 2

## ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MEDIAGUA

# ANEXO 3

## ESPECIFICACIONES TÉCNICAS MEDIAGUA

# ANEXO 4

PROYECTO SOCIAL DE MEJORAMIENTO  
INTERIOR DE CASAS DE EMERGENCIA