

4 de setiembre de 2014

COMITÉ ACADÉMICO

REUNIÓN CON DOCENTES 6º SEMESTRE

Horticultura ornamental

Equipo docente: Fernando Sganga (coordinador), Robert Rodríguez y Pablo Hernández
Informe

El programa inicial fue propuesto en 2004 como curso de propagación de plantas. Ingresa así a la LDP y se va transformando en un curso enfocado al uso de las plantas para el diseño. Se reduce la unidad de propagación.

Se necesitan conocimientos previos en Botánica, suelos, clima, para poder abordar el curso. El curso de Clima actual no hace foco en los aspectos que necesita este curso. Necesita abordar las condiciones en la fase productiva y en la fase de implantación. También necesita conocimientos previos de riego. Es un curso tecnológico, de uso de las plantas. También necesita conceptos de fisiología de cultivos.

No hay en Uruguay investigación relacionada al tema del curso. Sí la hay en Argentina. Les gustaría a futuro hacer intercambio con la Universidad de Buenos Aires. Han realizado contacto con el grupo de Horticultura de Facultad de Agronomía.

Tendría que tener como previas: Botánica I, II y III, Interpretación del Paisaje II y Ecología.

Los docentes invitados de las últimas ediciones le han dado otra dinámica al curso.

R. Sommaruga: No hay investigación. Se necesita apuntalar a los docentes para que se integren a proyectos que retroalimenten la docencia.

Voluntad de integración a los talleres, fomentar la interacción entre cursos de la carrera.

Interpretación del Paisaje III

Responsable: Mario Michelazzo

Informe

Este año se estructuró igual que en 2013. Falta equipo docente y las horas del único docente son pocas para toda la actividad requerida. Su idea es formar un equipo y poder coordinar docencia e investigación con docentes de Ecología del Paisaje, con el nuevo grado 1 llamado por Consolidación para el área de suelos y aguas y una estudiante interesada de la LDP.

Hay necesidades de materiales: fotos aéreas, estereoscopios, bibliografía.

J. Articardi aclara que un grupo de investigación compró todas las fotos de Maldonado.

Historia del Paisaje I y II

Equipo docente: Alicia Torres (responsable, Gr. 3, 8hs), Laura Alonso (Gr. 2, 7hs)

Informe

Torres es docente e investigadora en Historia de la arquitectura en Farq desde 1994 (Instituto de Historia de la arquitectura) y se define como autodidacta en Paisaje. Quiere llegar a investigar en Historia del Paisaje. Ya ha publicado un par de libros en Historia del Paisaje.

El programa fue planteado en forma totalmente original pues no había antecedentes de dictado de este tema de curso.

Historia y Teoría del Paisaje tienen mucho en común. Comparten temas y bibliografía.

El estudiantado percibe el curso como un curso de cultura general, superfluo, no como una necesidad de conocimiento para el diseño. Colabora con la construcción de esta idea, el que no sea previa de otros cursos. Algunos estudiantes han llegado al Proyecto final sin haber dado Historia del Paisaje (HP)

HP I es previa de HP II. La construcción del paisaje no es inherente al hombre, es una elaboración (a diferencia de lo que ocurre con la construcción), por eso es necesario darlo en secuencia histórica. HP no es un “simple proveedor”.

Los estudiantes inician el curso con gran entusiasmo pero el entusiasmo declina con las evaluaciones y los tres libros de lectura obligatoria.

La biblioteca tiene buena disponibilidad de textos y en español.

El alumnado de las primeras generaciones eran sobre todo arquitectos, estudiantes de arquitectura, de mayores edades. Eran por ello más conscientes, tenían más conocimientos previos. También había agrónomos, con conciencia de la UdelaR, conocían el esfuerzo de una carrera universitaria, pero veían el curso como una especialización, no les interesaba la forma y el diseño, perseguían más lo ambiental. Las generaciones posteriores disminuyeron el promedio de edad, tienen menos prejuicios y vicios profesionales. No tienen conciencia del esfuerzo universitario del nivel terciario. No tienen conciencia de la carrera que están haciendo, parecen pretender ser jardineros con título. Les falta información sobre el cogobierno y la estructura universitaria. Siguen con la inercia de secundaria. El tema local influye. Falta una vocación consciente.

Hay diversidad de antecedentes previos. Falta cultura general. Hay que introducirlos en la historia general para luego abordar la historia del paisaje.

Tienen dificultad de comprensión lectora, falta de hábito de lectura y escritura, dificultad de expresión escrita.

Se observa dificultad para relacionar conceptos teóricos y prácticas proyectuales. No ejercen crítica, opinan pero no fundamentan una crítica. En el segundo curso tienen que desarrollar un pensamiento propio y se hace difícil.

Tienen dificultades de expresión gráfica. Si no dibuja, no puede proyectar. No representan, incapacidad de relacionar discurso e imágenes, lo que es esencial para el proyectista. Tienen que practicar más en los cursos de Representación.

En los trabajos en equipo no discuten, dividen las tareas y las preparan individualmente. Nadie entiende el producto final globalmente.

No usan la biblioteca.

Llegan tarde y se retiran antes, como práctica habitual, desconociendo el requisito de una asistencia obligatoria para aprobar el curso.

Es difícil cumplir los reglamentos en una población indisciplinada.

En cuanto al equipamiento para dictar clase, hay un solo proyector multimedia que proyecta buena calidad de imagen. Es un curso que tiene un fuerte apoyo de imágenes y tienen que estar proyectadas en buena calidad.

El material bibliográfico es bueno y hay disponibilidad. Existe dificultad con el estrecho horario de atención al público de biblioteca. Se ha detectado robo de materiales, por eso se entiende necesario hacer un inventario de los materiales. Mejorar el sistema de préstamo a los docentes.

En cuanto al apoyo administrativo, la Arq. Torres destaca la buena disposición de la funcionaria Sonia Feola. También destaca la buena actuación, responsabilidad y calidez humana de Luis Contentti.