

COMITÉ ACADÉMICO

Acta 11-14 - 7 de agosto de 2014

REUNIÓN CON DOCENTES 4º SEMESTRE

Botánica III

Responsable: Lic. Eduardo Marchesi

Informe

El Prof. Marchesi no considera pertinente la previatura de Botánica II para Botánica III, sí es correcta la previatura de Botánica I.

Características de los estudiantes: se muestran interesados, con intereses diversos, gran iniciativa. Hay una interesante mezcla de edades para la interacción y se adaptan muy bien. Los jóvenes presentan mayor dificultad, aunque los que llegan a Botánica III han superado el choque del inicio universitario.

En 2013 se inscribieron 35 estudiantes, 31 realizaron efectivamente el curso. Resultaron muchos estudiantes para un solo docente. Estuvo muy solo y tenían que actuar en un único salón. El práctico demanda gran atención individual. Son cuatro horas de trabajo, analizan material fresco luego de una introducción teórica presentada en ppt, que se pone a disposición de los estudiantes luego de la clase.

Se realiza un primer parcial teórico y el segundo parcial está constituido por dos trabajos. Uno es la preparación de un tema que deben preparar en pdf y también realizar una presentación oral. Se ofrece una lista de propuestas de temas, pero pueden realizar su propia propuesta también. Generalmente eligen una familia o un ambiente. Para este año piensa pedir la presentación también en ppt para poder corregirla y luego ponerla a disposición en la página del curso. El otro trabajo del segundo parcial consiste en la herborización de cinco muestras colectadas en ambientes naturales y en la misma localidad.

Pocos pierden el curso.

Se realiza una salida de campo. Reclaman mayor número de salidas. El Lic. Marchesi ha pensado en la oferta de un curso optativo de flora nativa, conformado por salidas de campo y trabajo en laboratorio con las muestras colectadas. Requiere presupuesto para salidas y esto piensa que es una limitante. Una alternativa sería una oferta modular de dos días de campo y otros dos o tres días de laboratorio, de acuerdo al presupuesto disponible.

Juan Artcardi (JA): ayer hubo sala docente, la cual es una estructura sistemática con carácter organizativo y académico. Se preguntó por la periodicidad. En principio se piensa en una sala docente al principio del año y otra a mediados.

Se planteó el tema de las salidas de campo. Se pueden hacer salidas coordinadas por más de un curso. En 2009 o 2010 se hizo una salida conjunta de Botánica I, Representación gráfica, Técnicas y procedimientos constructivos y Diseño de Paisaje I a Villa Serrana.

Rosana Sommaruga (RS): plantea la inquietud por cómo es el uso de los vehículos del CURE para docentes y cursos de la LDP

JA: Es posible presentar el curso optativo adjuntando el presupuesto de gastos para la/s salida/s.

Eduardo Marchesi (EM): ¿Se puede plantear un cupo máximo?

JA: Si

Gabriela Speroni (GS): ¿qué grado de formación alcanzan con este curso?

EM: Botánica III no es previa de otros cursos, por ejemplo Arboricultura y Horticultura Ornamental. Algunas familias de plantas no logran verlas en el curso de Botánica III, pero siembra la inquietud y el interés por la Sistemática.

Teoría del Paisaje I

Responsable: Arq. Rosana Sommaruga

Informe

Los cursos de Teoría del Paisaje I y II son coordinados desde el Instituto de Diseño por el Programa Diseño y Espacio Público.

El equipo docente se está conformando por llamados de los grados 2 y 3. Antes había dos equipos, uno para cada curso, pero actualmente se está conformando un equipo para ambos cursos.

Teoría I es una introducción a la complejidad del paisaje y un ejercicio de adiestramiento al análisis crítico.

Teoría II funciona en sistema de taller y seminarios y hay un fortalecimiento del conocimiento.

El alumnado presenta dificultades para la lectura, el análisis crítico y la comprensión lectora (más aún en las generaciones jóvenes). La propuesta se ha ido ajustando en todos estos años en la dinámica de trabajo tomando en cuenta esta dificultad.

Se trabaja en tres ejes: Paisaje y teoría, Paisaje y proyecto y Paisaje e interdisciplina.

En 2014 el programa explicita más los objetivos y contenidos de los tres bloques o ejes.

La dinámica es novedosa. Se evalúa en forma libre (examen libre) o controlada. En la modalidad controlada tienen que elaborar un Diario de navegación. Al final de cada bloque, cada grupo desarrolla una hipótesis sobre el tema y presentan el contenido del Diario de navegación que consiste en la colecta de material adicional, la elaboración de las fichas de lectura (fichas con los lineamientos que entregan los docentes y deben completar con los datos de los libros de lectura obligatoria). Hay un trabajo de selección, lectura, crítica, propuestas de opinión.

Se invitan conferencistas con interpretaciones teóricas de Paisaje diferentes a la de los docentes de la cátedra que imparte el curso.

Las fortalezas se centran en los contenidos de los tres bloques, se muestran diferentes visiones en la interpretación del Paisaje, hay una construcción colectiva disciplinar y la dinámica es muy interactiva.

Entre las debilidades, la Arq. Sommaruga señala que mostrar la diversidad de enfoques sobre la interpretación del Paisajes requiere la convocatoria de invitados para lo que no se cuenta con recursos suficientes. La dinámica de trabajo demanda mucho tiempo de corrección de los Diarios de navegación, es personalizado e insume mucho tiempo. La carencia de bibliografía es otra debilidad, así como el acotado horario de atención al público de la Biblioteca. Hay marcadas deficiencias administrativas en la sección Bedelía (las listas están disponibles casi al finalizar los cursos, hay inscriptos a exámenes que no se presentan, etc)

GS: con las características introductorias a la interpretación y análisis crítico del concepto Paisaje de este curso, ¿no debería estar antes en la carrera?

JA: todos. Con muchos cursos pasa lo mismo.

RS: muchos estudiantes manifiestan lo mismo.

JA: Podría estar antes de Historia I, porque incluso comparten bibliografía.

RS: Se comparten libros pero se realizan otros enfoques.

Diseño de Paisaje III

Responsable: Arq. Dr. Juan Articardi

Informe

El Prof. Agr. Articardi propone presentar la estructura general del taller en cinco cursos. No es una estructura lineal, ya que no es necesario hacer las cinco propuestas en forma consecutiva, el estudiante se puede cambiar de taller durante el trayecto.

Se trabaja con problemas específicos. Se realizan propuestas, se lleva adelante un ensayo del proyecto y de la transformación del paisaje. Se parte de la premisa que el Diseñador transforma el Paisaje. Tiene un análisis propositivo que genera una intervención.

Los cinco cursos tienen un título genérico:

Diseño de Paisaje I: Paisajes múltiples

Diseño de Paisaje II: Paisajes incluidos

Diseño de Paisaje III: Paisajes de lo público

Diseño de Paisaje IV: Paisajes conectados

Diseño de Paisaje V: Paisajes al borde

Al avanzar en los cursos y aumentar el área de acción, se introducen con más fuerza los conceptos de conservación y ordenamiento territorial.

DP I. Se trabaja con un espacio único para todos los estudiantes, que es posible subdividir en sectores que cada uno proyecta. La sumatoria de los sectores resulta en la propuesta general del espacio. Materialización en una maqueta perceptiva.

DP II y III mapeo de paisaje

DP IV Teoría de Ian Mc Harg

DP V Análisis visual

Son cinco metodologías de análisis y consecuente transformación del paisaje.

RS: ¿la dificultad se incrementa en lo dimensional?

JA: Se escala en la problemática, en los inconvenientes a afrontar. No en lo escalar.

Se realizan *workshops* con temáticas específicas, detectadas en los estudiantes como dificultades. Se trabaja en un sistema vertical, donde todos los cursos de ese semestre y los docentes participan.

El Arq. Articardi relata la experiencia en Aiguá y del nuevo predio de Facultad de Veterinaria.

RS: En Teoría del Paisaje II, donde hay mayor compromiso de análisis del proyecto, se ve una gran dificultad de los estudiantes, que no se esperaría en el avance que ya tienen los estudiantes en la carrera.

JA: Siempre se hace análisis de obras. Se hizo un *workshop* específico sobre ello. Se enfatiza en cómo proyectar en paisaje. Se aprende a proyectar analizando críticamente el proyecto de otro.

RS: Preocupa el poco análisis crítico que se ve en los diferentes cursos. Tienen que involucrarse, tomar partido y entender cómo proyecta el otro.

JA: Desde el Taller Transversal lo ven. Luego en todos los cursos de Diseño de Paisaje.

EM: ¿Pueden cambiar de taller?

JA: Es compatible. Los dos talleres no tienen la misma línea de pensamiento, pero son compatibles. Incrementa la dificultad. La Cátedra múltiple permite al estudiante construir su propio camino.

RS: Respetando la autonomía de Cátedra, en los talleres se podrían dar algunas instancias de incorporar docentes de los demás cursos de la LDP, teniendo en cuenta temáticas comunes. Se podrían usar los *workshops*, por ejemplo.

JA: Ya han participado docentes de otros cursos en las correcciones de esquicios (D. Amándola, Stern, G. Romero)

GS: ¿Por qué no involucra a docentes como asesores?

JA: Los asesores no son permanentes, asisten en la medida que se necesitan. Diseño I a V son talleres de anteproyecto, no incluyen todos los elementos de proyecto. No necesariamente están todas las temáticas que deberían estar. A veces los anteproyectos necesitan especialistas que trascienden a la LDP y hay que buscarlos en otros servicios o espacios (ej. Néstor Mazzeo en sistemas lacunares).

RS: hay que buscar fomentar los mecanismos que logren mayor interacción docente.

JA: de acuerdo en hacer conexiones, a veces no es tan fácil de institucionalizar. La experiencia de taller transversal lo comprueba.

RS: en un próximo Plan de Estudios habría que abonar esos espacios e incrementar la transversalidad.