

## COMISIÓN COORDINADORA

### Licenciatura en Diseño de Paisaje

Sesión Ordinaria del 14 de Junio de 2013

Convocatoria: Hora 8.30

### ACTA 09-13

Hora de Comienzo: 9.30

Hora de Finalización: 12.39

Asistencia.

Coordinador Facultad de Agronomía, Dr. Carlos Pellegrino (llega 9.25)

Coordinador Facultad de Arquitectura, Arq. Juan Articardi

Representante de los estudiantes: Bach Ignacio Bianco por videoconferencia Bach. Pablo Miguez Bach. Eugenia González

Coordinador por el Centro Universitario Región Este: Lic. Gustavo Opizzo

Secretario de coordinación por Facultad de Arquitectura: Arq. Luis Contenti

Secretaría de actas: Martha Tamosiunas

## I. APROBACION DE ACTAS DE SESIONES ANTERIORES

Actas de sesiones anteriores pendientes de aprobación:

Aprobación de acta 7 y 8

Se prorroga la aprobación a solicitud del Coordinador de Arquitectura Juan Articardi porque no haber tenido tiempo de revisarlas

## II. ASUNTOS BAJO SEGUIMIENTO

### 1.1 EVALUACION DOCENTE:

**Pellegrino:** Consulta con Marisquirena hubo reuniones pero no avances significativos

**Articardi:** Informa que están tratando de compatibilizar los 3 formularios. Ellos son diferentes y apuntan a objetivos disimiles, el del CURE tiene una parte muy importante destinada a infraestructura y equipamiento, en los otros puntos hay matices. Actualmente se está empezando a hacer es un estudio de evaluación y protocolo. También hay matices, en las estrategias de consulta.

**1.2 MEJORA DE LA CALIDAD ACADÉMICA DE LAS OFERTAS DE GRADO:** Falta firma de segundo contrato

**Articardi:** informa que la Dirección del CURE recibió el informe y hay que marcar claramente lo que va a cada servicio.

**Pellegrino:** el contrato firmado ya lo informa.

### 1.3 PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS

1.3.5 Comisión de presupuesto 2014.

**Pellegrino: adelanta el punto del orden del día :** propone crear una Comisión Asesora en el tema del presupuesto que no sea conformada por los miembros de la Comisión Coordinadora, se constituirá con un delegado de los estudiantes un delegado de Facultad de Agronomía y otra de Facultad de Arquitectura. La Comisión Coordinadora le debería dar los insumos para que elaboren los informes. Esta Comisión le parece



importante porque no trabaja en la generación de los presupuestos, sólo los firma.

**Articardi** No ve la necesidad de adelantar el tema, pues eso sería necesario recién para 2014. Afirma que la CC debe ocuparse del presupuesto, debe tomar las decisiones y los Coordinadores no pueden deslindarse del asunto. No implica que no haya una comisión asesora y que cada servicio definirá quien la integra. Y como va y en carácter de qué pero considera que es un tema para 2014, pero no ahora para 2013.

### 1.3.3 Definición de criterios para la distribución del presupuesto global entre los SRA.

**Pellegrino:** informa sobre sus discrepancias con la actual distribución de gastos y se efectúa una relatoría de los cálculos de déficit existentes en este segundo semestre para los docentes de Agronomía. Informa también que este tema fue abordado por ambos coordinadores en reuniones previas a la presente sin llegar a acuerdo, hay cosas que pueden analizarse más detalladamente después y ver que hace al funcionamiento.

(Se distribuye repartido de salarios y gastos realizado por Facultad de Agronomía en fotocopia y vía mail a los asistentes por videoconferencia)

**Articardi:** Hay consideraciones generales que hacen al presupuesto universitario. Entre ellas la relación entre sueldos y gastos que es 80:20. Como no se puede trasladar de gastos a sueldos, en muchos organismos del Estado se solicitan las partidas como salarios y luego se hace el traspaso a gastos. Por otra parte los giros de gastos habitualmente son pequeños. En el caso de la LDP la proporción de 80:20 se ha ido ajustando siendo los gastos el 17,8% en el presupuesto 2013, incluso los gastos además deben aportar materiales a Bedelía del CURE. En los traspasos de salario a gastos se cubre transporte, viáticos, excursiones. Los gastos que van a los servicios permiten costos acotados para salidas de campo. A modo de ejemplo, se han realizado salidas de campo en los talleres en días de fin de semana, en vehículos de docentes que han ido desde Montevideo a Rocha o Lavalleja, en ellas se han utilizado vales de nafta y docentes y estudiantes han aportado para cumplir con el programa de todo el día. Lo mejor sería tener, a través del CURE, locomoción para los traslados.

**Opizzo :** La directora del CURE considera que los vehículos están para las carreras y no para algunos docentes

**Articardi:** presenta documento con la apertura de cálculos de cómo se discrimina el presupuesto en desarrollo en el presente año. (se presentan fotocopias en papel y se envía en digital por mail a los participantes por teleconferencia). Explica que están los costos asignatura por asignatura salarios, abajo el 17,8% de gastos. También aparecen los traspasos recibidos indicando que en mayo es positivo porque ingresa recién la partida de la CSE. Hace énfasis en que se gasta el presupuesto en función solamente de salarios en enseñanza y los gastos de presupuestados para el coordinador del servicio.

**Migues :** hay que recordar que también hay contrapartes de la Facultad

**Articardi:** Si el sueldo de Luis Contenti al principio y además hay contrapartes en los pagos a los funcionarios que hacen procesos de evaluación de las asignatura es un pago que se hace a la Facultad de Ingeniería y eso es un pago que tiene que hacer la Facultad de Arquitectura. También el salario de los docentes que levantan la información en el curso en especial para el curso de Teoría I y II en este semestre.

Hay dos fondos de financiación los fondos que aporta CCI y los fondos de la CSE.

**Pellegrino:** consulta por los valores informados al Consejo de Arquitectura y la presencia de saldos excedentes en el año 2011 y 2012



**Articardi:** Considera que la ejecución es correcta pues los saldos son exigüos para 5 a 6 millones de pesos. Para 2012, el excedente de 577 mil pesos quedó a disposición de la asignatura porque por error se le asignó el presupuesto de los 4 años el dinero no se gastó y está disponible para inversiones. Los saldos de los otros años son los cargos que no fueron ocupados y ello da saldos positivos y se tienen que gastar antes de fin de año, este dinero está en inversiones y hay que descontar las inversiones hechas ya este año, por ejemplo la compra de 20 paneles que tenemos hay que etiquetar están dentro del depósito del Cure, los montos se repartieron entre ambos servicios, y debería haber en la contabilidad de Agronomía un remanente. Llama la atención que en el informe realizado de las inversiones de contaduría de Agronomía se dice que el rubro inversiones ha cerrado todos los años en cero y sin embargo, no tengo ninguna información de las inversiones realizadas por la Facultad de Agronomía salvo las realizadas en el 2012 con el rubro adicional que hemos recibido. Si ha habido inversiones tienen que estar en el Cure. En el caso de Arquitectura se compraron bancos y mesas que han equipado las aulas y talleres.

Se discute sobre las nuevas demandas asociadas a alumnos de los CIO y se debería tener aportes presupuestales de la LGA

**Opizzo:** Todas las carreras ofrecen asignaturas en los CIO y por el convenio de las macro áreas los estudiantes pueden tomarlos en toda las carreras. En algunas de ellas como las del tecnólogo informático la demanda excede la oferta de plazas y no está estipulado que los SRA deban dar algo de su presupuesto para compensar esto. Quizás deberían hablarse por intercambio de inversiones.

**Articardi:** Si la demanda es poca no debería dar problemas pero quizás debemos considerar situaciones particulares

**Pellegrino:** tengo alumnos en Percepción ambiental y ello no es un problema. Pero por ejemplo la Dra. Mercedes Rivas a pedido lupas prestados para los cursos de la LGA y se le ha autorizado el uso mientras no coincidan los períodos lectivos. Pero hay que considerar que las lupas son instrumentos frágiles y en esos préstamos se pierde el control sobre su mantenimiento. Debería considerarse una contraprestación financiera de los PDU. La negociación debe ser en la reunión de Coordinadores del CURE y debería ser ingresado como planteamiento en el orden del día.

**Articardi:** las dificultades financieras las tenemos todos y si hoy el 17,8 % del presupuesto como gastos no es suficiente se debería analizar como se pide refuerzos, lo que sí no podemos hacer es analizar asignatura y ver como se distribuye. Se sugiere presupuestar asignatura por asignatura y ver como está la distribución del presupuesto y dónde se genera el déficit.

**Migues:** para los estudiantes el presupuesto es un tema muy importante. Los problemas presupuestales llevan a un desgaste de los docentes que de ultima repercuten en los recursos humanos de la LDP consideramos que lo mas importante es socializar la información para saber como está el tema pues las repercusiones se observan en las clases

**Articardi:** si las excursiones son necesarias se deben hacer

**Opizzo:** el CURE puede aportar los vehículos para abaratar los costos pero debe informarse con tiempo todo el plan de salidas,

Considerando las diferentes formas de cálculo realizadas por ambos servicios, la información presentada no es fácilmente comparable, se solicita hacer un informe considerando una única planilla de datos para toda la LDP de forma que sean comparables y que calculen los datos de toda la Licenciatura con ambas metodologías. En el caso de los salarios se use la planilla de CCI con Progresivo docente y luego de ello



se continuará la discusión de cómo se hace la distribución presupuestal en ambos servicios.

#### 1.3.4 Inversiones definición de criterios 2013. (Punto no tratado se pospone)

**Articardi:** plantea su reclamo por la no inclusión en el orden del día de asuntos entrados por no tener número de expediente en el sistema expe+

Considera que: los expedientes no tienen número porque los instrumentos administrativos no han culminado su proceso, se le ha solicitado generar un número en Arquitectura pero SECIU aún no lo ha asignado. Reclama que si todo va a ser por expe+ todas las comunicaciones deberían usar tal mecanismo incluso lo que llega al Comité Académico. No se aceptan mas expedientes en mano y considera que esa burocracia enlentece el proceso. Su preocupación es el proceso que se la va a dar a los asuntos urgentes e importantes.

**Pellegrino:** el trámite en la universidad debe ser en el expe+, parecería que no tiene porque demorarse,

**Articardi:** esta de acuerdo con expe+ si no generan trámites burocráticos. El tiempo y forma parece el miércoles al mediodía pero asumamos que hay temas que puedan entrar en mano, y que se pueden ingresar al orden del día cuando son urgentes

**Pellegrino** entiende que no va a imponer a los demás la decisión, pero sugiere adoptar en general el expe+

Se discute el plazo para presentar la información de forma que entre en el orden del día , porque el sistema de expe+ implica demoras . Se habla sobre el momento en que se presenta la información y el número de expedientes que se ingresan a última hora. Las cosas de última hora no deberían ser más que una o dos.

**Migues** considera que este tema es muy menor y vemos que hay tema mas importantes como la evaluación docente

**Resolución 1:** *Todos los expedientes que ingresan a la CC deben tener número de expe+ para ser ingresados en el orden del día, las transferencias de información entre Comité académico y Comisión Coordinadora se realizará de igual forma.*

*Cierre de orden del día martes 15 horas. Se ingresan todos los asuntos que hayan sido ingresados en Reguladora de trámite. La información se puede enviar en archivo pdf asociando a ella el número de expediente asignado en Reguladora de trámite.*

#### 1.4 INFORME de CSE: no tratado

### II. ASUNTOS ENTRADOS

**2.1 REGLAMENTO DE FUNCIONAMIENTO LA LDP:** Sin cambios en los pases por expe+

**2.2 AVANCE EN PROCESAMIENTO DE LAS ACTAS:** Bedelía completó envío de las actas estas están siendo firmadas y se envían a Bedelía del CURE.



## 2.3 TUTORÍAS

**2.4 INFORME SOLICITADO POR CURE: cumplido recibido por Analía Nogueira.**

## 2.5 SOLICITUDES ELEVADAS POR LOS ESTUDIANTES:

**Nota de CA 009/13:** Resolución No 1 de la sesión del 13/05/13: Métodos DE investigación de CCSS.

Se toma conocimiento de la nota, pero en acuerdo con la Resolución no 1 se espera que llegue por expe+ sin perjuicio de que los docentes de ambos equipos ya se encuentran informados de la Resolución

**Nota de CA 010/13:** Resolución No 1 de la sesión del 07/06/13 Planes de cursado presentados por estudiantes.

Se posterga para el próximo orden del día con número de expe+

## 2.6 PROGRESO DE LAS SOLICITUDES DE APOYO ACADÉMICO

2.6.1 Puertas del Sur

2.6.2 Intendencia de Soriano: expe: 001000-000432-13

No se trató el punto

**2.8 NOTA DEL DECANO DE ARQUITECTURA (referente expe 031900-000665-12) vinculada con EXPEDIENTE 031130-001329-13 (programas de curso en la web de Arquitectura), nota respuesta de la Comisión Coordinadora de la LDP.**

Se discute si este punto debería tratarse en la sesión de la fecha como asunto importante y se decide que el asunto no merece relevancia como para ser tratado en forma urgente.

**Expe: 031760-004651-11** Nota al Comité Académico de la LDP enviada por Consejo de Arquitectura por Resolución del Consejo del 14/12/11. Expe+ : "*este documento no ha sido tramitado después de su inicio , paso a receptores externos Luis Contenti*".

Se envió nota al CURE en 2011 y no se obtuvo respuesta, se sugiere archivar porque ya ha pasado el período de inscripción 2013

## 2.10 NOTA DE COORDINADOR DE ARQUITECTURA SOLCITANDO EXTENSIONES HORARIAS PARA EL CURSO DE REPRESENTACIÓN GRÁFICA DEL ESPACIO:

**Expe021130-001835-13**

Arq. Alejandro FOLGA Puesto 8282 Prof. Adj. G3 extensión de 14 a 16 horas del 01/01/2013 al 28/02/2013; extensión de 14 a 21 horas entre el 1/03/2013 al 31/07/2013 y de 14 a 16 horas desde el 1/08/2013 al 31/12 /2013

Arq. Claudia Espinosa .Puesto 6894 .Ayudante G1, extensión de 32 a 34 horas del 1/03/2013 al 30/6/2013.

El cargo de Folga tiene 14 horas y se debe hacer la extensión a 16 horas porque es RGI y II y el cargo adicional es de RG III.

Esta solicitud fue aprobada por ambos coordinadores al levantar la reunión anterior, no se hizo nota, pero se considera aprobada por la Comisión Coordinadora.

## III. PLANTEAMIENTOS

DEFINICION de FECHA Limite para la presentación de programas correspondientes a cursos a dictarse en el segundo semestre del año.

Evaluaciones docentes de cursos 2009 a la fecha

Discusión sobre la duración de los cursos teórico-prácticos y de los de Diseño de Paisaje y Proyecto Final de Paisaje. Pospuesto en la resolución de 22/02/2013.

#### **IV\_ PRÓXIMA SESIÓN**

Fecha de la próxima sesión: 21 de Junio 2013. Hora 8.30