

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje

Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

ASISTEN:

Coordinador por la Facultad de Agronomía, **Dr. Carlos Pellegrino**

Coordinador por la Facultad de Arquitectura, **Arq. Juan Articardi**

Representante por el Eje de las Ciencias, Técnicas y Tecnologías del Paisaje, **Dra. Gabriela Speroni**

Representante por el Eje de Teoría e Historia del Paisaje, **Arq. Rosana Sommaruga**

Representante por el Eje de Prácticas Proyectuales, **Arq. Mag. CsA Rafael Cortazzo**

Representante alterna por el Eje de Prácticas Proyectuales **Ing. Agr. Mag. Martha Tamosiunas**

Secretaría: Arq. Luis Contenti

I – ASUNTOS ENTRADOS

INFORME DE LOS RESPONSABLES DE LOS CURSOS DE MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES.

[Ingresan a sala las profesoras Ing. Agr. PhD. Martha Chiappe y Lic. MsC. Soledad Figueredo, responsables del curso de Métodos de Investigación en Ciencias Sociales coordinado por la Facultad de Agronomía y la Dra. Arq. Ana Vallarino, responsable del curso coordinado por la Facultad de Arquitectura.]

Se da la bienvenida a los docentes invitados a presentar los cursos de Métodos de Investigación en Ciencias Sociales dictados en el segundo semestre de 2012. Se acuerda que la profesora Vallarino presente su curso en primer lugar y a continuación hagan lo propio las profesoras Chiappe y Figueredo.

Presentación de la profesora Dra. Arq. Ana Vallarino

La propuesta se deriva del Plan de Estudios. Según los contenidos planteados en el mismo el curso "Introduce al alumno en los métodos cualitativos de las Ciencias Sociales. Desarrollo y aplicación de conocimientos básicos de sociología, antropología cultural y otras ciencias sociales para el análisis del paisaje urbano, peri-urbano y rural."

En el curso que coordina, se va más allá de ello, dado que se incorpora la antropología.

Pide corregir el Plan de Estudios pues en el ítem "esquema curricular" se nombra a la asignatura "Métodos" en dos ejes: "Teoría e Historia del Paisaje" y "Ciencias, Técnicas y Tecnologías del Paisaje", planteándose dos criterios diferentes para el cálculo de sus créditos, lo cual da lugar a confusión.

Propone que la asignatura se llame "Metodología de Investigación", de modo de incorporar las ciencias sociales y las humanas y al mismo tiempo no perder de vista que se encuentra en la LDP.

El curso -que contó con 13 estudiantes- se estructuró según tres ejes: de las ciencias sociales, de diseño y proyecto y de las ciencias humanas. En función de ello se conformaron tres módulos. Las palabras clave del curso fueron: paisaje, proyecto e investigación. La modalidad fue semi-presencial. A los efectos del cálculo de horas requeridas por parte del estudiante se aplicó el criterio estipulado en el Plan de Estudios: al 50% de las horas presenciales previstas se le aplicó el factor 2 y al restante 50 % se le aplicó el factor 1,5.

Presenta al equipo docente y agrega que la profesora Karina Batthyány elaboró el manual que fue utilizado como base del curso.

Entiende la investigación como una actividad creativa y en este sentido considera fundamental enlazar investigación y proyecto.

El curso propuso fomentar un acercamiento sensible a la naturaleza y el uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación

Se desarrollaron ejercicios cortos que se fueron enlazando unos con otros y se iban publicando en la Plataforma EVA de modo que estuvieran disponibles para consulta de los estudiantes. Asimismo

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

se publicaban las evaluaciones que se realizaban de los trabajos evitando asignar puntajes. Cada ejercicio podía ser entregado todas las veces que el estudiante quisiera y cada vez recibía una evaluación por parte del equipo docente.

Se desarrollaron cuatro instancias presenciales: las tres primeras entre los meses de agosto y setiembre y la última en el mes de noviembre.

El concepto de paisaje que se manejó fue el de articulación entre prácticas y representaciones humanas referidas a la naturaleza y se maneja la dualidad entre tecnología y cuerpo.

Se tomó como referente la película “La ola”, entendiendo a los estudiantes como fin y medio del proceso de aprendizaje. De este modo, tres grupos de estudiantes trabajaron respectivamente la condición de especie, individuo y ser social.

También se recurrió como referente al taller de escritura francés “*Oulipo*” y el trabajo de Georges Perec. La referencia se estableció en el sentido de fijarse reglas y seguirlas.

En cuanto a la evaluación de los ejercicios realizados, considera que lo principal es el “saber leer y escribir”. Por otra parte, cada ejercicio tenía sus objetivos, realizándose una evaluación respecto a la forma y al contenido. Al finalizar el curso se realizó la evaluación final del trabajo de los estudiantes. Si bien esta llevaba un número el énfasis estaba en la evaluación cualitativa.

Tamosiunas pregunta cual es sería el promedio de las calificaciones del curso, a lo que Vallarino responde que sería cercano a 9 puntos.

Continúa Vallarino diciendo que se hizo una evaluación interna del curso con los estudiantes y una duda que surgió era si habían llegado a trabajar las 105 horas computadas para el curso. Según los estudiantes había sido así pero a la cátedra le quedaban dudas. En general la evaluación del curso por parte de los estudiantes fue positiva

Carlos Pellegrino plantea que la asignatura tiene que ver con el eje de las ciencias, técnicas y tecnologías y con el eje de teoría e historia, dado que tiene que ver con la índole de las ciencias sociales. Por ese motivo está en dos ejes de forma deliberada. Agrega que la profesora Barco propuso que se unificaran ambos perfiles bajo un nombre común y por ese motivo hay un curso 1 y un curso 2. Dice, por otra parte, que en la Facultad de Agronomía se le ha dado importancia a las Ciencias Sociales pues se considera que hay una escisión entre las ciencias sociales y las ciencias naturales.

Presentación de las profesoras Ing. Agr. PhD. Martha Chiappe y Lic. MsC. Soledad Figueredo

El equipo docente se encuentra inserto en el grupo disciplinario “Sociología Rural” de la Facultad de Agronomía”.

El Objetivo del curso fue el de: “Introducir al estudiante en el estudio y uso de métodos y técnicas de recolección y análisis de datos propios de las ciencias sociales.”

Propuso a los estudiantes un espacio de reflexión individual y colectivo para el diseño de la estrategia metodológica más adecuado para su Proyecto Final de Paisaje.

Se presentan los Contenidos. El curso se estructura según cuatro módulos que se corresponden con instancias teóricas y prácticas.

El primer módulo es de acercamiento a la metodología en sentido amplio, en el entendido de que es la primera vez que los estudiantes se enfrentan a la investigación.

Se estableció una bibliografía obligatoria y una ampliatoria y cada módulo tenía cuatro textos. El acceso a los mismos fue por dos vías: fotocopias y envío por correo.

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

En cuanto a las actividades fueron presenciales y no presenciales.

Las actividades presenciales implicaron dinámicas cara a cara con los estudiantes. Hubo seis instancias teóricas, seis prácticas y dos salidas de campo (a Pueblo Edén y a la terminal de ómnibus de Maldonado).

A medida que avanzó el curso se detectó el interés por parte de los estudiantes en realizar actividades prácticas. Como no estaba prevista la salida a Pueblo Edén se terminó yendo en vehículos de estudiantes.

Hubo por otra parte dos clases de consulta.

Las actividades no presenciales se desarrollaron vía *internet* o por conversaciones telefónicas. Se plantearon tres trabajos domiciliarios .

El trabajo final del curso se realizó en equipos de dos estudiantes.

Con respecto a los resultados del curso se consigna que 15 estudiantes comenzaron y finalizaron, realizando de forma obligatoria los parciales. Se constata un alto porcentaje de aprobación vía exoneración: 11 estudiantes. De los 4 que no exoneraron, 2 se presentaron al examen de diciembre y aprobaron, uno más se presentó en el período de febrero aprobando también y resta un estudiante con el examen pendiente.

Evaluaciones aplicadas:

1_ Parcial domiciliario: elaboración de pauta de entrevista. Entrega individual (vinculada al trabajo de campo del proyecto final)

2_ Parcial domiciliario: informe de observación. Entrega individual

3_ Parcial domiciliario. Entrega colectiva (2 estudiantes) aborda varios temas del perfil del curso.

En cuanto al perfil estudiantil -elaborado por el equipo docente- se trata de estudiantes adultos con una edad promedio de 38 a 40 años, con inserciones laborales estables, residentes mayoritariamente en el departamento de Maldonado, en algunos casos con estudios universitarios anteriores y con una distribución por sexo equilibrada. 8 mujeres y 7 hombres.

Juan Articardi pregunta si no se hizo evaluación del curso por parte de la Facultad de Agronomía a lo que se responde que no se aplicó el formulario.

El equipo docente realizó una evaluación interna del curso a partir de dos preguntas: “¿Qué aprendieron del curso?” y “¿Qué cambiarían?”

En respuesta a la primera pregunta se planteó:

- una evaluación muy positiva del aprendizaje
- la importancia de diagnosticar previo a proyectar
- herramientas concretas para “desnudar la realidad”
- pensar en la dimensión social a la hora de elaborar un proyecto de paisajismo
- la importancia de tener método y rigor de investigador en los trabajos.

En cuanto a la segunda pregunta:

- la ubicación del curso en la matriz curricular. Se planteó que es mejor tenerlo en el primer semestre de cuarto año o en tercer año.
- La demanda de más formación en el tema “el análisis de la información recabada” dado que se le destina poco tiempo.

El equipo docente sugiere las siguientes modificaciones para próximas ediciones:

- destinar más tiempo al tema: estrategias de análisis de la relación social.
- que la salida de campo sea curricular y obligatoria, contando con un mayor nivel de planificación. (como fue fuera del horario, se planteó no obligatoria y asistieron 13 estudiantes de los 15)
- incorporar nueva bibliografía en los módulos I y IV. En cuanto al módulo I, este ajuste responde a la necesidad de bajar el nivel de exigencia en esta etapa.

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

Juan Artcardi propone se pase a realizar preguntas a los docentes invitados.

Intercambio

Carlos Pellegrino: Los dos cursos tienen diferentes puntos de partida y tienen propósitos diferentes: En uno hay un acento en lo creativo, lo cual es de interés, pero al mismo tiempo no queda claro si el mosaico de diversidades logra compaginarse. El otro curso realmente se refiere a los métodos de investigación. Podría tener sentido que se mantuviera la diversidad de cursos, dado que en última instancia los alumnos son los jueces.

Le pregunta a la profesora Vallarino si hubo más clases presenciales además de las cuatro referidas.

Ana Vallarino: Además de las clases presenciales se realizaron visitas a la nueva sede del CURE y salidas de campo. Estas las realizaron los estudiantes sin el acompañamiento docente.

Carlos Pellegrino: Es un curso que tiene ciertas libertades. Habrá que ver luego cual es el aporte que realiza para los estudiantes. Plantea el caso del *Oulipo*.

Ana Vallarino: El objetivo de ese trabajo era contrastar la herramienta de la imagen con otras herramientas posibles.

Carlos Pellegrino valora positivamente ese aspecto.

Gabriela Speroni pregunta si las tres primeras instancias presenciales se relacionaron con las unidades temáticas

Ana Vallarino responde que sí. Cada clase puso el énfasis en cada uno de los módulos pero existió una transversalidad.

Gabriela Speroni pide aclarar como se articulan las unidades en las clases presenciales y en los trabajos.

Ana Vallarino responde que las unidades se trataron en las tres clases y todos los ejercicios se cruzaban, mezclando y articulando, dado que la idea era la de un todo integrado.

Martha Tamosiunas: La Universidad emite un título de Licenciado en Diseño de Paisaje. En el Plan de Estudios hay una asignatura llamada Métodos de Investigación en Ciencias Sociales. ¿Cuales fueron las habilidades y conocimientos mínimos definidos para la aprobación del curso en ambos equipos?

Soledad Figuredo: El estudiante debería poder formular una técnica de investigación social, aplicarla y, teniendo los datos relevados, aproximarse a un análisis de ellos.

Ana Vallarino: El estudiante deberá tener claro tres pasos: elaborar una propuesta integral, recolectar los datos y poderlo comunicar.

Martha Tamosiunas dice que el curso coordinado por la Facultad de Agronomía se focaliza en la herramienta, su aplicación y el análisis y pregunta a la profesora Vallarino si considera que el curso coordinado por ella fue más exigente.

Ana Vallarino responde que la propuesta del curso que coordina fue más amplia, dado que el estudiante debía saber que existen lo cuantitativo y lo cualitativo y se realizó un paneo por una cantidad de cosas.

Martha Tamosiunas: ¿Cual fue la eficacia de los dos cursos en la capacidad de resolver problemas? Entiende que en el caso del coordinado por la profesora Vallarino, el cómo se dieron los temas implica mayores habilidades resolutivas.

Ana Vallarino manifiesta no poder responder a eso.

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

Martha Tamosiunas pregunta si se garantiza el mismo nivel de salida en todos los casos

Ana Vallarino responde que sí, pero no todos los estudiantes hicieron lo mismo. Por otra parte se aseguró que todos los estudiantes estuvieran al tanto del trabajo del resto.

Martha Tamosiunas ¿Se evaluó que cada estudiante eligiera una técnica y la aplicara correctamente?

Ana Vallarino: Sí. El curso tenía una dinámica de taller. Los ejercicios están encadenados entre sí. El mínimo exigido era el cumplir con todo.

Martha Tamosiunas dice que su inquietud está en cómo tanta heterogeneidad permite homogeneizar criterios. Pregunta si ambos equipos coinciden en que en ambos casos el nivel de salida alcanzado supera el mínimo.

Martha Chiappe dice que los equipos no pueden responder a esa pregunta sino que es algo que debe evaluar el Comité.

Rosana Sommaruga plantea que esta instancia debe ser de reconocimiento a los dos equipos. Se hicieron grandes esfuerzos, incluso el intentar compatibilizar visiones. Hubo una etapa de indefiniciones y malos entendidos, lo que llevó a que se realizaran dos dictados.

Agrega que es en los contenidos donde está la esencia del eje conceptual de cada curso y propone ahorrarse lo que ya se sabe sobre los diferentes formas de trabajo y tener un espíritu constructivo a futuro.

Plantea que hay dos propuestas con coherencia interna muy fuerte: una se ciñe a las temáticas que se plantean en el Plan de Estudios y otra que se inserta en la problemática general de investigación y en el diseño de paisaje. En lo personal, las propuestas creativas más amplias le producen mayor empatía, pero al mismo tiempo le parece importante el enfocarse en las técnicas. En cualquier caso, estarían faltando horas.

Pregunta al equipo de Facultad de Agronomía respecto al objetivo número dos: “Proporcionar a los estudiantes un espacio individual y colectivo para el diseño de la estrategia metodológica mas adecuada para su trabajo en el proyecto final de paisaje.”

Martha Chiappe dice que el curso coordinado por Agronomía es más clásico y que el otro es bien distinto. Para ellos no hubiera sido posible dictar un curso así. Por ejemplo, no se le ocurriría plantear roles en un curso tan corto.

Rosana Sommaruga dice que al proyecto final de paisaje no se llega a partir de los métodos de las Ciencias Sociales. Estos colaboran, pero no cree que sea una estrategia metodológica para el proyecto final de paisaje.

Rafael Cortazzo: El sentido de esta instancia no era el de contraponer dos cursos para ver cual es el mas idóneo para el cumplimiento de los objetivos planteados en el Plan de Estudios. A su entender la diversidad es riqueza. Agrega que uno puede tener más empatía con algún abordaje pero hay que evitar eso de contraponer lo que viene de una facultad con lo que viene de la otra.

La impresión que se lleva es que los dos cursos son interesantes, consistentes y distintos: Uno mas tradicional y otro mas específico, adecuado en sus intenciones a esta situación.

Lo que queda por resolver, a su entender, es lo que se va a hacer a futuro con el dictado de la asignatura. Agrega que no se enfocaría el tema de los mínimos pues esto implica definir criterios respecto a qué se establecen dichos mínimos y quizás diferentes enfoques no sean analizables de la misma forma.

Está de acuerdo con lo expresado por Sommaruga en cuanto a rescatar el esfuerzo realizado.

Hay que analizar si son viables los dos dictados desde la perspectiva de los recursos. En lo personal, se manifiesta afín a las cátedras múltiples, habilitando diferentes abordajes de las mismas problemáticas, dado que no cree válido la existencia de un único relato sobre las cosas.

Reconoce que hay limitaciones presupuestales y esta posibilidad puede conducir al tema de por qué no abordar otras temáticas del mismo modo.

Propone que en este caso se admitiera de forma pacífica un dictado múltiple de la materia y a priori

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

no ve la necesidad de tener que optar.

Carlos Pellegrino: No es un problema de optar porque no se tenga dinero. La LDP puede hacer lo que considere que debe hacerse.

Dado que los estudiantes plantearon empezar a estudiar esta asignatura antes, el curso coordinado por la profesora Vallarino, que tiene un carácter más lúdico, podría estar en segundo o tercer año. El segundo curso, que es más concreto, debería estar ubicado cuando los estudiantes están enfrentados a problemas reales.

Los métodos refieren al proyecto final en el sentido de estudiar al usuario antes de realizar el proyecto.

Rafael Cortazzo: Tanto un abordaje como el otro confluyen bien en el proyecto final de paisaje. Al tener cada taller su impronta puede tener mayor o menor afinidad con uno o ambos enfoques. Agrega que a su entender los métodos de investigación son de recibo en el ámbito de los talleres.

Rosana Sommaruga aclara que lo que plantea es una precisión sobre la formulación del segundo objetivo de la propuesta coordinada por la Facultad de Agronomía. Y entiende necesario precisar que en el curso de proyecto final hay una investigación proyectual en sí misma.

Rafael Cortazzo informa que, en taller dirigido por él, hay dos modalidades: investigación aplicada al diseño de paisaje e investigación proyectual.

Soledad Figueredo le responde a Sommaruga que los objetivos del curso fueron redactados con anterioridad a tomar contacto con la LDP, por lo que no se tenía tan claro el marco. Considera que los mismos fueron alcanzados pero reconoce que la redacción es un poco amplia. Agrega que los estudiantes continuamente se refirieron a los proyectos que estaban desarrollando en el ámbito de los cursos de taller.

Martha Chiappe plantea la importancia de que algunos temas se vean antes dado que los estudiantes manifestaron esa necesidad.

Rosana Sommaruga está de acuerdo con esa idea y resalta el tomar esta instancia como un intercambio.

Soledad Figueredo rescata, citando un ejemplo del curso, que los estudiantes tomaron conciencia acerca de la importancia de hablar con la gente para determinar la viabilidad del proyecto. Considera que el curso proporcionó elementos concretos para la interpretación de la realidad.

Rafael Cortazzo le pregunta si se trabajó individualmente o en equipos.

Soledad Figueredo responde que primero se trabajó en forma individual y luego en equipos.

Gabriela Speroni dice que lo más importante de la instancia ha sido el intercambio mantenido. Hace hincapié en la prioridad de estudiar todos los cursos, los perfiles, los contenidos que se superponen y su complementariedad. Agrega que en este caso concreto hubiera querido conocer más las evaluaciones de los estudiantes sobre el curso.

Rosana Sommaruga consulta por qué no hay evaluaciones de ambos cursos.

Juan Articadi informa acerca del proceso de trabajo con miras a la evaluación conjunta entre los tres servicios involucrados que se está promoviendo desde la Comisión Coordinadora.

Agradece y felicita a las docentes invitadas por su presentación, rescatando lo positivo de la misma. Considera de gran interés el planteo de ambos cursos y rescata la importancia de los insumos aportados para el trabajo del Comité.

Agrega que la idea es que se den instancias similares con el resto de los equipos docentes.

[Se retiran de sala la Ing. Agr. PhD. Martha Chiappe y la Lic. MsC. Soledad Figueredo]

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

Discusión

Juan Articardi plantea mantener ambos cursos el próximo semestre, utilizando para ello presupuesto de asignaturas optativas.

Rafael Cortazzo también es partidario de mantener ambos cursos, pero que ninguno de ellos fuera optativo.

Martha Tamosiunas dice que si se da el status de obligatorio u optativo debe definirse con qué criterios se hace. Agrega que de acuerdo al nuevo reglamento los estudiantes siempre pueden cursar en calidad de libres. Hay que ver en que momento de la estructura de taller tiene que entrar cada uno de los insumos vistos en los cursos de métodos.

Está de acuerdo en que los dos abordajes tienen interés y son complementarios y como tales deben estar dentro de una matriz cursos. Ambos requieren del tiempo del estudiante para llegar a dar sus propuestas y no hay que perder de vista que no corresponde apropiarse del tiempo de los estudiantes. Al validar los cursos hay que ver el tiempo que implican. Agrega que si se pudieran dictar en medio semestre se logra dar todo y aplicarlo en su trabajo de taller. La propuesta es que el número de horas sea el que está previsto.

Plantea asimismo que la ventaja de los sistemas virtuales es que el puede acceder cuando puede, pero hay que cuidar que no demande más horas de las presupuestadas. Le preocupa el tiempo efectivo que el estudiante debe dedicarle, dado que no se va a formar en eso.

Carlos Pellegrino plantea que el curso coordinado por Facultad de Agronomía esté ligado al proyecto final y que el coordinado por Facultad de Arquitectura debería estar antes.

Martha Tamosiunas: ¿entonces asumimos que el estudiante debe tomar dos cursos con un tiempo total de 105 horas, cada uno?

Rosana Sommaruga: Sí, si el Comité Académico entiende importante tener estas visiones complementarias. El tema es ver si se puede tomar la decisión política académica de enmienda provisional del Plan de Estudios, destinando parte de las horas de asignaturas optativas a obligatorias.

Juan Articardi aclara que de ese modo se cambiaría el porcentaje de optativas y obligatorias. Esto implica un cambio en el Plan de Estudios y eso no puede hacerse..

Carlos Pellegrino: Quizá haya ajustes a realizar a futuro. No se puede modificar el Plan de Estudios, pero puede buscarse una estrategia en el marco de lo que se tiene. Nada impide que se sigan dando los dos cursos.

Rafael Cortazzo vuelve a plantear el tema de la posibilidad de disponer de una cátedra múltiple. Agrega que otro asunto a considerar es cómo se accede a la docencia en la LDP. A su entender, debería propenderse a que los cargos se llenen por medio de llamados a aspirantes y lo que se está asumiendo para el curso de Métodos es mantener la situación actual de los docentes. Dado que es partidario de que todos los cargos sean provistos por llamados, este caso no debería ser diferente. Este asunto debe retomarse luego, más allá de la decisión coyuntural que se tome este año.

Rosana Sommaruga: Todas las extensiones horarias tienen una explicación histórica ya que responden a los departamentos que abonaron la LDP.

Rafael Cortazzo: responde que ahora la LDP sea ha consolidado.

Martha Tamosiunas: El Comité Académico debe definir el programa del curso, el cual será base del llamado a realizar para el año próximo.

Rosana Sommaruga: Pueden plantearse lineamientos generales, pero luego está la autonomía del curso. Quizás se convoque a la presentación de equipos con propuestas.

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

Martha Tamosiunas acota que eso fue lo que sucedió este año.

Rosana Sommaruga: Propone transformar la situación negativa en algo positivo. Las dos propuestas tenían muchas bondades para la LDP. Por eso, entiende, hay que buscar la forma de tener ambos dictados sin violentar el Plan de Estudios.

Carlos Pellegrino: El Comité podría plantear algunos lineamientos con ayuda de ambos programas.

Rafael Cortazzo entiende que hay que ir al sentido de lo presentado, que considera válido en las dos versiones. Propone habilitar el dictado de ambos cursos para el segundo semestre, evitando tener uno obligatorio y otro optativo lo que establece prioridades.

Martha Tamosiunas: El Comité Académico debe concretar que es lo básico que debe saber el estudiante que nunca más vaya a profundizar en ciencias sociales. Esos aspectos deben ser comprendidos, dominados y utilizados eficientemente.

Rafael Cortazzo: Eso no es estrictamente necesario en este momento pues ambos equipos han demostrado que lo que están dando es de utilidad para la formación del diseñador de paisajes. Agrega que a su entender hay un escenario de corto plazo y uno de nuevas generaciones. Con respecto a estas últimas, entiende que hay cosas a discutir que no se aplican solo a esta asignatura.

Carlos Pellegrino: Un curso es más práctico que el otro, el cual tiene una amplitud de propuesta.

Rafael Cortazzo dice no estar afín a la idea de transmisión del conocimiento y sí a la de construcción del conocimiento. Por ello, agrega, los cursos que plantean amplios márgenes a priori le resultan atractivos. En lo que respecta a investigación trata de tener una mirada más abierta.

Rosana Sommaruga está de acuerdo con ese punto de vista, pero reconoce que las técnicas concretas tienen que ser dominadas por el estudiante. Pregunta si el Comité puede buscar el camino para tener ambas propuestas en la LDP, aprovechando la crisis como una oportunidad.

Martha Tamosiunas: Los dos cursos utilizaron la mitad del tiempo en aportar discusiones presenciales y el resto para actividades relacionadas con el taller. En tiempo académico las dos propuestas podrían utilizar el dictado presencial y trabajar en relación con el curso de taller la aplicación.

Juan Artcardi: Eso es difícil pues el taller tiene sus programas. Los métodos no aplican para todos los ejercicios y tampoco coinciden los tiempos.

Carlos Pellegrino pregunta si lo que se está diciendo es que en el taller no pueden trabajar las asignaturas teórico-prácticas.

Rafael Cortazzo y Juan Artcardi responden que el tema es como se incorporan.

Martha Tamosiunas pregunta en que momento interactúan las asignaturas con el taller

Rosana Sommaruga: El Plan de Estudios es perfectible. Las actividades transversales deberían darse en varios momentos y no solo al inicio de la carrera. La vocación es integradora. Plantea buscar la forma de ajustar la curricula. En los talleres se dan integraciones con un cierto perfil..

Juan Artcardi: Hay elementos modificables y elementos que no lo son: El número de créditos optativos y obligatorios no se puede modificar, pero si la ubicación de las asignaturas en la grilla. La estrategia fue tener la menor cantidad posible de previaturas. Eso permite que los caminos sean variados. Hay que pensar a corto y a mediano plazo. Propone habilitar los dos cursos para el segundo semestre.

Martha Tamosiunas y Carlos Pellegrino manifiestan desacuerdo con esta propuesta.

Martha Tamosiunas: Hay que integrar los dos enfoques (30 horas más 30 horas) y en el trabajo de

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

campo deberán ponerse de acuerdo.

Carlos Pellegrino y Rafael Cortazzo están de acuerdo con esta propuesta..

Martha Tamosiunas: propone que el enfoque teórico lo reciba de las dos corrientes y que el trabajo práctico se relacione con el proyecto final de carrera.

Rafael Cortazzo: Eso lleva a ubicarlo en un determinado lugar de la carrera.

Juan Artcardi: Puede haber estudiantes que no estén cursando taller

Martha Tamosiunas: No necesariamente la aplicación debe ser en Proyecto Final.

Rafael Cortazzo: En los diferentes cursos de taller se reciben insumos donde se vuelca la especificidad de las asignaturas teóricas y teórico-prácticas.

Martha Tamosiunas: ¿Como se evaluó la correcta aplicación de las cosas vistas en las asignaturas teóricas y teórico-prácticas en el proyecto?

Rafael Cortazzo: No se puede desagregar asignatura a asignatura dado que el taller es un ámbito de sinergia. Lo que se evalúa en el taller es el proyecto.

Martha Tamosiunas: Si se definiera que la aplicación de los Métodos de Investigación en Ciencias Sociales es crítica para el curso de Taller, ¿quien realiza la evaluación de esa aplicación?

Rosana Sommaruga: Las complejidades se van integrando a medida que se avanza en el taller. Al llegar a proyecto final hay asesores.

Martha Tamosiunas: ¿No deberían ser los docentes de los cursos respectivos?

Rafael Cortazzo: No necesariamente.

Juan Artcardi: No es ni obligatorio ni excluyente.

Martha Tamosiunas: Hay recursos para cátedra múltiple?

Juan Artcardi: no.

Martha Tamosiunas: ¿no deberían compartirse los recursos de taller con las materias?

Juan Artcardi: Podría ser al revés?

Rosana Sommaruga: Hay una integración. En cada proyecto, en función de sus demandas, se priorizan diferentes asesores. En el proyecto final se busca que tenga una respuesta más profunda de la integralidad. En el proceso de enseñanza de proyecto se toman mayores libertades. Las técnicas no tienen el mismo peso para diferentes proyectos. Cada taller propone su estructura y su forma de pensamiento.

Gabriela Speroni: Pregunta por qué no se puede dar esa conjunción. Esa es la forma de re-discutir la malla. La fragmentación, ¿permite que el estudiante pueda realizar esa conexión?

Rafael Cortazzo pide leer los contenidos de los cursos de taller según el Plan de Estudios

(Se proceder a dar lectura al apartado del Plan de Estudios referido a los contenidos de los cursos de taller)

Martha Tamosiunas dice que se pueden incluir las actividades de métodos en los cursos de Taller

Juan Artcardi responde que eso se hace. El tema está en la evaluación específica de su aplicación

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

en el ámbito del taller. ¿Por qué evaluar la aplicación de esa asignatura y no del resto?. Agrega que a su entender no se está comprendiendo la estructura del taller. Hay una cuestión que es temporal: Incorporar las actividades puede no adecuarse a los tiempos del taller.

Rosana Sommaruga: Lo que importa es que el diseño es una actividad específica y conlleva una lógica de enseñanza específica. Esto no implica que no sea integradora, sino que se pondera en distintos momentos el peso de los distintos insumos..

Rafael Cortazzo: No es un tema de sumar conocimientos, sino que hay un tema pedagógico. No siempre el problema se plantea en la letra del ejercicio, sino que muchas veces es el estudiante el que detecta el problema. Esto no necesariamente es compatible con las formas de evaluación de las asignaturas teóricas.

Rosana Sommaruga: No es tan fácil determinar etapas para evaluar cada aspecto. Los tiempos de las actividades a veces no van con los tiempos de los talleres. Eso no quita que en el proyecto final aparezcan asesores, etc.

Rafael Cortazzo: Casi todos los cargos de los talleres fueron provistos por llamado. Si se realiza un llamado quienes se presentan no tienen por qué ser los docentes de la asignatura teórica.

Rosana Sommaruga rescata la propuesta de Tamosiunas de integrar las dos propuestas en el mismo curso.

Martha Tamosiunas: Hay tres opciones: aumentar el presupuesto, que una sea optativa y la otra obligatoria (habría que definir cual es cual), la tercera opción es el doble dictado (hay que ver que pasa con lo práctico).

Rafael Cortazzo: El año pasado se dictaron ambos cursos. ¿Eso se puede hacer este año, disponiendo de presupuesto para ambas?

Carlos Pellegrino no lo cree viable.

Se discute acerca de ensamblar los trabajos de campo.

Juan Articardi: Plantea integrar los trabajos de campo, no así el trabajo a distancia.

Carlos Pellegrino: Hay que proponer que se dicten ambos cursos teóricos y que la práctica se reduzca a la mitad.

Rafael Cortazzo: Está de acuerdo si se logra que ambos equipos dieran sus contenidos en las 60 horas y acordaran los trabajos prácticos y la modalidad de evaluación.

Martha Tamosiunas: Si se está de acuerdo en que los contenidos deben darse, hay que armar un concurso y puede repetirse el problema

Carlos Pellegrino: La solución para el semestre es que cada uno tenga 60 horas.

Juan Articardi: Integrar 30 horas de dictado de cada uno.

Carlos Pellegrino: Puede recurrirse al convenio con la Intendencia para conseguir más recursos

Juan Articardi: Propone que el tema se termine de definir en una sesión extraordinaria.

Se acuerda que así sea.

ESTUDIO DE PLANES DE CURSADO DE OPTATIVAS PRESENTADOS POR LOS ESTUDIANTES DE LA GENERACIÓN 2008-09 A PARTIR DE LOS INFORMES ELABORADOS POR LOS MIEMBROS DEL COMITÉ:

COMITÉ ACADÉMICO de la Licenciatura en Diseño de Paisaje
Acta N° 04-13 - Sesión Ordinaria – 09/05/13

Juan Articardi	Cecilia Loppacher (C.I. 1.774.617-4) Leonardo Moreira (C.I. 3.461.110-4) Victoria Pérez (C.I. 3.538.282-5)
Rafael Cortazzo	Eduardo Pérez (C.I. 3.155.478-3) Valeria Nogués (C.I. 4.406.066-2)
Carlos Pellegrino	Robert Rodríguez (C.I. 2.667.183-3) Martín Avendaño (C.I. 1.809.809-9)
Carolina Sans	Ignacio Piñeiro (C.I. 4.345.831-7) Alicia Carballal (C.I. 1.768.357-0)
Rosana Sommaruga:	Daniela Vázquez Mora (C.I. 1.726.839-4) Emiliano Silvera (C.I. 3.903.198-7)
Gabriela Speroni	Sofía Rodríguez (C.I. 3.990.836-0) Karina Fuentes (C.I. 2.876.175-9)

Se pospone su tratamiento.

OTORGAMIENTO DE CRÉDITOS

- _ Informe de consulta sobre equivalencias entre los cursos de RGE y Medios y Técnicas de Expresión realizada al jefe de cátedra de MyTE.
- _ Trabajo en la tabla de equivalencias
- _ Tratamiento de la solicitud presentada por el estudiante Thomas Gutiérrez. Créditos correspondientes al curso Representación Gráfica del Espacio II.
- _ Tratamiento de las solicitudes presentadas por el estudiante Daniel Faggi (C.I. 971.735-5): Créditos correspondientes al curso de Hidrología y Riego / Historia del Paisaje I, Historia del Paisaje II y Cursos Optativos
- _ Tratamiento de la solicitud presentada por la estudiante Romina Macías (C.I. 4.869.861-9): Créditos correspondientes al curso “Técnicas y Procedimientos Constructivos I” por cursos “Arquitectura y Tecnología” y “Construcción I” de la carrera de Arquitectura.

Se pospone su tratamiento.

CREDITIZACIÓN DEL EFI 2012 “HACIA LA GENERACIÓN DE UN AMBIENTE ECOLÓGICA Y SOCIALMENTE SOSTENIBLE A TRAVÉS DE LA CONSTRUCCIÓN DE PAISAJES PÚBLICOS EFICIENTES Y DEMÓCRÁTICOS”

Se pospone su tratamiento.

PROGRAMAS

TABLA DE SEGUIMIENTO
Se pospone su tratamiento.

AGENDA DE REUNIONES CON DOCENTES SOBRE ESTRATEGIAS

Se pospone su tratamiento.

II- APROBACION DE ACTAS

Se pospone.

III- PRÓXIMA SESIÓN

Se fija la próxima sesión para el día jueves 16 de mayo a las 9:00 hs.

Arq. Juan Articardi.
por Com. Acad. LDP