

SEGUNDAS JORNADAS
DE
INVESTIGACIÓN
EN
ARQUITECTURA

MEMORIAS

Documentos emergentes de las reuniones realizadas los días
23, 24 y 25 de octubre de 2003

Universidad de la República - Facultad de Arquitectura
Montevideo - Uruguay

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
2AS. JORNADAS DE INVESTIGACION EN ARQUITECTURA

DECANO

Arq. Salvador Schelotto

COMISION ASESORA DEL AREA DE INVESTIGACION

ORDEN DOCENTE: Arq. Conrado Pintos
Arq. Cecilia Ponte
ORDEN EGRESADOS: Arq. Mirna Sierra
ORDEN ESTUDIANTIL: Bach. Leticia Martí
ASIST. ACADEMICO: Ing. Agrón. Guillermo Scarlato

GRUPO DE TRABAJO PARA LAS SEGUNDAS
JORNADAS DE INVESTIGACION EN ARQUITECTURA

DECCA: Arq. Verónica Chauvié
ICE: Arq. Graciela Martínez
ID: Arq. Graciela Martínez
IHA: Arq. María Julia Gómez
ITU: Arq. Ingrid Roche
UPV: Arq. María del Huerto Delgado
Arq. Jorge Di Paula
DEAPA: Arq. Juan Carlos Apolo
Arq. Andrés Ridao
DETHICS: Dr. Alvaro Portillo
Arq. Mariella Russi
APOYO: Ayudante I+D: Arq. Santo Balbi.

PRESENTACIÓN

Las Segundas Jornadas de Investigación en Arquitectura, realizadas en octubre de 2003, constituyen la continuidad de un proceso de puesta en común y debate en la Facultad y con otros actores universitarios y de la sociedad, iniciado en 2002, con la realización de las Primeras Jornadas.

Las Jornadas de Investigación en Arquitectura fueron concebidas como un espacio de encuentro con los siguientes objetivos:

- Dar a conocer la producción de conocimiento en la Facultad de Arquitectura en particular y en arquitectura en general.
- Fomentar el intercambio entre investigadores.
- Promover el intercambio de los investigadores con docentes, estudiantes y egresados de la Facultad de Arquitectura, así como con otros actores de la Universidad y de la sociedad en general.
- A través de dicha difusión y discusión, contribuir a analizar y orientar las prácticas y las políticas de investigación en la Facultad de Arquitectura en estrecho vínculo con otros actores sociales.

En las Primeras Jornadas, el énfasis estuvo puesto en dar a conocer y debatir en torno a investigaciones en curso o realizadas en la Facultad de Arquitectura. Para ello, se organizaron las presentaciones en Mesas con integración heterogénea de temas y se culminó con un debate general a partir de relatorías de lo actuado en cada Mesa. Se procuró que los participantes abarcaran la amplia diversidad de asuntos abordados por la investigación en Facultad.

En estas Segundas Jornadas, se entendió conveniente mantener un espacio de presentación de trabajos y a la vez profundizar el esfuerzo de reflexión, análisis y discusión colectiva. Para ello, se abrió la oportunidad de presentación de ponencias y se organizó la exposición de las mismas y de los trabajos en torno a cuatro ejes temáticos predefinidos, identificados a partir de las Primeras Jornadas:

- ¿Qué es investigar en arquitectura? ¿Qué es investigar en la Facultad de Arquitectura? La formación para la investigación en arquitectura. La validación del nuevo conocimiento.
- Los vínculos entre investigación y enseñanza en arquitectura. La Facultad de Arquitectura en un camino de cambio.
- Investigación en arquitectura e interdisciplina. Tendiendo puentes.
- Investigación y sociedad. Los vínculos entre la investigación y la acción. La investigación en el contexto nacional presente.

Además, se contó con contribuciones de conferencistas invitados quienes realizaron aportes desde dos espacios del conocimiento: las ciencias sociales y las artes.

Con la realización de las Segundas Jornadas, nuestra Facultad de Arquitectura ha continuado una trayectoria que procura poner de relieve el conocimiento generado y promover un debate permanente en torno al desarrollo de la investigación y en general de la generación de conocimiento, y de sus vínculos con las otras funciones docentes universitarias, tendiendo a la vez puentes hacia otras disciplinas y hacia la sociedad en general.

Las Segundas Jornadas serán seguidas por unas Terceras a realizarse en 2004, cuya organización ya ha sido a resuelta por el Consejo de la Facultad.

De esta forma, seguiremos avanzando en la dirección de jerarquizar y mejorar nuestra actividad y nuestro desempeño en materia de investigación, apuntando a la vez a la excelencia y a la pertinencia, pero por sobre todo al cumplimiento integral de los fines y cometidos universitarios, tal como lo establece nuestra Ley Orgánica.

En momentos en los que la sociedad uruguaya se encuentra formulándose interrogantes fundamentales y replanteando algunas cuestiones centrales que hacen a las bases de nuestra organización social y nuestra convivencia, el aporte universitario se vuelve imprescindible no sólo para conocer e interpretar la realidad, sino también para aportar claves para su transformación.

Arq. Salvador Schelotto
Decano

CONVOCATORIA

A PRESENTACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN Y PONENCIAS EN LAS SEGUNDAS JORNADAS DE INVESTIGACIÓN EN ARQUITECTURA MONTEVIDEO, 23 AL 25 DE OCTUBRE DE 2003

Se convoca a todos los estudiantes, docentes y egresados de la Facultad de Arquitectura a la presentación de trabajos de investigación o ponencias a ser expuestas en el marco de las Segundas Jornadas de Investigación en Arquitectura. Los trabajos o ponencias también podrán ser presentados por investigadores de otros ámbitos, siempre que refieran a cuestiones relacionadas a la arquitectura.

Asimismo, dando continuidad a las Primeras Jornadas, realizadas el año pasado, se pretende avanzar en la respuesta de cuestiones planteadas en dicha instancia. Las mismas pueden consultarse en las Memorias, disponibles en la Página web de la Facultad: <http://www.farq.edu.uy>

ESTRUCTURA Y EJES TEMÁTICOS

Las Segundas Jornadas se organizarán en mesas en torno a **cuatro ejes temáticos**:

¿Qué es investigar en arquitectura? ¿Qué es investigar en la Facultad de Arquitectura?. La formación para la investigación en arquitectura. La validación del nuevo conocimiento.

Los vínculos entre investigación y enseñanza en arquitectura. La Facultad de Arquitectura en un camino de cambio.

Investigación en arquitectura e interdisciplina. Tendiendo puentes.

Investigación y sociedad. Los vínculos entre la investigación y la acción. La investigación en el contexto nacional presente.

Las **investigaciones** a exponerse deberán haber sido finalizadas después del 1 de enero de 2002 o estar en curso. Pueden presentarse trabajos que ya hayan sido expuestos en las Primeras Jornadas, siempre que existan avances que lo justifiquen. En todos los casos se pedirá a los postulantes, indicar el eje temático al que desean vincular su trabajo. En la presentación de en las Jornadas se pedirá un aporte a la reflexión en torno a dicho eje a partir de la experiencia concreta de la investigación que se expone.

Las **ponencias** serán reflexiones en torno a los ejes temáticos de las Jornadas elaboradas por investigadores individuales, grupos o ámbitos institucionales.

La postulación de trabajos de investigación y de ponencias se realizará mediante la presentación de un **resumen** en base al formato que se indica en esta convocatoria.

La Comisión de Investigación en conjunto con el Grupo de Trabajo creado por el Consejo de la Facultad para la organización de las Segundas Jornadas de Investigación, realizarán la selección de los trabajos y ponencias y los ubicarán en el programa de las Jornadas.

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA - FACULTAD DE ARQUITECTURA
2as. JORNADAS DE INVESTIGACION EN ARQUITECTURA
 23, 24 y 25 DE OCTUBRE DE 2003

PROGRAMA FINAL

JUEVES 23

VIERNES 24

SABADO 25

SALON DE ACTOS
MODULO: INVESTIGACION - ENSEÑANZA
 Moderador-Relator: Arq. Liliana Carmona

9:00	APERTURA DE LAS 2as. JORNADAS LAS PREGUNTAS QUE DEJARON LAS PRIMERAS JORNADAS
9:45	La inserción de las Ciencias Humanas en los talleres de anteproyecto de Arquitectura Arq. Fernando Acevedo
10:05	Entre Académicos y Modernos: 1926- 1949 Experiencias de las transformaciones en la concepción del Proyecto de Arquitectura en el Uruguay Arq. Mary Méndez
10:25	Estimación de ahorro energético en conjunto demostrativo de tecnologías V Centenario Arq. Alicia Mimbacas
10:45	La poética de la construcción Arq. Alejandro Folga
11:05	Intervalo
11:20	La sistematización de la Arquitectura hacia la industrialización Arq. Gustavo Traverso
11:50	Construcciones ilusorias en América Latina: El Paraíso terrenal y El Dorado Cat. Historia Universal
12:20	Debate
13:00	

SALON DE ACTOS
MODULO: INVESTIGACION - SOCIEDAD
 Moderador-Relator: Arq. Rosana Sommaruga

9:00	Pautas de ordenamiento paisajístico de la Rambla de Montevideo ID-IHA-ITU-DECCA-SOCIOLOGIA
9:20	Como quieren vivir los adultos mayores? Evaluación de las tipologías y formas de administración de las viviendas para sectores específicos. Est. Aux. María Noel López
9:40	Articulación entre políticas urbanas y de ordenamiento y políticas de vivienda en Montevideo entre 1956 y 2003 Arq. Laura Mazzini y otros
10:00	Evaluación integral de las experiencias piloto de vivienda de nueva planta promovidas por la Intendencia Municipal de Montevideo Arq. Miguel Piperno y otros
10:20	Una aproximación a los imaginarios urbanos de los montevideanos Dr. Alvaro Portillo y otros
10:40	Intervalo
10:55	El área central de Montevideo: diagnóstico y evaluación de las propuestas de revitalización del hábitat residencial Arq. María del Huerto Delgado
11:15	Comisión Social Consultiva Decano de la Fac. de Arquitectura y Coord. Arqs. C. Acuña - J. Di Paula - J. Sancho
12:15	Debate
13:00	

SALON DE ACTOS
MODULO: CIERRE
 Moderador-Relator: Ing. Agrón. Guillermo Scarlato

9:00	Conferencia: Prof. Andrés Rius Profesor de la Facultad de Ciencias Económicas y Administración Investigación, Interdisciplinariedad y relaciones Ciencia-Sociedad. Una mirada desde la Economía
10:00	Conferencia: Prof. Norberto Baliño Profesor del Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes La clausura estética. Investigación y evaluación en Arte
11:00	Intervalo
11:15	Debate Final y Cierre
13:00	

TALLER PINTOS SALON 3
MODULO: INVESTIGACION - INTERDISCIPLINA
 Moderador-Relator: Arq. Laura Mazzini

17:00	La Muy Fiel y Reconquistadora Ciudad de San Felipe y Santiago de Montevideo (virtual) Arq. Marcelo Paysse
17:20	Patrimonio urbano-arquitectónico vinculado a la cultura afro-montevideana Arq. Yolanda Boronat y otros
17:40	Influencias recíprocas: artes visuales y Arquitectura en Montevideo (1985-2002) Arq. Miriam Hojman
18:00	Estudio sensible de la relación Ciudad- Naturaleza en Montevideo Arq. Ana Vallarino
18:20	Desarrollo de la tecnología de los tableros-placa de madera microlaminada Arq. Carlos Meyer y otros
18:40	Intervalo
18:55	Proyección arquitectónica y Ciencias Sociales Arq. Fernando Acevedo
19:25	Algunas reflexiones desde el pensamiento ambiental Ing. Agrón. Manuel Chabalgoity
19:55	Debate
21:00	

SALON DE ACTOS
MODULO: INVESTIGACION - ARQUITECTURA
 Moderador-Relator: Arq. Ingrid Roche

17:00	Investigar, imaginar otro posible Arq. Graciela Lamoglie
17:30	Investigación de productos y procesos socio-espaciales. La vivienda social Arq. Jorge Di Paula
18:00	Reflexiones en torno al componente investigativo en la proyectación Arq. Carlos Queirolo
18:30	Utopía e ideología: la ordenación del territorio y el urbanismo contemporáneos en la región sur de Arq. Hugo Gilmet
19:00	Intervalo
19:15	Conocimiento y valor. En busca de un saber perdido. Pensamientos en voz alta a propósito de qué (es) investigar (en Arquitectura) Arq. Graciela Martínez
19:45	Ciencia, Tecnología y Sociedad: Formación de investigadores y dinámicas de investigación asociadas a las prácticas cotidianas en Arquitectura Dra. Adriana Barreiro
20:15	Debate
21:00	

APERTURA

DIEZ PREGUNTAS QUE NOS DEJARON LAS
PRIMERAS JORNADAS Y ALGUNAS
RESPUESTAS

Arq. Graciela Martínez - Arq. María Julia Gómez

LOS VÍNCULOS ENTRE INVESTIGACIÓN Y ENSEÑANZA

Al menos en teoría, todos estamos de acuerdo en que investigación y enseñanza caminan por vías demasiado separadas en nuestra Facultad de un buen tiempo a esta parte. En desear que este divorcio entre esas dos funciones universitarias primordiales termine. Las preguntas que surgen a colación son:

Pregunta 1:

¿Cómo vincularlas?

Respuestas:

Además de su función definida, las cátedras también tienen que investigar. Es más: de hecho, ya lo hacen. Comentario: Llamativamente, la propuesta inversa –los institutos también tienen que enseñar– nadie la formula.

Los docentes deben ser polifuncionales; investigar y enseñar alternativamente.

Objeción: Las dos funciones requieren formaciones específicas muy distintas e incluso, inclinaciones y temperamentos personales distintos y más bien opuestos.

La respuesta institucional: vincular las dos funciones orgánicamente.

Este principio ha tenido vigencia reglamentaria con soluciones variantes a lo largo del tiempo:

- el instituto de investigación como coordinador de las cátedras (Plan 52);
- un instituto formado por un departamento por cada función (Reglamento llamado de Departamentalización) y
- el actual Reglamento de Organización y Ejercicio de las Funciones Docentes –un gran desconocido y una asignatura pendiente de la Facultad– que establece institutos mixtos con competencias indivisas, y también una alternancia de funciones de cada docente.

Observaciones:

La experiencia indica que la constitución formal de un organismo y una dirección conjunta no resuelve por sí sola una verdadera interacción funcional.

A pesar de que el nuevo Reglamento indica que no pueden existir divisiones funcionales dentro de los institutos, la figura de la Cátedra como unidad docente, ya no por curso sino por materia, permanece en él, igual que en el nuevo Plan de Estudios.

La unión entre unidades preexistentes de investigación y enseñanza aparece como el difícil matrimonio de David y Goliath: la relación global en la Facultad es, en horas docentes, 1_a_4 y en cargos o personas, mucho más contrastante.

Pregunta 2:

¿Cómo es el vínculo deseado? (subyacente y lógicamente anterior a la 1)

Respuestas:

Volcar los resultados de la investigación, directamente y a posteriori, en una oferta agregada de enseñanza.

Comentario: Es la clase de vínculo a que se tiende actualmente, preferentemente como cursos para egresados. Podría ampliarse a cursos opcionales de grado. Significa reducir el vínculo a un terreno neutral, manteniendo la separación entre investigación y enseñanza curricular de grado y a esta basada en “conocimientos viejos”.

Incorporar las conclusiones de la investigación, decantadas y adecuadas, en la enseñanza regular, modificando sus contenidos y, eventualmente, sus formas.

Comentario: Difícil llevarlo a cabo mientras los ejecutores de una y otra cosa sean personas totalmente diferentes.

Que los estudiantes colaboren en investigaciones pre-diseñadas.

Crítica: Puede servir para despertar nuevas vocaciones de investigadores, pero significa utilizarlos como simple fuerza de trabajo

Corrección: *Que esa colaboración tenga un expreso valor formativo y sirva de crédito curricular, por ejemplo, a través de la realización de tesis. O, visto de otra forma, que los procesos de*

enseñanza/aprendizaje tengan contenido investigativo y este se encuadre e incorpore regularmente en las líneas de investigación.

INVESTIGACIÓN E INTERDISCIPLINA

Pregunta 3:

La formación del arquitecto, que comprende asignaturas de distintas áreas del conocimiento, es sin duda más diversa que la de otros universitarios.

¿Significa esto que estamos suficientemente capacitados para desarrollar un conocimiento interdisciplinario?

Respuestas:

Sí. Tenemos vocación y capacidad para desarrollarlo e incluso para asumir un rol facilitador de la integración en equipos multidisciplinarios. En otras palabras, podemos dictar cátedra sobre cómo enfrentar un problema concreto conjuntando los puntos de vista de varias vertientes del conocimiento.

No. Si bien es un tema que tenemos incorporado en el discurso, en la práctica existe una relación jerárquica, no horizontal. Es frecuente que la colaboración cruzada con otras disciplinas no se realice en un plano de igualdad sino asignando a éstas el lugar de asesorías o aportes agregados. Prácticamente no se observan propuestas que se desarrollen "como esfuerzo equilibrado, conjunto e igualmente comprometido de varias disciplinas".

Pregunta 4:

La interdisciplinariedad es aceptada generalmente como una cualidad indiscutida en la investigación: Sin embargo, hay un desfase notorio entre esa adhesión verbal y su puesta en práctica.

¿A qué se debe esta contradicción?

Respuestas:

Existen recelos. A la vez que se reivindica la interdisciplina, se defiende la competencia exclusiva o prevalente del campo disciplinario propio y los solapes o roces con otras áreas son sentidos como invasiones o amenazas.

Sobre todo, a diferentes cuotas de poder entre las partes.

Diferentes lenguajes, diferentes cabezas, diferentes formas de construir conocimiento que también se repiten hacia lo interno de la Facultad, en diferentes miradas disciplinares sobre nuestro común objeto. Esta contradicción forma parte de la antítesis epistemológica entre el paradigma de un conocimiento altamente especializado, fragmentado, propio de la ciencia moderna, y la conciencia creciente de la necesidad de integrar el conocimiento para aprehender la realidad en su complejidad.

Síntesis de respuestas: Las dificultades que plantea la construcción de un conocimiento interdisciplinario son un problema de poder y un problema de conocimiento.

INVESTIGACIÓN Y SOCIEDAD

Pregunta 5:

Las demandas provenientes del medio social -organizaciones o instituciones públicas y privadas- constituyen, junto con las líneas definidas por los institutos, el origen más frecuente de los proyectos de investigación.

¿En qué medida el cuerpo social se apropia del conocimiento producido por la Academia?

Respuestas:

Existen problemas de comunicación, además de las diferencias de conocimientos. El diálogo generalmente es escaso y asimétrico; hay diferencias de lenguaje y de estructuras de pensamiento.

Hay una relación jerárquica instituida socialmente. remarcándola, además los dictámenes académicos suelen presentarse como inapelables.

Depende de cómo esté concebida y se desarrolle la investigación. Hay una diferencia esencial entre investigar para e investigar con los protagonistas sociales.

Pregunta 6:

Es frecuente que a raíz de una investigación surjan demandas del cuerpo social respecto a la aplicación del conocimiento generado para solucionar casos concretos.

¿Cuál es el límite entre la creación de conocimiento de interés general y de dominio público que le corresponde a la Academia y la aplicación práctica del conocimiento?

Respuestas:

El límite es muy lábil. Frecuentemente, las demandas sociales conducen a la Universidad a realizar trabajos que significan competir con el ejercicio liberal de la profesión.

El constreñimiento de las facultades de la Universidad para participar en la producción de bienes y servicios puede llevar al absurdo de tener que derivar esas demandas hacia agentes productivos habilitados - profesionales o empresariales- que no tienen el dominio del conocimiento requerido.

QUÉ ES INVESTIGAR EN ARQUITECTURA Y EN LA FACULTAD DE ARQUITECTURA

Es notorio que lo que moviliza esta pregunta es un problema: la discrepancia que tenemos, en lo que a nuestra Facultad respecta, con el concepto de investigación normalmente aceptado en la Universidad. Fundamentalmente el que se refleja a través de CSIC, nuestra frecuente dificultad para ajustarnos a las formas de sus llamados y nuestro consiguiente descontento ante sus juicios y sus opciones.

No se suscitan mayores dudas cuando la investigación se refiere a vertientes disciplinarias de la arquitectura que se identifican con campos reconocidamente científicos o tecnológicos. El campo problemático es claramente el del diseño o proyecto, ya sea como producto o como proceso.

Pregunta 7:

¿El diseño puede ser un método de conocimiento?

Respuestas:

Sí. Como herramienta de verificación.

Acotación: Siempre y cuando existan hipótesis que verificar y una verificación expresa durante y/o a posteriori del proceso. No existe investigación sin teoría.

Pregunta 8:

Aceptado que, ya sea como proceso o como producto, el diseño es objeto de conocimiento, **¿de qué conocimiento es objeto y cuál es el criterio de legitimación (validez del producto de la investigación)?**

Respuestas:

Distinto a las ciencias básicas.

No reductible a la racionalidad científica, a su método, a su ritual.

Absolutamente singular.

Objeción: No basta con decir lo que no es y reivindicar el ser algo distinto. Tenemos una notoria incapacidad de explicitar la naturaleza del conocimiento del diseño, nuestras propias reglas.

Todo conocimiento es subjetivo; no sólo el nuestro. La validación o los límites de la subjetividad surgen de la inter-subjetividad, de la construcción dialógica del conocimiento.

Contrapregunta: ¿Cuál inter-subjetividad? ¿Entre pares?

Preguntas 9 y 10:

Aunque se trata de preguntas distintas a las que definen este módulo, estrechamente ligadas, por momentos confundidas con aquellas, sobre todo teniendo en cuenta la preocupación que las motiva, se plantean las siguientes.

¿Qué investigamos y qué debemos investigar (validez de la búsqueda)?

En este caso, igual que en el de la última respuesta referida al conocimiento, las respuestas dadas no son específicas; se refieren a la investigación universitaria genéricamente.

Respuestas:

La investigación dirigida a la obtención de resultados prácticos.

La demanda social directamente.

Comentario: Esta afirmación aparece en dos sentidos: Como argumento –lo que debe decidir qué investigamos son las necesidades manifiestas de la sociedad- y como constatación de una creciente dependencia de los recursos externos para investigar y, por lo tanto, injerencia del mercado en lo que se investiga.

La segunda controvierte en buena medida a la primera, en tanto que, ostensiblemente, ni toda necesidad social manifiesta se traduce en poder de demanda ni toda demanda efectiva responde a un claro interés social. Sociedad y mercado no son la misma cosa.

Debe haber políticas institucionales centrales con prioridades expresas.

Incentivar la creatividad de los investigadores y la excelencia de los proyectos.

Comentario: Este criterio, que tiene mucha fuerza en los programas centrales, apareja visiblemente, junto a aspectos positivos, inconvenientes como una investigación errática y un efecto acumulativo de capacidades adquiridas que abre una brecha creciente entre los "excelentes" y los "subdesarrollados".

Contestación al segundo problema: Deben definirse políticas diferenciadas de apoyo.

La investigación no finalista, dirigida al conocimiento "puro" aparece como inquietudes personales de investigadores.

Comentario: Comprobación que llama a reflexión y preocupación, ya que estaría denotando un pragmatismo excluyente en la institución

MODULO 1

INVESTIGACION

Y

ENSEÑANZA

Los vínculos entre
investigación y enseñanza en
arquitectura. La Facultad de
Arquitectura en un camino de
cambio

Resúmenes de trabajos

TÍTULO:

LA INSERCIÓN DE LAS CIENCIAS HUMANAS EN LOS TALLERES DE ANTEPROYECTO DE ARQUITECTURA

RESPONSABLES: ARQ. FERNANDO ACEVEDO (Lic. en Ciencias Antropológicas)

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Taller Perdomo Curso Anteproyecto IV .

PERIODO DE EJECUCION: Primer semestre año 2003

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: Los principales **objetivos** planteados –fuertemente relacionados entre sí– fueron los siguientes:

insertar a las ciencias humanas en el proceso de trabajo de taller, a efectos de alcanzar estrategias de diseño "integral" (que incluya lo "estético", lo "funcional", lo "técnico", lo "social", etc.)

dar cuenta de la complejidad y multiplicidad de los problemas que debe abordar el diseño arquitectónico (lo socio-cultural como insumo para el diseño), ponderando de modo realista el contexto socio-cultural de creación e inserción de la obra arquitectónica (contexto cuyo conocimiento cabal no suele estar al alcance del estudiante de arquitectura).

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: El **método** diseñado para el logro de tales objetivos se estructuraba según dos modalidades interconectadas:

análisis etnográfico "prospectivo" del proceso de transmisión-aprendizaje del diseño arquitectónico; articulación interdisciplinaria de teoría y práctica en las instancias cotidianas de docencia (intercambio con y "asesoramiento" a docentes).

PRODUCTOS O AVANCES: A continuación ofrecemos una breve **visión panorámica de las principales actuaciones** desarrolladas.

El abordaje etnográfico "prospectivo" propuesto se llevó a cabo desde el inicio del semestre, y estuvo orientado a la exploración de los recursos conceptuales y metodológicos aplicados por los estudiantes a lo largo de las distintas fases del proceso de proyectación arquitectónica-urbana.

Consistió, básicamente, en la aplicación de la técnica antropológica de observación participante en los dos ámbitos grupales en que se organizó el Curso, complementada con la aplicación periódica de la técnica de entrevista en profundidad (individual en la fase inicial, grupal luego).

Simultáneamente, y a partir de la anuencia del equipo docente del Curso, el tránsito hacia la inserción de *las ciencias humanas en el proceso de trabajo del Taller* se inició con la propuesta de un ejercicio de carácter introductorio que debía ser ejecutado por los estudiantes. Éste consistía, en líneas generales, en la elaboración grupal de una aproximación al área de trabajo que diera cuenta de la percepción, perspectiva y aspiraciones de sus usuarios, de modo tal que tales aspectos pudieran erigirse como insumos a considerar a lo largo del proceso proyectual.

Dicha aproximación implicaba un trabajo de campo exploratorio, con aplicación de las técnicas de observación y entrevista en profundidad (tanto a usuarios reales o potenciales del área de actuación como a informantes calificados), y una ulterior reflexión a partir de los datos producidos.

La idea axial subyacente a la actividad propuesta era que, enfrentados a la compleja tarea de elaboración de un plan (o de un proyecto) urbano –edificio proyectual distintivo de Anteproyecto IV–, los participantes del Curso dispusieran de la posibilidad de fortalecer sus cimientos y el propio proceso constructivo general con el conocimiento de la realidad socio-cultural propia del lugar de implantación de aquel edificio.

Una tentativa complementaria de inserción de las ciencias humanas en el proceso de trabajo del Taller estuvo dada por la difusión, entre los estudiantes y docentes del Curso de Anteproyecto IV, de algunos ensayos que abordaban cuestiones teóricas, temáticas o metodológicas de alguna manera afines con el trabajo a realizar en el semestre.

Con ello se perseguía la producción de reflexión teórica y discusión colectiva que pudiera enriquecer el trabajo proyectual del primer semestre del Curso.

El carácter exploratorio –y, en cierta medida, experimental– de las actuaciones reseñadas no habilitan, hasta el momento, la formulación de conclusiones categóricas o la obtención de resultados concluyentes.

No obstante, permitieron la configuración de una visión diagnóstica fiable del bagaje conceptual y de las destrezas proyectuales presentes en los estudiantes del Curso al momento de su inicio, así como de aquellas adquiridas en su transcurso.

De esta manera, quedan dadas las condiciones de partida para la ulterior elaboración de estrategias pedagógicas orientadas a la optimización del complejo proceso de transmisión-aprendizaje de estrategias de diseño y destrezas proyectuales y, sobre esa base, para la consecución de una *praxis* arquitectónica sólidamente fundada.

TITULO:

ENTRE ACADEMICOS Y MODERNOS: 1926-1949. EXPERIENCIAS DE LAS TRANSFORMACIONES EN LA CONCEPCIÓN DEL PROYECTO DE ARQUITECTURA EN EL URUGUAY

RESPONSABLES: ARQ. MARY MÉNDEZ - TUTOR: ARQ. ANTONIO GONZÁLEZ-ARNAO

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Cátedra de Arquitectura y Teoría - Proyecto financiado por C.S.I.C. en el marco del llamado de Iniciación a la Investigación 2002

PERIODO DE EJECUCION: Mayo 2003 - Mayo 2004

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: La investigación se propone analizar el proceso de transformación más trascendente de la arquitectura del siglo XX: el tránsito de la arquitectura académica a la moderna; de los sistemas compositivos Beaux-Arts hasta la formulación programática del proyecto moderno.

Investigar cómo en un complejo y no lineal transcurso de sucesos, una serie de arquitectos formados bajo los criterios de la academia se desembarazan de sus reglas y logran concebir una arquitectura "híbrida" en sus comienzos, y luego claramente moderna. Estudiar los comienzos y el desarrollo de un periodo de debate y de revisión de los valores artísticos y arquitectónicos en la enseñanza y en la praxis que se cierra con la consolidación de la modernidad a comienzos de los 50´.

La alta calidad que se observa en los proyectos y en las obras del periodo se enfrenta con el poco estudio del que ha sido objeto en nuestro medio universitario, vacío que esta propuesta intenta revertir, en la medida de sus posibilidades.

El enfoque particular consistirá en el estudio de los cambios, descubrimientos e innovaciones en la concepción del proyecto de arquitectura desde las nuevas configuraciones de la forma provenientes de las artes plásticas, del interés puesto en la función, y de la estructura ligada a la concepción arquitectónica de las obras consideradas.

Del universo de posibilidades interesantes se estudian las experiencias que materializan los arquitectos Juan A. Rius, Rodolfo Amargós, Juan A. Scasso, Carlos A. Surraco, Julio Vilamajó, Román Fresnedo, Sierra Morató y Luis Mazzini estudiando anteproyectos de su etapa como estudiantes y las transformaciones que se suceden en la enseñanza cuando varios de ellos acceden a cargos docentes, así como en las obras que realizan.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: La investigación se organiza en tres planos de análisis que atraviesan tres periodos entre 1914 y 1950, centrándose en los años de las transformaciones, aproximadamente entre 1926 y 1945.

El primer plano de análisis esta constituido por el encuadre teórico, y las conceptualizaciones imprescindibles para abordar los problemas planteados. En particular se analiza el transito de los sistemas compositivos Beaux-Arts a las nuevas formas de proyecto. Además se plantea la reflexión sobre la creatividad y la belleza como aquellos elementos que en el campo de las artes y de la arquitectura definen la configuración de la modernidad uruguaya.

Un segundo plano se conforma por la situación de la enseñanza en la Facultad de Arquitectura, los planes de estudio, la presencia de J.P. Carré como docente de los últimos cursos, y los anteproyectos y concursos de Gran Premio de los estudiantes considerados.

El tercer plano, las obras construidas entre 1926 y 1949 en Montevideo. Se seleccionan entre otras, especialmente a modo de ejemplo que condensa las hipótesis planteadas por la investigación, la Facultad de Ingeniería de Julio Vilamajó y la evolución relevada del proceso proyectual desde el anteproyecto para el Estadio del Club Peñarol de 1929 hasta el proyecto definitivo de 1938, evidenciando la gran particularidad e individualidad de la transformación de las concepciones arquitectónicas en nuestro medio.

El producto se estructura por el muestreo de la documentación obtenida, compuesta por material gráfico, textos relevantes y diversos documentos y por los análisis realizados sobre ellos.

Objetivos específicos

La investigación se propone también incidir en una didáctica de la enseñanza de la arquitectura, a través de las Cátedras de Arquitectura y Teoría y de Teoría de la Arquitectura 1, ya que esta investigación tiene como responsable y como tutor a docentes en ambas materias.

Especialmente el tema propuesto corresponde al Capítulo III del nuevo programa de Arquitectura y Teoría que surge del nuevo Plan de Estudios de la Facultad de Arquitectura ya implementado en el primer semestre del 2003 para el curso de primer año.

Este capítulo denominado "Vanguardias y productividad" aborda el S.XX en su primera mitad y tiene como problema teórico emergente el Concepto de Composición. Se aborda la composición en los principales estilos históricos, la academia de Bellas Artes, la concepción moderna del proyecto arquitectónico, el programa como herramienta de deducción formal, la búsqueda de la universalidad, la economía, la precisión y el rigor del proyecto.

Se analiza también el rol de la tecnología y la influencia de la plástica en la arquitectura.

PRODUCTOS O AVANCES: El trabajo se encuentra en la etapa de rastreo y archivo de la documentación relevada, la que está pronta para su sistematización, previéndose su finalización en un breve plazo. Esta etapa se ha extendido más tiempo del establecido en el cronograma de tareas debido a la gran cantidad de material disponible.

Se ha realizado también la indagación de la bibliografía previa referida a este tema, muy escasa.

TÍTULO:

ESTIMACIÓN DE AHORRO ENERGÉTICO EN CONJUNTO DEMOSTRATIVO DE TECNOLOGÍAS V CENTENARIO

RESPONSABLES: ARQ. ALICIA MIMBACAS - EQUIPO: ARQ. DUILIO AMÁNDOLA, ARQ. MIGUEL ARROSPIDE, ARQ. FRANCISCO HERNANDEZ, ARQ. ABEL MIÑOS, ARQ. ARIEL RUCHANSKY, ARQ. EDUARDO SIUCIAK, ARQ. FERNANDO TOMELO, ARQ. FERNANDO TOMELO(H), ARQ. FABIAN SLADOVICH, ARQ. ADRIANA CHAVARRIA, ARQ. JORGE BRUZZESE

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Cátedra de construcción II

PERIODO DE EJECUCION: 6 Meses

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: INTRODUCCION: Uruguay carece de reservas de petróleo y ha logrado el aprovechamiento prácticamente total del recurso hidroeléctrico. Esta situación ha llevado a que se planteen alternativas al suministro de energía, como puede ser la compra a países vecinos (Antmann, 2001) o bien la utilización de fuentes de energías renovables (López y Cataldo, 1993; Cataldo y Nunes, 1996). En esta situación se debe considerar el ahorro y uso eficiente de la energía como un recurso energético más (Long, 2001).

Este trabajo se propone evaluar el *potencial de ahorro energético* que se obtendría en el Conjunto Demostrativo de Tecnologías V Centenario, implementándose mejoras en la calidad térmica de los cerramientos opacos, estudiándose la relación costo beneficio de las soluciones constructivas propuestas. Este enfoque se enmarca dentro de los objetivos de la Cátedra de Construcción II en cuanto al estudio de la aplicación de sistemas constructivos no tradicionales para viviendas de interés social.

FUNDAMENTACION Y ANTECEDENTES: Investigadores nacionales, pioneros en el estudio de la adecuación del diseño arquitectónico a las variables climáticas (Rivero, 1986; Aroztegui, 1993) abrieron el camino para comprender el potencial de ahorro energético que poseen las decisiones de diseño en los proyectos arquitectónicos.

En el año 1996, a instancias del Arq. Miguel Aroztegui, se fomentó en el ámbito del Ministerio de Industria, Energía y Minería, la necesidad de la búsqueda de definición de criterios de eficiencia energética en el ámbito de la construcción. La solicitud elevada por el referido ministerio ante UNIT promovió la constitución de un comité especializado con el objetivo de elaborar normas referidas al comportamiento térmico de los edificios. Como resultado del trabajo de dicha comisión, se elaboraron normas relativas al tema de aislamiento térmico: definiciones, magnitudes físicas, terminología, tipo de materiales, etc. (UNIT-ISO 7345:97; UNIT-ISO 9251:96; UNIT-ISO 9346:98; UNIT-ISO 9229:97; UNIT-ISO 9288:98).

Los requisitos de las instituciones vinculadas al sector de la construcción en cuanto a desempeño térmico de las edificaciones, se basan en la consecución de un determinado grado de aislamiento térmico (MOVTMA, BHU). Se limitan en este sentido las transmitancias térmicas de los cerramientos opacos; sin tomar en cuenta otras variables que hacen al comportamiento térmico y energético de la edificación en su totalidad.

El sector residencial es el responsable del 30,3% del consumo total de energía en el país, siendo solamente superado por el sector transporte con el 33,9% (DNE, 2002). Antes de la actual crisis económica por la que atraviesa el país, el consumo de energía residencial crecía a una tasa anual entre el 4 y 5% (Antmann, 2001).

Según Villareal (2001), en el Uruguay no existe ningún programa oficial a nivel residencial que considere el potencial ahorro de energía. Estudios preparatorios a proyectos de eficiencia energética en el Uruguay (IBC, 2000), señalan el desarrollo de normativas en la construcción como una de las estrategias de eficiencia energética. Este proyecto apunta a un estudio de caso en el área de la eficiencia energética en las edificaciones, sector responsable de un consumo energético significativo y en aumento.

Sin pretender abordar las variados y complejas variables que hacen al desempeño energético de las edificaciones, solo abarcables con poderosas herramientas computacionales, se pretende evaluar en un estudio de caso, el potencial de ahorro de energía mediante la aplicación de normativas IRAM, vigentes en la República Argentina. Cabe resaltar que para considerar un edificio eficiente del punto de vista energético debe poseer tecnología energético eficiente, debe brindar condiciones de confort a sus ocupantes y debe ser usado de manera que resulte eficiente (Meier, Oloffson y Lamberts, 2002).

Se considera que el Conjunto Demostrativo de tecnologías V centenario es un caso interesante a ser estudiado debido que presenta variadas soluciones constructivas no tradicionales para vivienda de interés social (Cyted, 1993). Se podrá hacer un estudio comparativo de estas tecnologías en cuanto al gasto

energético necesario para mantener condiciones de confort en invierno, integrándose al análisis estudios ya realizados en el conjunto (Alonso et al., 2002; Mimbacas y Aroztegui, 1995).

OBJETIVOS GENERALES Y ESPECIFICOS

OBJETIVO PRINCIPAL

Cuantificar el potencial de ahorro energético en el Conjunto Demostrativo V Centenario con la mejora en la calidad térmica de los cerramientos.

OBJETIVO ESPECÍFICO:

Análisis comparativo de los sistemas constructivos aplicados referente al gasto energético necesario para mantener condiciones de confort en invierno.

Proponer mejoras en los sistemas constructivos del Conjunto Demostrativo V Centenario.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: Análisis de las normas IRAM (Instituto Argentino de Racionalización de Materiales), relativas a acondicionamiento térmico de edificios (IRAM 11549:2002; IRAM 11601:2002; IRAM 11603:1996; IRAM 11604:2001; IRAM 11605:1996).

Evaluación de las viviendas del conjunto en función del parámetro coeficiente volumétrico G de pérdidas de calor.

Propuesta de mejora de la calidad térmica de los cerramientos

Estimación de ahorro de energía particular y general

Estudio del costo de las mejoras propuestas en relación al beneficio particular y general obtenido.

PRODUCTOS O AVANCES: El estudio se encuentra en etapa de estudio de las normas Iram antes mencionadas.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACION:

Las últimas versiones de las Normas Iram no se encuentran en el país. Se ha hecho el pedido a Unit para que este instituto previo pago las provea, pero aún no lo ha hecho.

La falta de financiación de esta investigación, hace que las etapas iniciales sean de lenta resolución.

TITULO: **LA POÉTICA DE LA CONSTRUCCIÓN**

RESPONSABLES: ARQ. ALEJANDRO FOLGA – TUTOR: ARQ. CARLOS PANTALEÓN

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Inter-ámbitos - Proyecto financiado por C.S.I.C. en el marco del llamado a Iniciación a la Investigación 2002

PERIODO DE EJECUCION: Mayo 2003 – Mayo 2004

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: BAU : CONSTRUCCIÓN + KUNST : ARTE = BAUKUNST : ARQUITECTURA. La arquitectura tal como se define en el término germano *baukunst* es arte y construcción. Esta fórmula tiene dos significados: primero el "arte" de construir eficientemente. Por otro lado el de elevar la construcción al grado de arte, dicho de otra manera: sumar arte a la construcción. Esta claro que sin arte la arquitectura es solo construcción, pero lo inverso también es válido: sin construcción la arquitectura es solo arte, por tanto no es arquitectura.

En Francia, durante el siglo XVIII, se consolida la especialización de arquitecto e ingeniero, de esta manera se separa el proyecto técnico del diseño artístico.

Separar el pensamiento constructivo del diseño (entendido como creación de formas) es una costumbre muy difundida en nuestra profesión. Esta división en dos hemisferios del pensamiento causa una alienación proyectual, porque al aislar arte de técnica se pierde lo poético de su interacción, y la posibilidad de crear una obra completa.

Actualmente somos herederos de esta situación. En nuestra facultad esta dualidad se manifiesta en nuestro plan de estudios, fraccionado en variadas asignaturas: área de diseño – área de tecnología – área de historia y teoría de la arquitectura. La sectorización del conocimiento provoca una división del pensamiento, y así el estudiante encuentra dificultades para aplicar los conocimientos técnicos en la actividad proyectual. Lo analítico sustituye lo sintético, el proyecto se separa del anteproyecto y la construcción del diseño.

En la mayoría de los cursos de proyecto (carpeta), la integración se hace por defecto, sin mediar una teoría o un estudio de las posibilidades simbólicas y expresivas de lo constructivo.

En los cursos de anteproyecto, salvo algunas excepciones, el tema tecnológico se elude casi por completo, o se incorpora en etapas finales del proceso creativo como "algo agregado" que en la mayoría de los casos entorpece o contradice la intención formal del diseñador. No se exige integrar la construcción al diseño, asumiendo que este aspecto se aprenderá en la actividad profesional y por lo tanto no se aprovecha su potencial creativo en las etapas formativas.

Esta dicotomía de conocimiento técnico y capacidad artística dificulta un óptimo desempeño profesional, constatándose una pérdida de competencia frente al técnico constructor, con la consecuente devaluación profesional que esto implica.

Esta investigación se plantea como objetivo ayudar a revertir esta situación y recomponer el proceso de diseño arquitectónico al incorporarle la dimensión técnica, no solo considerada como medio necesario para la realización, sino como un factor que puede enriquecer la forma arquitectónica.

El estudio tratará sobre la técnica en la arquitectura y su derivada la *tectónica*.

Este término, de origen griego, era entendido como "el arte de unir cosas"; vinculado a *tecné*: palabra con el doble significado de actividad productiva y creación estética, pues los griegos no distinguían entre estos dos conceptos.

Miguel Ángel sostenía que la estatua subyacía en el mármol, solo era preciso buscarla, descubrirla; de la misma forma los pintores impresionistas exploraron las posibilidades y sugerencias de la pincelada, relativizando la importancia del tema. Este pensamiento del artista directamente vinculado al material y procedimiento con que realiza su obra, es absolutamente necesario en la arquitectura, sin embargo muy a menudo se lo deja de lado, en favor de discursos externos a la disciplina.

Teorizar sobre la construcción no implica concebirla como un freno al impulso creativo, sino más bien como una influencia positiva del mismo. Es entender nuestra profesión como artesanos del **arte de construir**.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: Esta investigación se realizará mediante la metodología de análisis comparado de obras de arquitectos reconocidos (nacionales e internacionales) en donde se manifieste claramente la temática investigada.

El estudio requerirá integrar conocimientos técnicos con análisis compositivos, por tanto el enfoque deberá abarcar desde una consideración científica-tecnológica hasta reflexiones de orden simbólico y metafórico sobre las obras analizadas.

Este enfoque técnico-formal no implica un determinismo tecnológico, sino más bien una relación condicionante, con todo lo positivo que ese condicionamiento aporta. Tampoco se trata de establecer una visión tecnocrática ni materialista, ya que no se pretende desconocer los demás aspectos de la arquitectura.

Como resultado de esta investigación se aspira a concretar un estudio que tendrá un enfoque histórico y teórico; pero no obstante, estará dirigido a la práctica del diseño arquitectónico. Que opere también como registro de diferentes puntos de vista, y opciones metodológicas acerca de cómo abordar el proyecto arquitectónico; entendido este como *bau-kunst* o arte de construir.

Dada la característica del tema se hace necesario complementar texto e imagen para una buena presentación de los casos estudiados. Por este motivo se planea ilustrar los contenidos con abundantes gráficos: fotos, planos, esquemas, detalles constructivos, etc. que serán recopilados mediante la digitalización de las fuentes manejadas.

PRODUCTOS O AVANCES: La investigación se encuentra en fase de realización.

El producto final será la confección de una **publicación digital** (en formato de un disco compacto) con el contenido total del material generado. Esta opción posee la ventaja de un bajo costo económico, lo que facilitará su difusión y reproducción posterior.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACION:

Dada la característica fundamentalmente bibliográfica de esta investigación; una dificultad radica en que la información sobre los casos estudiados está limitada a las publicaciones disponibles, no pudiendo acceder a un registro directo de las obras analizadas.

Por otro lado pero vinculado con lo primero se detecta una dificultad en el análisis bibliográfico, ya que por la naturaleza del enfoque hay que rastrear una bibliografía muy dispersa y heterogénea, lo que agrega una tercera dificultad que reside en la integración y clasificación del material estudiado.

Por último, cabe mencionar, que iniciada esta investigación he constatado el interés que despierta esta temática en el ámbito académico, tanto en cursos de diseño como en las materias tecnológicas.

Resúmenes de Ponencias

TITULO:

LA SISTEMATIZACIÓN DE LA ARQUITECTURA HACIA LA INDUSTRIALIZACIÓN. LA VIVIENDA UN SISTEMA MODULAR

AUTORES: ARQ. GUSTAVO TRAVERSO - CURSO DE PROYECTO - TALLER FOLCO

SINTESIS: Sistematización en Arquitectura hacia la industrialización nos introduce en un camino poco explorado dentro de nuestros procesos de enseñanza-aprendizaje, y nos obliga a un nuevo camino al abordar la composición.-

Considerar a la vivienda como un producto industrializable, creado a través de la seriación y la estandarización de los elementos destinados a conformar arquitectura es una práctica que nos permite reflexionar sobre ejes que tienden a generar premisas de diseño.

Con base de estas premisas, se impone transitar por un campo más complejo dentro del proceso de diseño estrechamente vinculado a la coordinación modular y a la generación de células tridimensionales como componentes espaciales. Distintos sistemas nos permitirá sacar ciertas conclusiones sobre temas a tener presente en el momento de concebir, aproximándonos a la aplicación de un enfoque metodológico, que en lo proyectual, contendrá los tópicos enunciados como componentes implícitos.-

"La sistematización, como generador de ideas dentro de un proceso de diseño espacial modular, y la tecnología industrializada, como solución técnica de la misma, deberán ser procesos que se integren en la etapa de proyecto."

El proceso productivo no puede ser más que un proceso mecánico de multiplicación de una forma ideada, el diseño del objeto se transforma en arquitectura y a la vez esta última en un proceso creativo que nace de la industrialización.

La dificultad y la falta de métodos objetivos para imaginar, e incluso para concebir un proyecto arquitectónico de estas características donde la interdisciplina entre lo estético y lo técnico están estrechamente vinculados nos introduce en una gran disciplina conceptual. Poder conjugar muy pocos elementos industrializables, a través de una combinatoria perfectamente sistematizada nos lleva a un repertorio prácticamente infinito de formas finales extraordinariamente armónicas. Movernos dentro del conjunto de cada uno de estos sistemas nos lleva a determinar redes espaciales, materializándose con series de celdas intermedias, dispuestas de una forma entre sí. ". (Rafael Leoz)

Al examinar la experimentación alrededor de la vivienda, de la segunda mitad del siglo pasado, conceptos de **flexibilidad, movilidad y tecnología** parecen marcar las líneas de evolución.

Las técnicas de producción en serie, han cambiado cada vez más nuestra forma de vivir, hoy asistimos a una generación en el que la innovación, o cambio de estilo, penetra en la sociedad, desde la industria de la producción en serie y sus publicistas, hasta la posibilidad de acceder por Internet, a un sistema seriado, catalogado, libre, flexible, que permite al usuario personalizar su vida.-

Realizar una aproximación conceptual al tema, vinculando los procesos de enseñanza-aprendizaje dentro de taller, , estableciendo un paralelismo entre la información histórica, la teoría y los proyectos de estudiantes que pretenden una búsqueda en este sentido es uno de los procesos que se están realizando.

"La concepción de partidas abstractas y alejadas de la experiencia, permitirían en cambio, estar más cerca del objetivo científico más noble, lo cual el hecho de concebir un objeto de forma teórica y realizar una aproximación a su realidad, genera una multiplicidad de conocimientos que pueden generar futuras hipótesis sobre la creación de un objeto"

SINTESIS DE LOS PRINCIPALES ELEMENTOS A EXPONER: Reflexión sobre la creación de un sistema con base científica sobre una metodología aplicada a un proceso sistemático de la creación. Esto pretende tener un soporte teórico que facilite la compleja tarea de evaluar proyectos que tengan como premisas la generación de sistemas modulados.

Lograr una intersección entre la teoría y la practica proyectual que se realiza en trabajos de proyectos de carrera que involucran la investigación a través del diseño.-

TITULO:

CONSTRUCCIONES ILUSORIAS EN AMÉRICA LATINA: EL DORADO Y EL PARAÍSO TERRENAL

AUTORES: CUERPO DOCENTE DEL CURSO DE HISTORIA UNIVERSAL

SINTESIS:

*"¡Tierra de oro, tierra bastecida!
...tierra de bendición, clara y serena,
tierra que pone fin a nuestra pena"*

Castellanos: "Elegías de varones ilustres de Indias"

"Construcciones ilusorias en América Latina: El Dorado y el Paraíso Terrenal" es una reflexión colectiva desarrollada, a partir de la propuesta de la Cátedra de Historia de la Arquitectura Universal, en el semestre correspondiente a Historia de la Arquitectura Iberoamericana del curso 2002. En ese marco temático se encuadraron los trabajos monográficos de los estudiantes que nutrieron un significativo debate en torno a la ciudad latinoamericana.

Esta lectura alternativa de la ciudad se apoya en dos construcciones míticas que adquieren la calidad de discursos fundantes en nuestro continente: el Paraíso Terrenal, presente desde las primeras imágenes de las Indias o el "mundus novus" leídas a través de los discursos europeos, y El Dorado, espejismo de la conquista de América, esa América que ha oscilado desde entonces entre la invención y la realidad.

En nuestro largo itinerario de encuentros y desencuentros, de eternas empresas en procura del botín y del prodigio, hemos ensayado una y otra vez, desde la época colonial hasta nuestros días la construcción de paraísos y de ciudades doradas con los cuales fuimos dando forma a nuestras ciudades. El trabajo propone recorrer los laberintos que nos permitan redescubrirlas.

El programa de Historia de la Arquitectura Iberoamericana se aprueba en 1996 y se dicta en el segundo semestre del curso de Historia de la Arquitectura Universal. El curso trata la arquitectura y el urbanismo desde la época colonial hasta la actualidad a partir de tópicos de interés en el debate contemporáneo con el propósito fundamental de generar en los estudiantes una postura de compromiso con la realidad americana.

Los objetivos generales son, incentivar la capacidad crítica mediante un adecuado énfasis en las bases conceptuales y metodológicas de la disciplina, develar las bases ideológicas de las construcciones históricas y reconocer la polisemia del hecho arquitectónico, partiendo de la contemporaneidad del juicio histórico como forma de apreciar el espesor de la historicidad.

Las monografías realizadas por los estudiantes son una forma de fomentar la creatividad que es consustancial a la carrera de arquitecto, trascendiendo el ámbito de su radicación tradicional en la Facultad: el taller de anteproyecto. Toda monografía puede definirse como un trabajo intelectual original y creativo que se realiza a partir del conocimiento e interpretación de un número determinado de fuentes, y en el cual el docente es, fundamentalmente, un orientador.

Partiendo de la historia de la arquitectura en tanto conocimiento elaborado científicamente, formulado lingüísticamente, y construido sobre modelos estéticamente elegidos, la estructura formal de toda monografía debe ahondar en esos aspectos para alcanzar un producto que –siguiendo a Ricoeur– no se limite a la transmisión de información, sino que constituya un aparato de producción de significado. En ese sentido, debe ser una construcción creativa análoga al proyecto de arquitectura, no debe quedarse en la descripción sino ejercer la interpretación.

En nuestro caso se propuso desentrañar los significados posibles del Paraíso Terrenal y El Dorado para identificar en la ciudad contemporánea construcciones que pudieran asociarse con los mismos mediante una hipótesis operante, a través de la cual se determina la posible relación con ejemplos del pasado colonial y la modernidad. El diseño de una monografía tiene, desde ese punto de vista, profundas analogías con la actividad investigativa y con la proyectual. Todas ellas se plantean un universo de análisis, una problemática, caminos de búsqueda, una etapa heurística, elección de paradigmas, hipótesis, intenciones estéticas, posibles aportes al corpus existente, el diseño de formas que se van transformando dialécticamente, hasta alcanzar la satisfacción de un logro personal original.

Los logros pedagógicos apuntan a la madurez creativa e intelectual del estudiante. En su desarrollo comprende que la arquitectura, como toda forma significativa, puede tener distintos niveles de interpretación. Que todos los textos que ha manejado son, en definitiva, también objeto de construcción historiográfica. Que él, a quien la cátedra le ha reconocido la cualidad de observador calificado, está en condiciones de construir su propia interpretación.

La metodología usada para analizar las construcciones ilusorias está basada en una aproximación iconológica. Esto permite analizar la arquitectura desde su condición proyectiva de un imaginario colectivo que la vincula a través de su significado con otras obras con diferente ubicación en el espacio y en el tiempo. Este sentido se expresa a través de tres órdenes: la forma materializada, la idea convencional representada y el significado intrínseco¹.

¹ Esto da lugar a los tres estadios propuestos por el método iconológico: preiconográfico, iconográfico e iconológico.

A partir de Cassirer, la trama argumental de la historia del arte no sólo incorpora el análisis de las formas simbólicas, sino que entiende a las mismas como "manera de ver", es decir, como estructuras perceptivas culturales del hombre. Se inicia desde entonces un proceso de abordaje alternativo que intenta superar el esquematismo formalista y se habilita una doble valoración de la obra: como hecho estético y como hecho histórico, lo que involucra las estructuras de pensamiento, las ideas y las imágenes que confluyen en ella.

En paralelo la historiografía arquitectónica construye su propio andarivel iconológico a partir de ciertos autores vinculados al Instituto Warburg² y algunas específicas aproximaciones de Panofsky³. La disciplina gana entonces una nueva dimensión: la de entenderse a sí misma como un fenómeno de larga duración, portadora de símbolos ancestrales que se proyectan, consciente o inconscientemente, transformándose o anulándose por efecto de censuras colectivas, pero factibles de ser identificados en marcos de significación alternativa.

Se trata, entonces, de determinar los símbolos que enlazan la obra arquitectónica con múltiples dimensiones de lo humano, símbolos entroncados con el pasado "*como lugar de energía*", al decir de Warburg, una suerte de "*gesto primigenio y demoníaco*"⁴ que continúa actuando hasta el presente bajo múltiples y extrañas apariencias. En nuestro caso se detectaron los constructos imaginarios que están presentes desde los primeros tiempos de la conquista, vinculados muchas veces con una tradición prerrenacentista y materializados en distintos discursos artístico-literarios y en la propia oralidad. Otras veces, esos imaginarios se renuevan de tal manera en el paisaje y la historia americana que ya no deben nada a la tradición europea, presentándose como nuevas e inéditas entidades culturales.

Las diversas intervenciones en la ciudad latinoamericana contemporánea pueden contemplarse desde el cono de visión de bordes difusos e iluminación central de estas construcciones ilusorias, con las intersecciones que las mismas implican. Cabe preguntarse qué imagen del Paraíso necesita construir la contemporaneidad para satisfacer nuestros anhelos?...Qué El Dorado encontramos hoy reflejando las esperanzas y las búsquedas del presente?...

En los trabajos monográficos seleccionados se proponen distintas lecturas de la contemporaneidad a partir de las construcciones ilusorias. Quizás sea momento de repensar nuestras ciudades, asumiendo los procesos que hoy la definen, reconociendo los nuevos actores e identificando a quienes son realmente sus gestores y, en función de ello, redefinir nuestro rol como arquitectos aplicándonos a descubrir la poética que existe detrás de esta fragmentación. Fragmentación que, por otra parte, ha sido siempre la condición de nuestras ciudades, pero en la que se debería intentar la disolución de los límites como barrera, dotándolos del espesor necesario para que sea en ellos donde se den las interacciones sociales, mezcla de condiciones, de culturas, sincretismos que ha sido históricamente la riqueza de nuestra condición latinoamericana.

² fundamentalmente R. Krautheimer y R. Wittkower.

³ Buenos ejemplos son sus trabajos "Arquitectura Gótica y pensamiento escolástico", "Los antecedentes ideológicos de radiador del Rolls Royce" y "¿Qué es el barroco?".

⁴ Kultermann, U. "Historia del arte", Ed. Akal.

Relatoría

MODULO I

Relatora: Arq. Liliana Carmona

Consideraciones generales:

En estas 2as Jornadas de Investigación, el interés y variedad de las presentaciones en las cuatro mesas, no sólo da cuenta de la diversidad de miradas inherentes a la arquitectura sino que renueva la necesidad de conocimiento mutuo. Conocimiento de actividades y de actores, como camino en curso a la comprensión e integración de un saber complejo y múltiple en la intradisciplina, para constituirse en fortaleza en la interdisciplina. En una analogía con la medicina que después de andar el camino de la multiplicación de especialidades se plantea la revalorización del médico generalista; en nuestras Jornadas, se evidencia la necesidad de una enseñanza capaz de integrar los múltiples saberes que devendrán en "arquitectura".

También interesa precisar que si bien se manifestó la voluntad de comunicar, no tuvo una contrapartida equivalente en necesidad de recepcionar e interactuar. La asistencia docente tuvo un núcleo básico de continuidad pero fue cuantitativamente discreta, y en algunos casos se redujo a presentar lo hecho sin permanecer en las otras exposiciones, reduciendo las posibilidades de ahondar en el debate de los problemas que nos convocan. La presencia de los estudiantes fue literalmente puntual, a pesar de que hay posturas y demandas en relación a los temas de estas 2as. jornadas, su participación hubiera enriquecido y ampliado la perspectiva.

Investigación / Enseñanza

El primero de los módulos de estas 2as jornadas centradas en el eje de la investigación planteó como temática: **"Los vínculos entre investigación y enseñanza en arquitectura. La Facultad de Arquitectura en un camino de cambio."**

El enunciado propone implícitamente un diagnóstico de situación en un momento de tránsito entre una realidad consolidada de ámbitos disociados y un nuevo Reglamento de Organización y Ejercicio de las Funciones docentes que postula en términos generales la fusión de las actividades en los cargos y en la organización de las dependencias docentes.

En un mayor grado de acercamiento al objetivo de las jornadas, en este módulo los expositores no se restringieron a presentar trabajos de investigación. Realizaron algunas consideraciones sobre las motivaciones y origen de los trabajos, y sobre su manera de concebir el vínculo investigación / enseñanza. Dado lo acotado del tiempo previsto para el debate quedaron sobrevolando varias cuestiones, que ameritarían jornadas centradas directamente en ellas, con independencia de los trabajos concretos.

En esta mesa se presentaron tres investigaciones y dos ponencias, aunque varias exposiciones de otros módulos fundamentaron la posibilidad de su inclusión en éste.

Una primera constatación es que la totalidad de estas presentaciones fueron realizadas por docentes de cátedras, incluyendo las de anteproyecto, o sea que surgen del ámbito de la enseñanza.

Este hecho aparece no sólo como evidencia de la reiterada demanda de espacios para investigar por una parte de los docentes de cátedra, sino como feliz afloramiento de realizaciones concretas.

En este sentido cabe precisar que tres de los trabajos contaron con financiación especial, dos de ellos de CSIC en la modalidad de jóvenes investigadores. Por lo tanto podemos reconocer que la Facultad comienza a transitar un camino de cambio, pero que esto sucede cuando se cuenta con financiación extrapresupuestal, o bien a costa de trabajo agregado impago. En cualquiera de los dos casos, implica que el asunto aún no está resuelto institucionalmente y que sólo existen algunas aproximaciones experimentales al modelo del nuevo Reglamento.

También es de alegrarse, frente a nuestro tradicional papel de víctimas, el constatar que hay proyectos de investigación que reciben financiación. Entonces cabe preguntarse si no deberíamos cambiar o por lo menos combinar la estrategia de incomprendidos con una autocrítica a la interna. ¿Se trata solamente de que no comprenden nuestra diferencia, o es que se carece de rigor en cuestiones sustanciales de la adecuada presentación de proyectos?

Por otra parte, el hecho de que los proyectos presentados al módulo surjan en su totalidad de la enseñanza, ¿Cómo debe interpretarse? Podría pensarse que los institutos no tienen en su mira crear conocimientos necesarios para la enseñanza? Pienso que sería una lectura muy superficial ya que aún el mero propósito de investigar para la profundización y crecimiento disciplinar, redundaría en la enseñanza por el mero hecho de ampliar el horizonte, que se expande en publicaciones, ponencias o por la mera superposición de actores. Pero puede asumirse como

certeza que los resultados de la investigación en la enseñanza se producen de un modo no establecido orgánicamente, la fusión de ámbitos a la que aspira el Reglamento seguramente incidirá en Planes de Actividades de los Institutos que atiendan a necesidades reales detectadas en la enseñanza. Sin embargo, en el hecho de que los institutos no presenten trabajos en el módulo de enseñanza subyace otro tema, que es el cuestionamiento a que ciertas actividades y trabajos que se realizan en la enseñanza puedan ser considerados como investigaciones.

Este planteo de partida induce a analizar las relaciones investigación / enseñanza desde tres ejes temáticos: el origen o motivación de los trabajos, los sujetos que intervienen en dicha relación y los contenidos de investigación en los productos y prácticas de la enseñanza.

Sobre **el origen de los trabajos presentados**, en general obedecen a dos tipos de motivaciones:

En un caso la práctica de la enseñanza genera un ámbito de detección de vacíos de conocimiento que induce al docente a abordar la investigación. Su producto implicará contenidos o herramientas activos en la enseñanza. Ambas actividades aparecen diferenciadas, en ámbitos separados pero reactivos, la enseñanza motiva la investigación que nutrirá a la enseñanza en un proceso continuo.

En el otro caso, la propuesta investigativa forma parte de la concepción del curso y se desarrolla en su transcurso, formar e investigar son momentos del mismo proceso. Ambas actividades comparten el espacio y el tiempo. El estudiante pasa a ser sujeto activo de la investigación y el docente juega el rol de orientador.

En ambos casos, puede considerarse que las temáticas seleccionadas surgen en función de su interés contemporáneo, y contribuyen a la actualización de contenidos.

En cuanto a los **sujetos de la investigación y su grado de participación**, se constatan distintos niveles de intervención del estudiante en actividades que han sido presentadas como de investigación.

En el primer nivel el sujeto de la investigación es el docente y el estudiante el destinatario.

En un segundo nivel, el estudiante participa como generador de insumos de una investigación realizada por la Cátedra o uno de sus docentes, el estudiante asume la figura de relevador de datos.

Otro nivel corresponde al desarrollo por el estudiante de actividades prácticas, de procesos de reflexión / acción, que podrán o no dar lugar a la generación de nuevos conocimientos, pero que implican una participación vivencial más intensa en el proceso.

En el cuarto nivel, que se presenta en la realización de monografías por los estudiantes, las posiciones de los docentes están divididas. Algunos consideran a los productos como investigaciones, reconociendo la posibilidad de creación de nuevos conocimientos. En tal caso, se admite que son investigaciones guiadas, que se nutren de los saberes docentes en lo metodológico, pero cabe preguntarse si se aportan los instrumentos suficientes o si la apoyatura docente es de tal entidad que los convierte en simulacros. Otros consideran estos trabajos más bien como experiencias desencadenantes de reflexiones, como aprendizaje del ejercicio de la crítica y formación en una actitud de búsqueda y elaboración del conocimiento.

En cuanto a los sujetos referidos a ámbitos, en el debate quedaron planteadas dos interrogantes: ¿La investigación desde la cátedra, permite los procesos acumulativos que requiere la investigación? Permite la comunicación con otros docentes?

Respecto a los **contenidos de investigación** en los productos y prácticas de la enseñanza, dado el escaso tiempo asignado a los debates, las jornadas no han permitido más que agregar o sistematizar preguntas.

Podría afirmarse que la cuestión medular es que no estamos de acuerdo en qué entendemos por investigación.

Una de las causas posibles del desacuerdo es la propia disociación de los ámbitos de enseñanza e investigación y la percepción que cada actor tiene de la actividad del otro. También incide la diversidad de áreas de conocimiento que involucra la arquitectura y las distintas trayectorias de investigación en cada una. Respecto a la enseñanza, se podrá discutir sobre su calidad pero no está en cuestión qué se entiende por ella. Algo parecido podría decirse sobre las investigaciones de los institutos. El eje de la discordia está entonces en si pueden ser consideradas o no como investigaciones ciertas actividades que se realizan en el ámbito de la enseñanza.

La cuestión que queda planteada ronda entonces por estas preguntas:

¿Toda actividad creativa es investigación?

¿La búsqueda y organización de información es investigación?

¿La actividad de formación continua y actualización de conocimientos de un docente es investigación?

¿Hay procedimientos de validación en las investigaciones que no se realizan desde el paradigma científico?

Si bien el debate sobre estas preguntas parece insoslayable, también interesa rescatar un pensamiento vertido en estas Jornadas: "no importa tanto definir las fronteras como ver si hacemos lo que creemos correcto".

A esto convendría agregar, que para saber si lo que hacemos es correcto debemos tener claros los objetivos y resultados. En segundo lugar, ser conscientes de que la definición de fronteras resulta trascendente cuando salimos a buscar recursos, porque nuestra diferencia no nos habilita a soslayar ciertas pautas en la formulación de proyectos de investigación.

Para terminar, aludiendo al enunciado del módulo como Facultad en un camino de cambio, la evidencia de que las actividades de enseñanza y de investigación requieren distintas formaciones y aptitudes, implica que la integración de las funciones en los cargos prevista por el nuevo Reglamento, no parece contemplar la calidad de los resultados. Podremos hacer cursos de docencia en el aula o de metodología de investigación, pero no se puede domar las vocaciones docentes.

En el camino de cambio que se abre, se avizora la discusión centrada en estos temas para definir y construir cuál es la relación deseada entre la investigación y la enseñanza. El nuevo Reglamento de Organización y Ejercicio de las funciones docentes -que además coincide con un nuevo Plan de Estudios con una currícula más abierta-, presenta algunas brechas apropiables como flexibilidad, que tal vez permita asumir no sólo la diversidad disciplinar sino la nuestra propia.

MODULO 2

INVESTIGACION E INTERDISCIPLINA

Investigación en arquitectura e
interdisciplina. Tendiendo
puentes.

Resúmenes de Trabajos

TITULO:

LA MUY FIEL Y RECONQUISTADORA CIUDAD DE SAN FELIPE Y SANTIAGO DE MONTEVIDEO (VIRTUAL)

RESPONSABLES: ARQ. MARCELO PAYSSE - EQUIPO: ARQ. LILIANA CARMONA, ARQ. JUAN PABLO PORTILLO, BACH. VIVIANA BARNECHE, JULIO CARDOZO, FERNÁN LUNA, BACH. ALEJANDRA SÁNCHEZ, BACH. VIRGINIA AGRIELA, BACH. MARCELA SCARPATTI

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Departamento de Informática - Proyecto financiado por C.S.I.C. en el marco del llamado a I+D 2001

PERIODO DE EJECUCION: Año 2003

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: Objetivos: La justificación del tema es clara: la accesibilidad espacial y la aún suficiente proximidad temporal, hacen posible la recolección de información sobre una de las 4 ciudades amuralladas que existieron en América: "San Felipe y Santiago de Montevideo", y seguramente la más importante al sur del Callao en cuanto a su sistema defensivo, hecho no suficientemente valorado por nuestros pueblos. Nuestra tierra tuvo en la época colonial una ubicación estratégica como frontera entre imperios, contando con un puerto natural en el acceso fluvial al continente.

Esta vocación de frontera se tradujo en la fundación de dos ciudades amuralladas, una portuguesa y otra española, lo cual ya justificó que la primera (Colonia del Sacramento) fuera incluida en la lista del Patrimonio Mundial de UNESCO en 1995.

Los objetivos específicos del proyecto son:

Completar una investigación jamás realizada en ámbitos académicos de nuestro medio con estas posibilidades, obteniendo un producto de buena calidad, estimulante y didáctico, a la par de las reconstrucciones virtuales que se hacen en la actualidad en medios más desarrollados.

Crear conocimiento en la disciplina de la "simulación asistida por computadora" para ser utilizado en las distintas materias que tienen un abordaje tridimensional complejo, como herramienta de análisis, diseño, verificación y difusión.

Obtener productos multimediales (CD's interactivos) como apoyo a la enseñanza del diseño, que registren y sistematicen los procesos intermedios que llevan a un resultado de diseño concreto, y no meramente su manifestación final. El material interactivo podrá también representar una manera de promover la ciudad a nivel internacional.

Formar "docentes interdisciplinarios" que proviniendo de distintas áreas de la Universidad (diseño, historia, informática, arte digital) se inserten con más facilidad en las próximas instancias de nuevos planes de estudio de grado, postgrado y especialización en los que está comprometida la Facultad de Arquitectura.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: Desarrollo: El presente proyecto consiste en la recreación tridimensional de la Ciudad de Montevideo, tal como era aproximadamente en 1807, incluyendo la topografía, sistemas defensivos, edificios notables, caminos de acceso, etc., que permitan su recorrido a través de animaciones, imágenes estereoscópicas, planos y grabados de la época, mediante un CD-ROM interactivo.

Etapas del proyecto: investigación histórica, plan general de acción, preparación del material, modelado, texturizado, guión general, animaciones, renderizado, realización de CD interactivo multimedia, difusión y evaluación final.

El equipo trabajará sobre el plan general, a partir de los criterios establecidos por la investigadora histórica, realizando periódicas puestas en conjunto. El modelo tendrá dos versiones en alta y en baja resolución (texturas, detalles, complejidad geométrica) para avanzar en el guión general mientras se adelanta con el modelo completo.

Tiempo total asignado al proyecto: 9 meses.

PRODUCTOS Y AVANCES: El producto final será un CD multimedia interactivo, que incluirá texto, imagen, animación y música.

Como avance del trabajo será presentada una serie de imágenes y animaciones del estado actual de desarrollo del proyecto, y el clip que fue preparado para el Día del Patrimonio.

Conclusiones

La oportunidad de llevar adelante esta investigación, permitirá generar conocimiento académico en la disciplina de la recreación y la prefiguración virtual, herramientas valiosas para la enseñanza y práctica de la Arquitectura.

Ambos tránsitos temporales permiten visualizar realidades que no existen: que *ya* no existen (recreación virtual) o que *aún* no existen (prefiguración virtual).

En el caso de la recreación virtual, su uso es invaluable en la investigación histórica y arqueológica, la difusión y protección del patrimonio, la enseñanza de la historia en todos los niveles (especialmente en enseñanza primaria y secundaria) y la toma de decisiones a nivel de gestión de la ciudad.

En el caso de la prefiguración virtual, la utilidad radica en el manejo de visualizaciones realistas que reducen al máximo los procesos subjetivos y discrecionales que pueden ser positivos como rutinas individuales de diseño, pero que son difíciles de justificar en las instancias multidisciplinarias. Por este motivo será fundamental esta técnica para proyectos futuros de gran escala, tanto de arquitectura como de planeamiento urbano o territorial.

El atributo "visual" del proceso de diseño arquitectónico es lo que permite realizar el seguimiento, verificar y evaluar cada propuesta, y por esta razón, cuanto más preciso y "convencional" (común a muchos receptores) sea esa prefiguración, más oportunidades de éxito se tendrá durante ese proceso y menos sorpresas negativas se experimentarán durante su materialización final.

Una característica propia de los modelos de gran escala, es que serán trabajados y evaluados por una cantidad de técnicos diversos, y comunicados a una variedad enorme de posibles actores sociales, seguramente la gran mayoría de ellos inhabilitada para interpretar correctamente los códigos abstractos del diseñador, sean estos del dibujo técnico, del elaborado o de los modelos tridimensionales a escala.

La prefiguración virtual permite visualizar las propuestas durante todo el proceso de diseño y comunicación final, con un rigor y universalidad máximos, a través del manejo de la perspectiva real, la visión estereoscópica, la "inmersión" del observador en el espacio, el manejo de variaciones y el realismo de situaciones (texturas, iluminación e incorporación del entorno existente). Esta conjunción de posibilidades nos permite "simular" los modelos, facilitando la modificación, la verificación, la confrontación con situaciones de la realidad, el manejo personalizado del tiempo y del espacio, la toma de decisiones y la comunicación final.

TITULO:

PATRIMONIO URBANO – ARQUITECTÓNICO VINCULADO A LA CULTURA AFRO – MONTEVIDEANA

RESPONSABLES: ARQ. JULIA Y. BORONAT - EQUIPO: ARQ. CARLOS BALDOIRA, LIC. ADRIANA GOÑI (Antropóloga, Colaboradora honoraria, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación), DRA. SONNIA ROMERO (Departamento de Antropología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación), ARQ. ALBERTO MARCOVECCHIO (Servicio de Medios Audiovisuales)

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Instituto de Historia de la Arquitectura

PERIODO DE EJECUCION: Junio a diciembre de 2003

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: El proyecto de investigación tiene por objetivo identificar el patrimonio Urbano - Arquitectónico vinculado a la cultura afro-montevideana en un enfoque interdisciplinario: desde la Historia de la Arquitectura y el Urbanismo y la Antropología Urbana.

Acotación temática:

Se estudiaron los factores que históricamente condicionaron preferentemente la localización de población de origen africano y afro-descendiente y sus manifestaciones culturales en determinadas zonas de Montevideo. La exploración preliminar determinó limitar el área de estudio a los **Barrios Sur y Palermo**.

Y se limitó el trabajo a estudiar las características de los ambientes urbano-arquitectónicos en los que históricamente se ha desarrollado la manifestación cultural afro-montevideana: **Candombe**

Relacionando los mencionados campos disciplinares se trabajó en torno a la **hipótesis** siguiente: Las características del marco físico son parte importante del valor patrimonial del área de estudio y participan en la significación que la cultura afro-montevideana le ha conferido a determinados lugares de los Barrios Sur y Palermo, vinculados con la producción del Candombe como lugares de historia, relación e identidad.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: Se abordó el trabajo en dos instancias:

Utilizando las bases teóricas y metodológicas de cada disciplina en los aspectos que debieron tratarse con autonomía.

Antecedentes históricos. Se analizaron los materiales bibliográficos y documentales respecto al desarrollo urbano y edilicio de Montevideo, en particular barrios Sur y Palermo; la historia de la población afro y afro-descendiente en Montevideo; y el desarrollo de la manifestación del Candombe.

Se detectaron las relaciones que históricamente vincularon los espacios urbano-arquitectónicos con la manifestación del Candombe.

Se efectuaron recorridos de estudio por el eje constituido por las calles Carlos Gardel - Isla de Flores, para establecer una evaluación preliminar de las características urbano-arquitectónicas del mismo. Se efectuó además un relevamiento fotográfico como apoyo documental. Se tomaron también como insumos los trabajos antecedentes sobre la evaluación patrimonial del barrio Sur.

Se analizaron los antecedentes estudiados por la antropología urbana respecto a la manifestación cultural Candombe.

Se realizaron entrevistas para detectar personas y asociaciones vinculadas a la cultura afro-descendientes.

En función del objeto particular de estudio que plantea detectar los vínculos entre los valores patrimoniales materiales y valores patrimoniales intangibles, se consideró viable para articular ambas disciplinas aplicar el método de entrevistas a actores calificados en base a un detallado cuestionario.

Se formuló un cuestionario para orientar las entrevistas.

Se realizaron entrevistas a actores calificados.

Se efectuaron las primeras conclusiones.

PRODUCTOS O AVANCES: Se realizó una síntesis del avance de investigación y se redactó una ponencia presentada al Seminario de Estudios sobre la cultura afro-rioplatense. Organizado por la FHUCE.

Primeras reflexiones:

A nivel de la ciudad estos barrios se constituyen en referentes urbanos de un tipo de expresión musical y de la presencia de grupos afro- uruguayos. Estos referentes se constituyen en elementos de la ciudad con capacidad para condensar aspectos de la memoria colectiva del lugar, producir evocaciones históricas para una comunidad determinada o sintetizar rasgos de una identidad compartida.

Actualmente las comparsas se apropian de esos espacios urbanos con los cuales los afro-descendientes se sienten identificados, a ellos se vinculan sus tradiciones, costumbres y creencias, pero además estos espacios forman parte de la memoria colectiva de los uruguayos y particularmente de los montevideanos.

Se detectó que la identificación de los habitantes del lugar con el Candombe, al que además atribuyen el ser práctica predominante de los afro descendientes, se utiliza como bandera de reivindicación a nivel espacial, de sus derechos sobre el territorio.

La historia misma del barrio sería una historia condensada en una imagen del espacio urbano, que adquiriría una significación trascendente respecto a sus meros referentes físicos o espaciales. Es decir, en los barrios Sur y Palermo el espacio físico arquitectónico gana valor al contar con referencias construidas simbólicamente, es su historia que los hace diferentes de otros espacios para un colectivo, y estos espacios son reclamados y reivindicados como parte de la territorialidad de determinados grupos, fundamentalmente constituidos por afrodescendientes, en tanto lo consideran fuertemente vinculado con su patrimonio intangible.

Creemos que la academia puede actuar como medio calificado de brindar herramientas a la comunidad en la defensa de su espacio de vida. Se debe pensar en un trabajo conjunto de construcción de voluntades, sin desconocer que se está ante un nivel complejo de realidades, evitando la ghetización y sin hacernos eco a- crítico de reivindicaciones, ya que las mismas llevadas a un extremo de lucha pueden anular o desconocer otros esquemas cognitivos y significados culturales del territorio estudiado.

Se considera entonces pertinente profundizar en el estudio formulando un nuevo proyecto con otros objetivos.

En tanto el área condensa valores patrimoniales en lo físico e intangible, el nuevo proyecto apuntará - a partir de un análisis de los planes, conjuntos normativos, propuestas, y proyectos existentes para el área, concernientes tanto al ámbito físico como socio - cultural - a encontrar los espacios intersticiales entre los diversos actores involucrados en los procesos de decisión y cambio, con el objetivo de establecer pautas teóricas e instrumentales aplicables en la formulación de proyectos tendientes a la preservación y rehabilitación barrial en sus múltiples dimensiones simbólicas.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANSCURSO DE LA INVESTIGACIÓN: El trabajo interdisciplinario en esta temática abre un campo de estudio importante respecto a detectar, analizar y evaluar los vínculos entre distintas dimensiones del patrimonio.

Hubo dificultades para concertar entrevistas, pero se detectó la búsqueda de apoyos por parte de algunas personas representantes de grupos y asociaciones para gestionar diversos proyectos vinculados tanto a la cultura como a los espacios en que desarrollan sus actividades.

Escasos recursos materiales: PC, impresora, tinta, papel, etc.

TITULO:

INFLUENCIAS RECÍPROCAS: ARTES VISUALES Y ARQUITECTURA EN MONTEVIDEO (1985-2002)

RESPONSABLES: ARQ. MIRIAM HOJMAN - TUTOR: ARQ. HUGO GILMET

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Cátedra de Teoría de la Arquitectura y el Urbanismo I - Proyecto financiado por C.S.I.C. en el marco del llamado a Iniciación a la Investigación 2002

PERIODO DE EJECUCION: Mayo de 2003 - Mayo de 2004.

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: La vinculación de la arquitectura con las artes plásticas ha estado presente durante toda la historia. Ambas acompañan los cambios políticos, sociales y económicos de las sociedades.

En el Uruguay, a partir de 1985, con el retorno de la Democracia nos encontramos con transformaciones en todos los niveles de la sociedad que han determinado que el arte y la arquitectura también modifiquen sus objetivos y que acompañen a las nuevas circunstancias del país.

Constatamos que muchos artistas plásticos uruguayos recibieron formación en la Facultad de Arquitectura. También, hay muchos arquitectos con formación plástica o que han trabajado con la colaboración de artistas plásticos en sus obras. Dentro de la cantidad de paradigmas, referencias e influencias en que basan sus obras, varios arquitectos han elegido al arte, asimismo, varios artistas eligieron a la arquitectura, enriqueciéndose los unos con la influencia de los otros, siempre guiados por el espíritu creador.

Se eligió como punto de partida el año 1985 por los cambios anteriormente señalados, con lo que implicaron en todos los ámbitos. Para nuestra investigación consideramos muy importante los cambios que se registraron en la Universidad de la República. En la Facultad de Arquitectura el reintegro a sus cargos de docentes destituidos en el período de la Dictadura y la reapertura de la Escuela Nacional de Bellas Artes que había sido clausurada desde el año 1972. En el campo de la práctica ya sea arquitectónica como artística plástica, el regreso al país de arquitectos y artistas exiliados (forzados o voluntarios) y la liberación obtenida de los que estaban presos. Así como la incorporación de nuevas generaciones tanto en el campo profesional como académico.

En la elección del objeto de investigación se tuvieron en cuenta criterios como:

-La trascendencia y carácter inédito del tema ya que hay un vacío en el estudio de la interrelación: arte y arquitectura, en el ámbito local en el período propuesto. Sin embargo, se pueden encontrar estudios e investigaciones sobre el tema en publicaciones extranjeras que hablan sobre esta relación en el ámbito internacional. Con respecto al medio local, a partir del regreso de Joaquín Torres García al Uruguay en 1934, la fundación de la Asociación de Arte Constructivo y la difusión de sus ideas, muchos artistas y arquitectos se vieron influidos. Pero referente a lo que está sucediendo en la actualidad en el Uruguay con relación a esta integración no se han encontrado publicaciones que realicen un estudio exhaustivo del tema.

-El grado de utilidad particular del tema. Como se mencionó en el punto anterior no se han encontrado antecedentes de investigaciones publicadas sobre el tema en concreto pero se han hecho abordajes en varios ámbitos de enseñanza o debate que denotan un interés real en la cuestión planteada. En nuestra Facultad, las Cátedras de Teoría de la Arquitectura y el Urbanismo I y de Historia de la Arquitectura Contemporánea abordan el tema como parte de sus programas.

El objetivo principal de la investigación es descubrir de qué manera está presente la influencia de la arquitectura en la obra de varios artistas plásticos uruguayos contemporáneos. Asimismo, se plantea revelar cómo están presentes las artes visuales en obras de arquitectura montevideana contemporánea, partiendo de la hipótesis que ésta interrelación existe.

Algunos de los objetivos específicos son los siguientes:

-Exploración de la producción arquitectónica y de las artes visuales en la ciudad de Montevideo generada en el período mencionado que denote las influencias mutuas desde el inicio del proceso de la concepción proyectual.

-Descubrir en qué obras el proceso de concepción arquitectónica y el proceso de creación de las artes plásticas está relacionado.

-Realizar un análisis pormenorizado de los ejemplos más significativos de las diferentes etapas del período en el ámbito montevideano y encontrar relaciones posibles con experiencias en el ámbito latinoamericano e internacional.

-Analizar obras de arquitectos y artistas que hayan trabajado en forma conjunta.

-Investigar de qué manera la formación arquitectónica influye en las obras de artistas que han estudiado en la Facultad de Arquitectura, y de qué manera la formación plástica influye en la obra de los arquitectos.

-Descubrir si existieron y cuáles fueron otros ámbitos de relación (culturales, de divulgación, concursos) en el que se vincularon las artes visuales con la arquitectura y los artistas plásticos con los arquitectos.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: Se trata de una investigación de carácter exploratorio por lo tanto se basará en el estudio de las fuentes documentales, iconográficas y bibliográficas, entrevistas y análisis de

ejemplos que ayuden a la comprensión del tema y que permitan construir y verificar la hipótesis planteada en los objetivos generales.

Luego del relevamiento y del estudio y valoración de las fuentes se procederá al estudio de las mismas:

- Clasificación y análisis de la bibliografía y otras fuentes documentales.
- Selección y análisis de las obras, arquitectos y artistas.
- Clasificación de las obras de acuerdo al período de su realización y a su posicionamiento en el contexto social-cultural-político a escala local e internacional.
- Elaboración de cuadros cronológicos, temáticos y comparativos.
- Diagrama de relaciones.

A partir de las herramientas antes mencionadas, se realizará el análisis exhaustivo de las influencias recíprocas que vinculen a las artes visuales y a la arquitectura en la ciudad de Montevideo entre los años 1985 y 2002.

- Conclusiones.

PRODUCTOS O AVANCES: El estado actual de la investigación corresponde a la etapa de estudio y organización de las fuentes documentales y relevamiento de obras.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANSCURSO DE LA INVESTIGACION: Podemos acceder a diversidad de publicaciones como ser catálogos, artículos de prensa o revistas especializadas, algunas investigaciones y la palabra de los propios artistas plásticos o arquitectos, así como la posibilidad de la observación de sus obras ya que se trata de una investigación acerca de Montevideo en los últimos 17 años. Las dificultades encontradas son las propias a que se enfrenta un investigador cuando se trata de una investigación sobre temas contemporáneos, como la falta de perspectiva histórica.

TITULO:

ESTUDIO SENSIBLE DE LA RELACIÓN CIUDAD/NATURALEZA EN MONTEVIDEO

RESPONSABLES: ARQ. ANA VALLARINO K - **TUTOR:** ARQ. PABLO LIGRONE - **COLABORADOR:** ARQ. CAROLINA CAPOUYÁ

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Instituto de Diseño / Université de Paris I-Panthéon Sorbonne* - Proyecto financiado por C.S.I.C. en el marco del llamado a Iniciación a la Investigación 2001

PERIODO DE EJECUCION: 1 de diciembre 2002 - 30 de noviembre 2003 *Este proyecto forma parte de una investigación más amplia comenzada en octubre del 2000. Se planea la continuación de este trabajo inserto en el Programa de Investigación del ID "El Espacio público y su equipamiento" y aplicándolo a una tesis doctoral co-tutoreada desde la UDELAR y la Universidad de la Sorbona en París.

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: Se pretende realizar un análisis paisajístico y urbano de Montevideo, estudiando según una metodología científica un acercamiento sensible de la relación ciudad/naturaleza. Para ello se propone seguir una metodología de análisis cualitativa, tomando como base los estudios cuantitativos, relacionados al tema, realizados por investigadores de distintas disciplinas.

Actividad de investigación tendiente al desarrollo de una especificidad en el estudio del paisaje desde una perspectiva amplia e inédita. Dada su aplicación en una tesis doctoral se cuenta en principio con apoyo de otras disciplinas e instituciones fuera del ámbito nacional. Este trabajo busca aclarar el panorama a nivel conceptual general y estudiar el caso de Montevideo en particular.

Dado su carácter de investigación abierta se optó por comenzar el estudio con el ejemplo concreto de la costa montevideana. Esta etapa se aplica al cuerpo de "Pautas para el ordenamiento paisajístico de la Rambla de Montevideo", Convenio entre la Facultad de Arquitectura, la Intendencia Municipal de Montevideo y la Comisión del Patrimonio Cultural de la Nación. Se continuará la presente investigación con el análisis de otros escenarios representativos de la realidad montevideana.

Se constata la necesidad de contemplar en las gestiones y en la planificación de la ciudad los diferentes actores y los diversos aspectos (incluyendo al imaginario, a lo simbólico, a las representaciones, a los conocimientos, a las prácticas) de la percepción y transformación del paisaje urbano. La naturaleza debe estar presente desde la concepción de la ciudad como aspecto material y como hecho simbólico. Este es un punto importante en momentos en que se elaboran Planes Especiales de Ordenación y Protección de diferentes barrios de Montevideo en los cuales el paisaje conforma parte relevante de la valoración patrimonial y urbana.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: Este trabajo se inscribe en el marco del Programa de Investigación del Instituto de Diseño: "El Espacio Urbano y su Equipamiento". Dentro de este marco pertenece al área disciplinar del paisajismo.

Se parte de la definición de paisaje como interacción entre la materialidad de la naturaleza y los procesos sociales. En este marco la hipótesis es que la ciudad y la naturaleza son un par de fuerzas opuestas y complementarias, indispensables como tales en la concepción de toda ciudad. El hábitat natural influencia a la sociedad que lo ocupa y a la vez la cultura de esa sociedad influye en la percepción y en las transformaciones sucesivas (planificadas o espontáneas) que esa sociedad va a realizar de la naturaleza en la ciudad. Se parte de la base que diversos rasgos característicos de nuestra ciudad son producto de aspiraciones _colectivas e individuales_ ligadas a ciertas ideas de naturaleza y de paisaje.

Se elaborará un modelo descriptivo que relacione los "deseos de naturaleza"* y el desarrollo urbano en Montevideo. Se entiende por "deseos de naturaleza" las aspiraciones y necesidades físicas y psíquicas relacionadas a la naturaleza, inherentes al hombre y producto de la cultura de una sociedad en general y de las experiencias individuales en particular.

Se busca comprender los fenómenos desde la óptica de los actores, por lo que aplicar exclusivamente métodos cuantitativos implica el riesgo de conseguir una coherencia cerrada pero inadecuada para los objetivos buscados. Esta investigación considera los significados asignados por la sociedad y las interpretaciones que esta realiza de su hábitat natural como básicos en la guía de sus acciones. Por esta razón se considera fundamental combinar el enfoque cuantitativo con el cualitativo. Con este último se pretende determinar el porqué de las interpretaciones y acciones de los individuos y de los grupos sociales.

En esta etapa es fundamental la determinación de las estrategias metodológicas. Se han puesto a prueba diferentes métodos de investigación. Estos se están estudiando en cuanto a su aplicación conceptual, pertinencia de los resultados obtenidos, relación tiempo necesario/productos obtenidos y reprogramación general.

PRODUCTOS O AVANCES: Se ha terminado con la etapa de recolección de datos. Se está procesando la información recogida.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACION: Tomar como opción esta perspectiva inédita de estudio de la realidad conlleva la dificultad de elección de los métodos de investigación adecuados. El planteo de un enfoque cualitativo llevó por lo tanto al testeo de distintas estrategias, lo que insumió un tiempo que no estaba previsto en el cronograma general. Los métodos serán evaluados según los productos obtenidos y/o a obtener. La selección de los más adecuados para los objetivos planteados pasa a ser un producto fundamental de este trabajo. Esta selección se aplicará en la continuación de la investigación.

-El desempeño del trabajo planteado inicialmente se vio perjudicado por la reducción del apoyo económico a un 52% del planteado inicialmente.

Resúmenes de Ponencias

TITULO:

PROYECTACIÓN ARQUITECTÓNICA Y CIENCIAS SOCIALES

AUTORES: ARQ. FERNANDO ACEVEDO - Lic. en Ciencias Antropológicas

SINTESIS: Desde su creación, nuestra Facultad de Arquitectura ha dotado al país de arquitectos de indudable relevancia, reconocidos tanto a nivel local como internacional. Sin embargo, el quiebre institucional y social provocado hace ya tres décadas por la dictadura en el poder y la emergencia de otros factores concurrentes (cuya incidencia aún no ha sido investigada de modo sistemático) profundizó el deterioro de la formación académica en arquitectura. Como lógica consecuencia, la calidad de la creación arquitectónica del último cuarto de siglo –a escala edilicia y a escala urbana, pero también la investigación aplicada y la producción teórica– se vio sustancialmente afectada. Alcanza con caminar la ciudad para comprobar que nuestra obra arquitectónica, salvo algunas destacables excepciones –algún premio en concursos nacionales, un puñado de obras públicas, algunas intervenciones privadas–, está en deuda con la sociedad que financió nuestra formación y propició nuestra actuación profesional.

Los escasos especialistas que intentaron diagnosticar la situación actual de la arquitectura nacional, o aquellos –aún más escasos– que procuraron explicar las falencias o insuficiencias de nuestra formación profesional, han coincidido en subrayar que ésta "*no ha logrado responder a las demandas de la nueva realidad social*".

Creemos, en este sentido, que el problema es aún más profundo, más esencial: no han habido, hasta ahora, auténticos y eficaces esfuerzos por detectar, analizar e interpretar dichas demandas.

¿Por qué esto ha sido así? ¿Por desinterés, por desidia, por ignorancia?

En absoluto. Parece claro que ha sido por la natural incapacidad de nuestra disciplina para dar cuenta cabal de aquellas cuestiones. En rigor, no competen a la *praxis* arquitectónica –tal como está concebida hasta ahora– las tareas de detectar, analizar e interpretar las demandas provenientes de la sociedad sino, simplemente, comprenderlas y satisfacerlas en su *praxis*.

Es nuestra convicción que el diseño arquitectónico es –debe ser– el resultado de la integración de la labor de un *traductor* (el investigador) y de un *comunicador* (el diseñador).

Y nuestra Facultad de Arquitectura nos ha enseñado a comunicar-diseñar, desestimando, al mismo tiempo y curiosamente, *la necesidad de traducir-investigar*.

Un edificio sin cimientos.

El arquitecto, previamente a la formalización de su diseño, no suele consultar a un *traductor* como forma de optimizar su labor de *comunicador*. Sin embargo, sí lo hace con respecto a otros ámbitos –más "técnicos"– de la proyectación arquitectónica. Cualquier cartel atado al vallado de un edificio en construcción da cuenta del cuerpo de asesores técnicos a los que recurrió el proyectista: acondicionamiento sanitario, instalación eléctrica, cálculo estructural, acondicionamiento lumínico ...

¿Cómo es, entonces, que el arquitecto, prescindiendo del asesoramiento técnico adecuado (y careciendo, hasta ahora, de la formación académica más idónea) logra asumir aquella compleja labor de identificación, análisis e interpretación de necesidades y requerimientos humanos?

Hasta ahora, una única respuesta plausible: *intuitivamente*.

Es notorio y significativo que la intuición nos ha legado perdurables obras arquitectónicas, valiosos proyectos urbanísticos. Pero la intuición creadora y el talento artístico son, lamentablemente, patrimonio de unos pocos. Nosotros, ya sea como arquitectos o como formadores de arquitectos, e incluso como artífices constructores de ciudad, no podemos –no debemos– permanecer sometidos a la "*angustiosa y fútil dependencia de alguna ajena, peregrina e improbable chispa genial*". Debemos estimular esa intuición, pero también apuntalarla con herramientas teórico-metodológicas rigurosas y sistemáticas, que puedan dar cuenta cabal de las necesidades y deseos a satisfacer.

En suma, los aspectos deficitarios de la formación académica en arquitectura son en buena medida subsidiarios de la casi nula apelación a herramientas teórico-metodológicas rigurosas y sistemáticas y a trabajos de investigación que permitan apuntalar con solidez aquel ejercicio. Así, las bases socioculturales sobre las que debería edificarse el proceso de proyectación quedan libradas a la intuición creadora de cada diseñador, con lo cual resultan inhibidas las necesarias instancias de identificación, ponderación y *traducción* de las necesidades y deseos de las personas –clientes, comitentes, usuarios– en demandas programáticas claramente explicitadas y articuladas.

Ahora bien, ¿qué disciplinas pueden proveernos aquellas herramientas?

Sin lugar a dudas, las ciencias humanas o ciencias sociales o ciencias del comportamiento, como sea que se las prefiera designar. Pero si la tarea básica consiste en "*satisfacer los requerimientos más fundamentales de la vida humana, en todas sus manifestaciones individuales y sociales*" (Aymonino), parece evidente que –dentro de un

abordaje necesariamente multidimensional y multidisciplinar– corresponde a la *antropología social y cultural* asumir un rol claramente protagónico, sobre todo con relación al análisis de los diversos aspectos que deben ser tenidos en cuenta por el diseñador en todas las fases del proceso de proyectación arquitectónica y urbana.

La antropología social y cultural, a partir de su idoneidad para dotar al proceso de formación del arquitecto de un enfoque multidimensional de alcance holístico, se constituye, entonces, en un valioso e imprescindible insumo con vistas a un significativo mejoramiento de la formación profesional y, en consecuencia, de la *praxis* arquitectónica.

Asumir esta realidad implica, además, promover una inflexión en la concepción de la arquitectura. Ya no se trata de concebir al ejercicio arquitectónico como "*problem solving*" (tal como propugna cierta pragmática arquitectónica hoy en boga), sino más bien de comprender a la arquitectura como un auténtico y complejo *fenómeno de la cultura* (y de reconocer el impacto que la obra arquitectónica produce en el ambiente y en la comunidad –en el espacio físico y en el espacio social–).

De esta manera, con la inserción de las ciencias humanas en general –y de la antropología social y cultural en particular– **en** el proceso formativo de los cursos de Anteproyecto de Arquitectura (y no meramente como una "materia teórica" a incorporar a la *currícula*) estaríamos propendiendo a la optimización del ejercicio proyectual y a una formación *integral* del futuro arquitecto.

Y estaríamos, por añadidura, contribuyendo sensiblemente a cerrar la brecha entre la intuición y la teoría, entre el sentido común y el método.

TITULO:

ALGUNAS REFLEXIONES DESDE EL PENSAMIENTO AMBIENTAL

AUTORES: ING. AGRÓN. MANUEL CHABALGOITY – UNIDAD DE PROMOCIÓN AMBIENTAL

SINTESIS:

La finalidad de la ponencia es promover una reflexión abierta sobre la pertinencia y alcance de una mirada o lectura ambiental de la realidad que constituye el objeto de análisis y/o transformación en el proceso académico, en particular de investigación en el campo de la arquitectura y el ordenamiento territorial.

A tales efectos la presentación será estructurada en cuatro ítems:

1.- El Marco de Referencia Institucional

En este punto se procura ubicar el tema de la ponencia en el contexto de un proceso de acumulación institucional en el pensamiento ambiental. En particular, la referencia explícita al documento aprobado por el Consejo de Facultad de Arquitectura en resolución N° 14 del 23/12/98. expediente N° 935/98. En concreto allí se reconocía que a lo largo de su actuación, el estudiante primero y luego el profesional o docente de esta Facultad...

"...se involucra y participa, con diverso nivel de autonomía y grado de incidencia, en procesos de: investigación, planificación, diseño y/o ejecución de actuaciones territoriales de diferentes escalas (desde la edificación a la urbana y regional), de los cuales siempre resultan transformaciones, de diversa magnitud y alcance, de una realidad ambiental preexistente."

Finalmente, el documento termina planteando que la constatación del incremento en la manifestación de problema ambientales, pone de manifiesto...

"la necesidad de entender y comprender que nuestras actuaciones (en todos los campos y escalas) deberían conocer y reconocer las potencialidades y las restricciones que nos ofrece la realidad ambiental preexistente sobre la cual pretendemos actuar. En concreto, descubrir los límites o restricciones de los distintos sub-sistemas para, a partir de allí, valorar y fomentar el respeto a la diversidad cultural y ecosistémica de cada porción del territorio."

2.- La irrupción de la crisis ambiental. Algunas interpretaciones.

El segundo ítem de la ponencia se dirige a caracterizar de modo muy sintético las principales interpretaciones y respuestas sobre la crisis ambiental. Desde su irrupción en los 60's hasta el surgimiento del paradigma del desarrollo sustentable de los 90's.

En particular se discutirá el concepto de "desarrollo sustentable", en tanto el peso de sus postulados y la generalizada "sustentabilización" de los más diversos discursos y prácticas, académicas, sociales, institucionales.

3.- Los nuevos desafíos epistemológicos

Se presentan las principales aristas de los nuevos desafíos en el campo epistemológico promovidos entorno al debate de la cuestión ambiental y la problemática emergente.. Del abordaje disciplinar a la discusión de la interdisciplinariedad.

En particular se hacen referencias a estos desafíos y respuestas en relación con el marco conceptual de referencia institucional señalado en el ítem 1; de modo más específico con las actividades de investigación.

4.- Reflexiones - Conclusiones

Este punto plantea algunas reflexiones acerca de la necesidad de avanzar en la consideración de la cuestión ambiental en los procesos académicos, en particular de investigación.

En particular, asumiendo el reconocimiento del carácter multidimensional, complejo y dinámico de las realidades objeto de investigación y/o transformación, en el campo de la arquitectura y el ordenamiento territorial, se postula explorar en abordajes interdisciplinarios, sistémicos y diacrónicos, que permitan identificar respuestas válidas a la diversidad de realidades estudiadas.

Relatoría

MODULO 2

Relatora: Arq. Laura Mazzini

Se sintetizan brevemente algunos aspectos de las presentaciones y ponencias, para comprender las preguntas que fueron surgiendo en el marco de la temática planteada. Por otra parte aunque resulte obvio se desea aclarar que el propio resumen y la relatoría general son producto de la interpretación personal del moderador.

PRESENTACIONES:

"La Muy Fiel y Reconquistadora Ciudad de San Felipe y Santiago de Montevideo. (virtual)

Se presenta como elaboración de especialistas en una disciplina: " simulación asistida por computadora" con la doble posibilidad de realizar recreaciones virtuales y/o prefiguraciones virtuales" y que como base de la simulación utiliza la selección documental elaborada por una investigadora del IHA: "Análisis del proceso histórico de conformación de Montevideo colonial".

En los objetivos del trabajo se propone " formar docentes interdisciplinarios" Cuando se pregunta sobre el significado del objetivo enunciado, se responde que en realidad la idea es "formar docentes capaces de trabajar en equipos interdisciplinarios".

Es interesante preguntarse acerca de si es posible o no, y de que manera se formaría un docente interdisciplinario. ¿Interdisciplina, entendida como acto de utilizar como "insumo" de trabajo, el de otra disciplina o especialización disciplinar?

"Patrimonio urbano –arquitectónico, vinculado a la cultura afro-montevideana"

Se plantea que partiendo de estudios anteriores (realizados en la Cátedra de Antropología Social, y un avance historiográfico realizado por arquitectos investigadores del IHA, se propone la formación de un "equipo interdisciplinario" que elabore en conjunto el Proyecto, en diálogo entre los profesionales y los sectores de población involucrados, buscando interpretar o verificar los vínculos entre identidad, patrimonio intangible y espacios físicos determinados.

¿Lo interdisciplinario estaría puesto en reconocer la necesidad de elaborar un "nuevo" Proyecto de investigación que desde el "vamos" integre las investigaciones anteriores, como antecedentes y el diálogo de la comunidad con los investigadores actuando como equipo "unitario"?

¿ Se ubicaría en la línea denominada " Investigación – acción"?

¿Necesidad de la interdisciplina, no por "moda autoimpuesta" sino por el objetivo de la propia investigación, y la riqueza del intercambio?

"Influencias recíprocas: artes visuales y Arquitectura en Montevideo (1985-2002)

Se expone la investigación del análisis de creaciones "elaboraciones" realizadas, de ejemplos concretos de actividades creativas integradas. La investigadora reafirma, a través de su opinión positiva sobre la posibilidad que abre el "nuevo plan de estudios" respecto a estudiar materias opcionales, la idea de un investigador que sintetice en si mismo el conocimiento de por lo menos dos disciplinas, y en otro sentido reafirma la realidad del producto interdisciplinario a través del trabajo en equipo conformado por especialistas en cada disciplina. Se pregunta si las disciplinas: ¿deben tener sus fronteras definidas?

¿ Investigar la "interdisciplina" desde su praxis, a través del análisis de experiencias concretas?

¿ Posibilidad de que un arquitecto- investigador profundice en modos de creación interdisciplinar?

"Estudio sensible de la relación Ciudad – Naturaleza en Montevideo"

El proyecto de investigación se propone realizar un estudio "sensible" de la relación ciudad-naturaleza (en un área de la Rambla de Mvdeo, desde múltiples enfoques, incluso relevando la percepción de la población que vive en el área, y con la particularidad que la investigadora es arquitecta y paisajista a la vez.

El tema del estudio no es la "interdisciplinariedad" en si, sino el análisis de la relación sensible de dos "objetos" (¿"reales", "imaginados" "pensados"?)

La investigadora se pregunta: ¿una perspectiva inédita realmente exige un método nuevo?

¿Interdisciplina como enfoque, "mirada", integradora de productos complejos de la interacción de "racionalidades y sensibilidades"?

Remite a su vez a la primera pregunta: ¿ es posible un docente- investigador interdisciplinario?

A. "DESARROLLO DE LA TECNOLOGÍA DE LOS TABLEROS PLACA DE MADERA MICROLAMINADA"

Arquitectos investigadores de ICE, encaran una investigación disciplinar respecto a la formación tradicional del arquitecto (que en su formación abarca asignaturas muy diversas.)

Actitud propositiva no sólo en lo técnico sino con una mirada hacia la realidad socioeconómica del país en la coyuntura, en tanto oportunidad de empleo, desarrollo industrial, por la sobre oferta de producción maderera que no se exporta.

¿Intradisciplina?

¿Es siempre necesaria la investigación interdisciplinar?

¿Validación de la investigación disciplinar, con profundidad en su especificidad?

"Proyección arquitectónica y Ciencias Sociales. La inserción de las Ciencias Humanas en los talleres de anteproyecto de Arquitectura."

Es realizada por un docente arquitecto y antropólogo: *"Investigación y ponencia se explican mutuamente... Solamente es posible investigar en arquitectura tendiendo puentes".*

"Natural incapacidad de nuestra disciplina (la del arquitecto), para interpretar las demandas de la gente"... "Se requiere un "traductor" de las mismas que provenga de las Ciencias Sociales, humanas."

Se propone la introducción de la Antropología en la enseñanza, de modo de construir *"andamios conceptuales"* que luego de cumplida su misión se puedan desarmar. Se ejemplifica con una experiencia concreta en un Taller de anteproyectos, con el objetivo de insertar las ciencias humanas en el taller con un abordaje metodológico, que con una teoría y una práctica interdisciplinaria permita al estudiante formarse para la complejidad de elaboración del proyecto. A través de reflexión, trabajos de campo, entrevistas y observación – participante.

Se observa un divorcio entre las materias teóricas y el taller.

¿La capacidad o incapacidad de interpretar demandas de diversos sectores sociales, se puede calificar de "natural"?, o en realidad lo importante es como formarse en adquirir destrezas en ese sentido?

B. "ALGUNAS REFLEXIONES DESDE EL PENSAMIENTO AMBIENTAL"

Se transcriben algunas de las reflexiones desarrolladas, a posteriori de la explicitación de la postura que ha adoptado la Facultad, a través de declaraciones del Consejo:

"Se parte del reconocimiento de los límites de la naturaleza y de la insustentabilidad de los patrones de desarrollo, del reconocimiento de las condiciones de inequidad en la apropiación de la naturaleza y del reconocimiento de la problemática ambiental como articulada no solo a contextos post-industriales sino también de pobreza"...

"La ciencia que se desarrolló a partir de Descartes(1637), sobre la idea de "fragmentar todo problema en tantos elementos simples y separados como sea posible", priorizando el análisis como procedimiento científico por excelencia, esta cuestionada".

"El desarrollo de "un nuevo conocimiento pertinente", no se puede basar en un abandono simplista del conocimiento existente; la atención a la globalidad de los procesos y problemas ambientales no se puede abordar a expensas de no considerar lo específico y su contexto; no se trata de abandonar el conocimiento de las partes para avanzar en el de las totalidades, ni sustituir el análisis por la síntesis. Se trata de conjugarlos."...

"El abordaje de la realidad desde la perspectiva ambiental conlleva a un necesario cuestionamiento de arraigados paradigmas de desarrollo, así como paradigmas conceptuales, metodológicos, científicos y tecnológicos que de manera general son reconocidos y aceptados académica y socialmente. En este contexto se postula el abordaje de la realidad ambiental desde una perspectiva interdisciplinaria para poder abarcar todas las dimensiones y aspectos involucrados; sistémica para reducir la complejidad mediante el reconocimiento de sus componentes e interrelaciones y poder hacerlo comprensible y operable, y diacrónica para poder entenderla y resolverla en su dinámica procesal."

¿ Esto significa que es desde la experimentación, y con esas perspectivas y/o modos de abordaje de la "realidad", que nos será posible construir "un nuevo conocimiento pertinente"?

¿Pertinente para quienes, para qué?

DEBATE.

Al comienzo del debate se sintetiza brevemente una ubicación esquemática de las presentaciones y ponencias en: a) trabajos de equipos interdisciplinarios, b) trabajos de equipos disciplinarios, b) trabajos individuales que encaran la "interdiscipliniedad como temática a investigar", y dos ponencias que esencialmente cuestionan el paradigma de la racionalidad científico-técnica como "paradigma de conocimiento" contemporáneo, asumiendo que es además un paradigma que todavía esta muy fuertemente arraigado en la Universidad.

En el debate, se aportan opiniones diversas, algunas dirigidas a consultas concretas respecto a las investigaciones, otras referidas a la temática del taller.

Se incorpora a la dimensión ambiental la preocupación por recurrir a recursos como la "energía solar" como un recurso disponible subutilizado, de alguna manera se cuestiona el énfasis en la crítica "negativa" o referida a las

"pérdidas energéticas," con una propuesta alternativa a modo de ejemplo de "actitud" que depende en gran medida de la propuesta del investigador.

Se cuestiona al arquitecto que asumiendo el rol de "director de orquesta", se ubica en una actitud jerárquica respecto al equipo de trabajo, por lo que se reclama un "baño de humildad" para el mismo.

Se discute esta postura en la situación actual, es decir ¿cuántos arquitectos directores de orquesta conocemos hoy?

Desde otras visiones, si bien los arquitectos que en la historia trabajaron para clientes "poderosos" y diversos, así como hasta hace un tiempo lo pudieron hacer desde diferentes ámbitos para las clases medias y bajas, hoy en día en la crisis actual, es la propia gente que construye sin consultar al arquitecto.

Queda planteada la pregunta, respecto al rol o la capacidad sintetizadora del arquitecto al interior de un equipo interdisciplinario, y a que no necesariamente o si, este rol signifique un lugar de mayor "jerarquía". Discrepancia que ya se había planteado en las jornadas anteriores.

¿Cuánto influyen en las respuestas diferentes, las posturas o experiencias de trabajo propias de cada participante?

¿Es legítimo generalizar, habiendo tantas experiencias distintas, en un sentido y en el otro?

Se observa que las presentaciones de las investigaciones son percibidas o valoradas en su diversidad, no se dirige la discusión teórica a cuestionar directamente las implicancias teóricas de las investigaciones presentadas.

¿Por el tiempo "escaso" destinado al debate en relación al tiempo dedicado a las presentaciones?

¿Por temor a debatir?

Desde otros ámbitos disciplinares pero con años de experiencia de trabajos compartidos, se opina que "*a pesar de todo, la facultad de arquitectura convoca reiteradamente a otros "actores" ya sean profesionales o no, poniendo por ejemplo tanto invitaciones a talleres de profesores externos a facultad, como las experiencias de los "Seminarios Montevideo".*

Sí hay acuerdo, en la necesidad de conocer las investigaciones y en lo posible articularlas y reflexionar teóricamente, de modo de proponer nuevas praxis y nuevos avances en el conocimiento..

¿Será un camino posible, realizarlo a través de potenciar las "redes temáticas" que ya están funcionando en la Universidad?

Queda planteado el desafío de construir nuevos modos de conocimiento, que superen las limitaciones de los métodos actuales, aunque se perciben diferencias en la valoración de esta postura, que es compartida fundamentalmente por las dos ponencias presentadas y algunos de los participantes que se manifiestan al respecto.

¿Si se realizaran periódicamente presentaciones de proyectos de investigación y se discutiera teóricamente a partir de los casos concretos presentados, quizás se estaría avanzando en la "generación de un nuevo modo de conocimiento crítico, capaz de visualizar las potencialidades y dificultades que se presentan desde las praxis?

¿No será la Universidad, el ámbito mas propicio y quizás privilegiado para generar y desarrollar este tipo de debates y jornadas de presentación de investigaciones?

MODULO 3

INVESTIGACION

y

SOCIEDAD

Los vínculos entre la
investigación y la acción. La
investigación en el contexto
nacional presente

Resúmenes de Trabajos

TITULO:

PAUTAS PARA EL ORDENAMIENTO PAISAJÍSTICO DE LA RAMBLA DE MONTEVIDEO

RESPONSABLES: INSTITUTO DE DISEÑO - INSTITUTO DE HISTORIA - DEPARTAMENTO DE CLIMA Y CONFORT EN ARQUITECTURA - CÁTEDRA DE SOCIOLOGÍA

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: El trabajo referido constituye el proyecto de investigación, actualmente en curso, por Convenio de asesoramiento entre la Facultad de Arquitectura de la Universidad de la República, la Intendencia Municipal de Montevideo y la Comisión del Patrimonio Cultural de la Nación. El mismo es desarrollado por el Instituto de Diseño con la participación de otros servicios de la Facultad como el Instituto de Teoría y Urbanismo, el Instituto de Historia y el Departamento de clima y confort en la Arquitectura.

PERIODO DE EJECUCION: Año 2003

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: El objeto del asesoramiento es la elaboración de pautas para el ordenamiento paisajístico de la rambla de Montevideo que enmarquen futuras intervenciones, globales y particulares y establezcan criterios generales para la acción.

Constituye uno de sus objetivos principales el preservar y potenciar los valores naturales y urbano-arquitectónicos contemplando la conformación paisajística general, la dinámica costera y reconociendo las singularidades y particularidades por tramo.

Por otra parte, la sistematización de información inédita y proveniente de fuentes diversas, la recopilación de antecedentes generales y el relevamiento exhaustivo de los componentes del espacio público revela otro de sus objetivos primordiales, el cual permitirá capitalizar un importante acervo de documentación general tanto gráfica como escrita, marco referencial imprescindible para la coherencia de futuras intervenciones.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: Se entiende al diseño como procedimiento racional de organización, como herramienta de transformación del entorno que contribuya al ordenamiento, confort y a una mejor calidad de vida.

Desde el punto de vista conceptual, se considera a la ordenación y diseño del paisaje como organización desde una concepción holística y no meramente estética. La generación de estrategias de intervención en el paisaje, para su transformación y modificación, se conciben, entonces, como vinculación entre presente y futuro, como "desarrollo y adaptación evolutiva de un entorno".

Desde el punto de vista metodológico, la propuesta atiende a las distintas escalas y se realizan estudios generales en cuanto a la percepción, apropiación e imaginario colectivo, estudios sectoriales por componentes, entre otros, históricos, iluminación, vegetación, equipamiento, soporte físico, usos de suelo, microclima, ambiente; las valoraciones consecuentes y la síntesis para la elaboración de las pautas.

El estudio involucra entonces, la construcción de un cuerpo de ideas apropiado en cuanto a la intervención en el patrimonio paisajístico, temáticas relacionadas con la identidad y carácter del espacio público urbano así como su protección y desarrollo.

Estas recomendaciones se inscriben en el marco del Plan Montevideo, atendiendo a su característica de "Monumento Histórico Nacional" y pretenden aportar criterios para futuras instancias de Ordenamiento Urbano Especial planteadas como posibles figuras de Planificación Derivada.

El trabajo se organiza metodológicamente en 5 etapas:

Marco referencial / recopilación de antecedentes e insumos.

Profundización / etapa de relevamiento y diagnóstico, definición de tramos operativos, **estudios sectoriales por componentes** – vegetación, iluminación, soporte físico construido, equipamiento, usos del suelo, elementos patrimoniales y condiciones microclimáticas y de confort

Valoraciones sectoriales de los componentes

Valoración síntesis / ponderación, definición de tramos definitivos

Elaboración de pautas generales y sectoriales georeferenciadas

Esta presentación plantea mostrar el marco conceptual, la propuesta teórico-metodológica y el estado de avance del proyecto.

PRODUCTOS O AVANCES: La etapa actual del trabajo es el estudio sectorial por componentes.

En los recientes trabajos del Programa "El Espacio urbano y su equipamiento" se ha ensayado un enfoque sistémico para el análisis e interpretación de los componentes del Espacio público.

Abordar su complejidad mediante un enfoque sistémico, implica reconocer este espacio como un sistema abierto " una unidad compleja, un todo que no se reduce a la suma de sus partes constitutivas"

Esto permite además, considerar todos los aspectos, jerarquizar los esenciales y descomponer el problema complejo en sub-problemas.

La síntesis del análisis desagregado se realiza a través de mecanismos de valoración sectoriales e integrales, "utilizando la técnica de superposición por capas (layer cake), para identificar tanto las limitaciones como las oportunidades potenciales.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACION:

Dificultades de coordinación con los organismos involucrados y de obtención de la información,

las **dependencias** con injerencia en la manipulación del espacio público son **extremadamente diversas** y operan en forma excesivamente independiente y autónoma.

Solo la tarea de **recopilación de información**, interna a la IMM, que se realiza en la primera etapa del trabajo fue un indicador relevante.

Dificultades logísticas, falta de recursos informáticos

TITULO:

¿CÓMO QUIEREN VIVIR LOS ADULTOS MAYORES?. EVALUACIÓN DE LAS TIPOLOGÍAS Y FORMAS DE ADMINISTRACIÓN DE LAS VIVIENDAS PARA SECTORES ESPECÍFICOS. EL CASO DE LAS VIVIENDAS PARA ADULTOS MAYORES DEL BPS - MVOTMA

RESPONSABLES: EST. AUX. MARÍA NOEL LÓPEZ SALGADO - TUTORA: ARQ. CHARNA FURMAN

AMBITO INSTTUCIONAL DE TRABAJO: Unidad Permanente de Vivienda

PERIODO DE EJECUCION: Enero 2000 - Febrero 2002

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: MARCO GENERAL

Esta investigación permite conocer y sistematizar algunas de las necesidades de vivienda de los adultos mayores. A través de una serie de entrevistas a informantes calificados se aproxima a las tipologías que mejor respondan a los requerimientos del adulto mayor. También se relevó las soluciones que ya se han construido, analizando no sólo la simple vivienda sino todos los espacios físicos, sociales que se necesitan para este sector, tratando de avanzar sobre posibles formas de gestión de las distintas viviendas.

En Uruguay en los últimos años la composición etaria de la población muestra un aumento de los adultos mayores, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INE) pasó de un 11%, en el año 1985, a un 13% en 1996. A estas circunstancias se le agrega la disminución de la tasa global de fecundidad pasando de un 2,9% a un 2,6%, en el último censo, situación esta que se combina con el aumento de la expectativa de vida, acercándonos a los indicadores europeos de vida, todo lo que lleva a visualizar a este sector como un problema que requiere políticas e investigaciones específicas.

Hace catorce años de la puesta en marcha de la ley 15900, por la cual el Banco de Previsión Social (BPS) le descuenta a los jubilados y pensionistas un porcentaje de sus haberes con destino a los más pobres, que se han construido más de 2000 viviendas, además de estar proyectas otras 6000 y que hay más de 12000 personas inscriptas para la adjudicación de este tipo de solución habitacional es que se requiere una evaluación de las tipologías propuestas y ejecutadas.

Los adultos mayores adjudicatarios de estas viviendas en usufructo no tienen participación en ninguna etapa de la realización de las mismas, es por ello que se hace necesario conocer sus necesidades y sueños, en lo relativo al Hábitat, a los espacios físicos y sociales para que así se puedan evaluar las soluciones habitacionales ejecutadas, proyectadas y las futuras.

La Unidad Permanente de Vivienda es en el marco en donde se desarrolló este Proyecto de Investigación ha tenido como una de sus líneas de trabajo la búsqueda de soluciones habitacionales que respondan a las necesidades de sectores particulares.

Como OBJETIVOS GENERALES se plantearon:

Consolidar la presencia de la Universidad, en particular de la Facultad de Arquitectura en la temática de la vivienda popular para personas adultas mayores, continuando con las líneas de investigaciones sobre sectores específicos.

Aportar conocimientos para la implementación de políticas sociales integradoras.

Contribuir a la mejora de la calidad de vida para sectores específicos, en este caso el fondo de vivienda para Jubilados y Pensionistas del MVOTMA - BPS, analizando la satisfacción de los requerimientos de los beneficiarios en las soluciones adoptadas.

Como OBJETIVOS PARTICULARES se presentan:

Definir criterios de evaluación que permitan el análisis objetivo de las propuestas. Evaluar las tipologías edilicias propuestas y ejecutadas (aisladas, apareadas, en tira, en altura).

Estudiar las necesidades y aspiraciones de los adultos mayores beneficiarios del sistema. Definir una variedad de tipologías, que lleve a soluciones flexibles, capaces de cubrir los requerimientos de las distintas etapas de vida de los usuarios.

Conocer la distribución territorial de las distintas soluciones.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: La investigación analizó dos temas complementarios: por una lado, como quieren vivir los adultos mayores y por el otro la obtención de información sobre las tipologías y la gestión de las viviendas ya realizadas con el Fondo de Vivienda.

El adulto mayor es toda persona mayor de 60 años, según los criterios de las Naciones Unidas. Según el Arq Víctor Pelli, soluciones habitacionales son los bienes y servicios que satisfacen las necesidades inmediatas de casa, tanto en su carácter de albergue o refugio como en su carácter, tanto o más importante de "enchufe" a las redes que son los servicios físicos (electricidad, agua, desagües, etc.) y los servicios sociales. Pero la solución queda incompleta, y su alcance es superficial y en cierta medida efímera como acción de erradicación de la pobreza, si en ella no se incluyen también, y con igual jerarquía, mecanismos que garanticen el "enchufe" adecuado a las partes

intangibles de estas redes, tales como las tramas de relaciones sociales. Definición que utilizamos para nombrar a las soluciones habitacionales para los adjudicatarios de este sistema.

Para estudiar estos dos objetos se definió una muestra de la siguiente manera:

Se realizaron más de 30 encuestas cerradas y entrevistas abiertas a representantes de 4 grupos de actores, algunos participantes del programa y otros simplemente con características similares (en edad y etapa de la vida que están transitando) a los posibles adjudicatarios.

Tipo 1: instituciones privadas que trabajan con la tercera edad

Tipo 2: organismos público que participan de este Fondo Solidario.

Tipo 3: técnicos que participan de este programa de Vivienda

Tipo 4: personas adultas mayores.

PRODUCTOS O AVANCES: *Relevamiento tipológico de las soluciones habitacionales en el programa: BPS-MVOTMA.*

Se clasificó a las viviendas en: Núcleos Básicos Evolutivos, Viviendas en tira, y Viviendas en altura. Se observó una diversidad de costos en las mismas así como una diferencia importante de diseño y de accesibilidad al medio físico. A pesar de tener algunas características similares los futuros usuarios, en lo que refiere a edad, etapas de vida similares, es bastante difícil acordar sobre una solución adecuada a todas las situaciones debido a las diversas experiencias de vida, a diferencias de cultura, por lo que es realmente complejo.

Localización territorial de las soluciones en todo el país, y especialmente en las áreas secundarias y los barrios de Montevideo.

Herramientas para el futuro diseño de viviendas para este sector de la población: flexibilización de la vivienda.

Las expectativas con respecto a la vivienda tienen mucho que ver con la historia personal, con la cultura vivida, lo que lleva a una diversidad de tipologías.

Podemos decir que los espacios que consideramos privados, en etapas tempranas de la vida, como ser baños y cocinas para este sector de la población no es tal. El espacio dentro de la vivienda que consideraron los encuestados como más privado es el dormitorio. Pero este se debe sobredimensionar, ya que allí se deben guardar los recuerdos del pasado como: un ropero, un piano.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACION: Se encuentra una posibilidad de relacionamiento entre el BPS, las Organizaciones de Jubilados y la Facultad de Arquitectura. Dificultades de acceso a determinadas fuentes.

TITULO:

PROBLEMAS (O NO) DE ARTICULACIÓN, ENTRE POLÍTICAS URBANAS Y DE ORDENAMIENTO Y POLÍTICAS DE VIVIENDA EN MONTEVIDEO ENTRE 1956 Y 2003.

RESPONSABLES: ARQ. LAURA MAZZINI

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Instituto de Teoría y Urbanismo

PERIODO DE EJECUCION: En curso

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: Se origina en un proyecto elaborado por la Arq. Yolanda Boronat, Carlos Baldoira y entregado a CSIC en 2002

El objeto o problema. Delimitación:

Concretamente se analizará:

el Plan Director de Montevideo de 1956, y su vinculación con las políticas de vivienda impulsadas en esos años ejemplificando lo actuado, a través de la visualización de algún ejemplo relevante.

La incidencia en las políticas de vivienda que tuvo la aplicación de la ley Nacional de Vivienda aprobada en 1968, y el pensamiento explícito en el proyecto de ley enviado al Parlamento en 1973, elaborado por el Arq. Juan Pablo Terra, que no se aprobó.

El Plan de ordenamiento territorial de Montevideo: Plan Montevideo de 1998, y su vinculación con las políticas de vivienda impulsadas en estos años, ejemplificando lo actuado.

El plazo queda determinado por la documentación del Plan Director de 1956 y su aplicación, y el Plan Montevideo: Plan de Ordenamiento Territorial del Departamento de Montevideo, vigente desde su aprobación en 1998

Justificación del encuadre

Se plantea la necesidad de investigar dicha temática presente en múltiples congresos, seminarios jornadas de evaluación de Programas de vivienda de interés social y de Planificación, realizados en Montevideo, en ciudades del interior del país, e incluso en otros países, de las que se ha participado asiduamente.

La planificación de la ciudad y el territorio y la gestión y desarrollo de las políticas públicas de vivienda, se inscriben en marcos ideológicos e instrumentales que se intentarán clarificar en su perspectiva histórica y en su contemporaneidad, desde la complejidad de la relación entre "teoría y práctica", entre las ideas y los modos de producción y consumo del espacio.

Se parte de la hipótesis primaria de que existen incongruencias, incoherencias descoordinaciones entre ambas esferas y al interior de las mismas, y de que a través del avance en el conocimiento y la sistematización del mismo será posible elaborar "apuntes" para la construcción de nuevas hipótesis.

Estado actual de la cuestión en la bibliografía especializada

Se analizarán los Documentos ("discursos") del Plan Director de 1956 y del Plan Montevideo de 1998.

Existen múltiples reflexiones documentadas pero dispersas, en ponencias en congresos de arquitectura y urbanismo, revistas especializadas en la temática de la Vivienda Popular, trabajos publicados por el IHA, el ITU, y la UPV, a nivel nacional e internacional.

Ocupará parte importante del tiempo de investigación en el inicio de la misma, indagar sobre esa situación.

Se estudiarán metodologías aplicadas en otros países latinoamericanos con objetivos similares analizando la pertinencia y aplicabilidad en nuestro caso. Pero fundamentalmente aquellos que sean referentes explícitos de textos locales.

Hipótesis

Insuficiencia de articulación entre las "ideas de ciudad" e ideas de "habitación", implícitas tanto en los planes urbanos como en los planes y políticas de vivienda.

Gestión sectorial de los tipos de políticas habitacionales, que se refleja tanto en la descoordinación institucional como en lo territorial.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS:

Propuesta metodológica

Es un trabajo de investigación de carácter cualitativo, que apunta a comprender con cierta profundidad y rigor en primer lugar los documentos de Planificación, en segundo lugar los documentos referidos a las políticas de vivienda y en tercer lugar las concreciones de las mismas en relación a las aspiraciones de los documentos estudiados.

Etapas:

exploración primaria de las referencias documentales y bibliográficas; (archivo de la IMM, del MVOTMA, del BHU, de la Facultad de Arquitectura (Institutos de Historia, Teoría de la Arquitectura y Urbanismo, Unidad Permanente de Vivienda; de la Sociedad de Arquitectos del Uruguay; de la Biblioteca Nacional e instituciones privadas.

Fichado de dicha documentación

Selección de documentos prioritarios o principales

Análisis e interpretación de los mismos; a partir de las primeras lecturas en profundidad se realizarán resúmenes sintéticos en relación a las cuestiones o ideas principales, sus relaciones y la relación con la hipótesis planteada. Se establecerán las limitaciones y dudas que surjan del análisis explícitamente.

No se descarta la necesidad de realizar entrevistas calificadas, dependerá de los avances en las etapas anteriores.

Selección de casos relevantes (hechos arquitectónico – urbanísticos) para cada período considerado (por lo menos uno por período)

Búsqueda de documentación complementaria sobre los casos: relevamiento fotográfico, planos, memorias y normas vigentes.

PRODUCTOS O AVANCES:

Confrontación de hipótesis con los resultados de la investigación.

Identificación de problemas y limitaciones del proceso de estudio.

Propuesta de nuevas hipótesis y preguntas abiertas a trabajos futuros.

Evaluación teórico-metodológica.

TITULO:

EVALUACION INTEGRAL DE LAS EXPERIENCIAS PILOTO DE VIVIENDA DE NUEVA PLANTA PROMOVIDAS POR LA INTENDENCIA MUNICIPAL DE MONTEVIDEO

RESPONSABLES: ARQ. MIGUEL PIPERNO - EQUIPO: ING. BENJAMÍN NAHOUM, ARQ. NOEMÍ ALONSO, ARQ. LAURA BOZZO, ARQ. MARÍA CALONE, ARQ. MYRNA CAMPOLEONI, ARQ. MARTHA RODRÍGUEZ, ARQ. CLAUDIA SILVA

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Instituto de la Construcción de los Edificios - Proyecto financiado por C.S.I.C. de Vinculación con el Sector Productivo

PERIODO EJECUCION: Junio 2002 - Noviembre 2003

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: Entre los años 1991 y 1995 la Intendencia Municipal de Montevideo (IMM) llevó adelante una serie de experiencias piloto de construcción de viviendas, como alternativa a la política nacional de construcción de viviendas, basada casi exclusivamente en la construcción de los llamados "núcleos básicos evolutivos" por el sistema "llave en mano", construcción realizada íntegramente por empresas, las que proponen el terreno y el proyecto edilicio y urbano.

Si bien esas experiencias piloto, realizadas mediante cooperativas de Ayuda Mutua han sido consideradas, en principio, en forma favorable, no se ha realizado aún una evaluación integral de las mismas, lo que resulta fundamental para la consecución de los objetivos propuestos al realizarlas. El importante esfuerzo de probar otras alternativas de producción de viviendas, así como distintos sistemas constructivos y su relacionamiento con la autogestión y la ayuda mutua, no cumplirá realmente su objetivo "piloto" en la medida que no se lo analice desde todos los puntos de vista y se puedan sacar conclusiones para futuros emprendimientos.

El Instituto de la Construcción de Edificios (ICE) de la Facultad de Arquitectura está trabajando desde 1993, con el apoyo de la Comisión Sectorial de Investigación Científica de la Universidad de la República (CSIC), en la puesta a punto de un sistema de evaluación integral para el proyecto y construcción de viviendas de interés social, habiendo elaborado modelos para la evaluación pre-construcción y post-ocupación, que han sido aplicados en diversas oportunidades.

Este modelo permite, en particular detectar las fortalezas, potencialidades y debilidades de los distintos sistemas constructivos empleados, aportando elementos para justipreciar la adecuación de esas tecnologías con relación a la realidad de nuestro país y para cada emprendimiento en particular.

Las conclusiones que se obtengan del estudio aportarán elementos para adoptar decisiones en materia de producción de vivienda de interés social que permitan optimizar los resultados con relación a la inversión de recursos económicos, humanos y sociales realizada. Para ello se evaluarán las experiencias efectuadas en comparación con otras modalidades tecnológicas y de gestión.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: La evaluación tiene en cuenta tres condicionantes fundamentales: las necesidades y puntos de vista de la Comunidad, a través de los distintos agentes involucrados; el avance tecnológico posible, de acuerdo a las circunstancias político-económicas, sociales y culturales; y las condicionantes propias del medio físico (clima, recursos naturales, geografía, problemas ambientales), así como la forma de producción de las viviendas (autoconstrucción, ayuda mutua, por empresa etc.).

El modelo de evaluación pre-construcción y post-ocupación desarrollado es aplicable a conjuntos a licitarse o ya construidos, característicos de las grandes alternativas que se han empleado en nuestro medio en materia de vivienda de interés social.

En una primera etapa se realizó una evaluación basada en los recaudos, de la que se obtienen resultados primarios que corresponderían a una evaluación *pre-construcción (pre-obra)*. En una segunda etapa se realizan inspecciones técnicas oculares y encuestas a los usuarios (evaluación post-ocupación). A través de estos datos se corrige y complementa la primera etapa pudiendo luego comparar las previsiones con la realidad.

El trabajo específicamente técnico incluye la definición de los recaudos (físicos, económicos y sociales) necesarios para la evaluación, a partir de los objetivos de la misma y de los lineamientos planteados en las consultas previas, así como el estudio de éstos para extraer los elementos que sirven de base a la evaluación. El estudio de estos aspectos, según la especificidad de la evaluación, puede hacer necesaria la consulta a especialistas o la realización de ensayos.

Los aspectos físicos incluyen: seguridad estructural; seguridad frente al fuego; impermeabilidad; durabilidad; confort térmico; confort acústico; funcionalidad; emplazamiento e imagen urbana. Los aspectos económicos incluyen el *costo total* (costo de la construcción en sí, costo de obras de infraestructura, leyes sociales, tasas de conexión, honorarios profesionales, gastos financieros, costo terreno y cargas tributarias), el *costo de mantenimiento*, la *mano de obra ocupada*, la *incidencia de insumos nacionales e importados* y el *tiempo de obra*. Se identifica la relación entre el costo de la vivienda y la capacidad de pago del núcleo adjudicatario. Los aspectos

sociales analizan la respuesta de la vivienda y su entorno a las necesidades de las familias destinatarias desde el punto de vista del ámbito familiar, el ámbito comunitario, el asesoramiento social previsto y efectivamente aportado y la apropiación del hábitat producido por sus destinatarios.

Dado que gran parte de los conjuntos habitacionales fueron realizados por ayuda mutua, se estudiará especialmente la adecuación sistemas – formas de construcción.

Del procesamiento de la información, de acuerdo al marco teórico utilizado, surge una primera síntesis, insumo a discutir en una mesa de evaluación que se organizará con la participación de los involucrados: IMM, promotora y financiadora de las experiencias; cooperativistas, destinatarios y ejecutores de las viviendas; Federación de Cooperativas de Ayuda Mutua, responsable de la coordinación y promoción de cooperativas y de la planta de prefabricado utilizada en algunas de las experiencias; técnicos de ONGS asesoras y de empresas intervinientes.

PRODUCTOS O AVANCES: Se concluyó con la evaluación de pre-obra. Hoy se visitan los conjuntos, para encuestas y relevamientos.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACION: La escasa documentación gráfica y escrita de la que se dispone, a los efectos de poder sacar conclusiones definitivas sobre los aspectos estudiados.

TITULO:

UNA APROXIMACION A LOS IMAGINARIOS URBANOS DE LOS MONTEVIDEANOS

RESPONSABLES: DR. ALVARO PORTILLO - EQUIPO: ARQ. MIGUEL DESCONET, DRA. ADRIANA BARREIRO

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Cátedra de Sociología

PERÍODO EJECUCIÓN: Inicio año 2002, en curso

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: Se trata de contribuir al mejor conocimiento sobre imágenes y representaciones de los montevideanos acerca de algunos aspectos de su ciudad. En particular, se busca conocer cómo los montevideanos califican el lugar en que viven, cuáles entienden que son los mejores lugares y los edificios más representativos, así como su opinión acerca de las instituciones de gobierno descentralizado. A su vez se persigue determinar las diferencias entre distintos tipos de personas ya sea considerados por su ocupación como por su ingreso. También se pretende conocer qué períodos de la historia de la ciudad han dejado una impronta más destacable en la memoria colectiva.

ASPECTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS: Es un trabajo exploratorio en un campo del conocimiento poco conocido como son los imaginarios sociales. Por lo tanto no se pretende acceder a importantes conclusiones sino predominantemente a aproximaciones que puedan revelar pistas acerca de la subjetividad social en referencia a la ciudad.

En cuanto a la metodología es una combinación de aspectos cuantitativos con cualitativos dado que se aplican entrevistas a un vasto número de personas permitiendo reconstruir formas de pensar, pero extrapolables por la cantidad reunida.

PRODUCTOS O AVANCES: La recopilación de la información ya ha sido hecha, se ha sistematizado y se está en fase de formular un conjunto de hipótesis interpretativas de los resultados obtenidos.

El producto final consistirá en un informe en el que se establezca la sistematización de la información obtenida, un conjunto de reflexiones interpretativas advirtiendo acerca de diversas connotaciones de lo observado y conjuntamente se seleccionarán aquellas respuestas a las entrevistas realizadas que se entiendan como más reveladoras de determinadas formas de percibir la realidad urbana inquerida.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACIÓN: Las principales dificultades radican en las limitaciones del equipo investigador que prácticamente se vio reducido al responsable y algunas colaboraciones puntuales de otros integrantes del equipo de la Cátedra. No obstante, se entiende que esta forma de trabajo encierra una gran potencialidad por que se realizó en el marco del curso de Sociología, contando con la participación de más de cien estudiantes que fueron los que recopilaron la información contribuyendo de esa manera con el proceso de investigación, pro asimismo participando en una aproximación con la realidad social de la ciudad en una serie de aspectos analizados a lo largo del curso.

Por lo tanto se pudieron cumplir los objetivos pedagógicos del curso en cuanto a la realización de un trabajo práctico tal cual se establece en la modalidad reglamentada, pero dicho trabajo en lugar de ser un mero ejercicio de ficción que se agota en la instancia pedagógica, ha contribuido a enriquecer una actividad de investigación que de otra forma no se podría haber realizado.

TITULO:

EL ÁREA CENTRAL DE MONTEVIDEO: DIAGNÓSTICO Y EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS DE REVITALIZACIÓN DEL HÁBITAT RESIDENCIAL

RESPONSABLES: ARQ. MARÍA DEL HUERTO DELGADO DOPAZO

AMBITO INSTITUCIONAL DE TRABAJO: Unidad Permanente de Vivienda (UPV) - Proyecto financiado por C.S.I.C. en el marco del llamado a Iniciación a la Investigación 2003

PERIODO DE EJECUCION: 1º de mayo de 2003 – 30 de abril de 2004

FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS: En las últimas décadas, Montevideo ha venido sufriendo un proceso de expansión horizontal, con un vaciamiento de las áreas centrales e intermedias, frente a una dinámica de urbanización que se concentra en la periferia, principalmente debido al crecimiento de los asentamientos irregulares y a la contribución de las políticas habitacionales públicas. En el área central ha disminuido la función residencial, incrementándose las actividades terciarias. Esta pérdida de la función residencial, así como la presencia de edificaciones vacías, generan inseguridad y favorecen el abandono y la degradación ambiental de estas áreas, principalmente de sus espacios públicos.

Ante esta situación, en los últimos tiempos se han venido proponiendo e implementado para las áreas centrales de Montevideo, y desde distintos ámbitos públicos y privados, una serie de acciones y programas, que buscan revitalizarlas y repoblarlas. Se enfatiza la importancia de actuar en una revitalización integral que le devuelva a la zona su función residencial, y su polifuncionalidad.

En la línea de la revitalización de las áreas centrales e históricas de las ciudades, se ha venido trabajando en muchas ciudades de Latinoamérica. Estas acciones han tenido aciertos y desaciertos, ensayando múltiples soluciones institucionales y organizativas.

Objetivos generales:

Contribuir a la recuperación y revitalización del Centro histórico y Área Central de Montevideo, por medio de un repoblamiento que posibilite revertir el actual fenómeno de segregación socio-residencial, a través de una gestión integral y participativa, que involucre a actores públicos y privados, y que procure generar centralidades activas, accesibles y heterogéneas.

Profundizar en el desarrollo de soluciones que atraigan a residir en el área central a los sectores medios de población y a la vez faciliten la permanencia de la población de bajos ingresos en las mismas, de manera de repoblar evitando la gentrificación.

Objetivos específicos:

Relevar los programas, proyectos y propuestas de revitalización de Centro y Ciudad Vieja, existentes actualmente, provenientes tanto del gobierno central, del local, como de emprendimientos mixtos (público – privados), y que intervienen en la escala del hábitat residencial.

Evaluar las fortalezas y debilidades de las propuestas relevadas, desde el punto de vista de una gestión integral para estas áreas y de la coordinación y participación de los diferentes actores intervinientes (incluida la población residente); que apunten a devolverles su tradicional función residencial y su heterogeneidad social, articuladas con las actuales y nuevas funciones (comercio, turismo, banca, pequeñas industrias, etc.).

Recabar y analizar información sobre experiencias de revitalización de áreas centrales realizadas en otras ciudades de América Latina, con énfasis en los aspectos de la gestión, normativas legales y financiamiento. Extraer aquellos elementos y/o acciones exitosas y adecuadas a la realidad de la ciudad de Montevideo, analizando las posibilidades de su aplicación y realizar recomendaciones de actuación.

ASPECTOS TEORICOS Y METODOLOGICOS: La estrategia de investigación se basa en 2 aspectos fundamentales. Primeramente, la obtención de información nacional (primaria y secundaria), sobre los programas, proyectos y propuestas de revitalización de Centro y Ciudad Vieja, existentes actualmente (apuntando al objetivo 1), e información secundaria sobre las experiencias de revitalización de áreas centrales realizadas en otras ciudades de América Latina y Europa (apuntando al objetivo 3).

Luego se pasará a la evaluación de la información nacional, comparándola con las experiencias extranjeras, para por último, extraer algunas conclusiones y recomendaciones de actuación.

En síntesis, las actividades que se están desarrollando son:

Elaboración definitiva del proyecto y selección del universo y área de estudio.

Obtención de información secundaria nacional y entrevistas con informantes calificados.

Obtención de información secundaria de los programas extranjeros.

Análisis de las informaciones nacionales recabadas y evaluación de los programas.

Síntesis comparativa de los programas nacionales y extranjeros. Elaboración de recomendaciones de actuación en el área central de Montevideo.

Elaboración de los informes parciales y documentos finales.
Difusión de los resultados obtenidos.

PRODUCTOS O AVANCES: Actividad 1: se realizó elaboración definitiva del proyecto y se definió que el área de estudio del proyecto será la Ciudad Vieja de Montevideo.

Actividad 2: Mediante el contacto y entrevistas con autoridades de la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial del MVOTMA, y de la IMM, así como por la participación en seminarios, se han obtenido los programas, proyectos y propuestas de revitalización existentes actualmente para Ciudad Vieja. Estos son:

Plan Especial de Ordenamiento, Protección y Mejora de Ciudad Vieja, de la IMM.

Programa Bruno Mauricio de Zabala: "Programa de Acciones Coordinadas para el período 2003-2005 en Ciudad Vieja" - Convenio MVOTMA – IMM – BHU.

Convenio I.M.M. – Comisión Europea (Urb-al): "Ciudad Vieja Renueva"

Actividad 3: Así mismo, se han obtenidos los programas, acciones y modelos de gestión, que se están implementando para la recuperación de los Centros Históricos, de las ciudades de: La Habana, Santiago de Chile, Ciudad de México y Barcelona.

Actividades 4 y 5: Actualmente se está comenzando a procesar y analizar la información recabada, tanto de los programas nacionales, como los extranjeros, para comenzar con su evaluación y comparación.

DIFICULTADES Y POSIBILIDADES PERCIBIDAS EN EL TRANCURSO DE LA INVESTIGACION: La principal dificultad es de orden administrativo, y proviene del hecho de que recién el 23 de junio fuimos notificados de la aprobación del proyecto por parte de la CSIC, lo que demoró el comienzo del mismo. Además, la Facultad aún no ha concretado la creación del cargo que fue necesario hacer (dado un cambio en el mecanismo de cobro previsto en el proyecto original), para lograr cobrar los haberes del proyecto.

En cuanto a las posibilidades, la obtención de la información (que en otros proyectos fue una de las mayores dificultades), esta se vio fuertemente favorecida por las buenas relaciones institucionales de la UPV, tanto con la IMM como con el MVOTMA; así como por la participación de la Responsable del proyecto, en la Red CYTED XIV-F, específicamente como coordinadora del grupo de trabajo "Centros Vivos".

Relatoría

MODULO 3

Relatora: Arq. Rosana Sommaruga

Comentarios generales

Se visualiza una respuesta diferencial a la Convocatoria para estas segundas jornadas de Investigación con respecto a la convocatoria anterior, tanto por la cantidad de exposiciones – un poco más de la mitad que en el 2002 – como por la asistencia y participación en las instancias de intercambio. En este sentido se presentan algunas causas posibles a modo de hipótesis:

- **El momento del año que se realizan estas jornadas es mas comprometido que en el caso anterior al estar próximo a la finalización de las tareas curriculares y los planes de actividades de los Institutos de Investigación.**
- **La gran diversidad temática que se refleja aún, al interior de los módulos los cuales pretendían una macro ordenación de la actividad de investigación con relación a otros componentes específicos.**
- **Surge como elemento a reconsiderar la cadencia entre las jornadas, dado que los tiempos normalmente requeridos para esta actividad, en muchos casos compromete mas de un año de desarrollo.**
Es indicador de esto que casi la totalidad de los trabajos presentados en el módulo Investigación y Sociedad por ejemplo, son Informes de Avance.

modulo: investigación – sociedad

En este módulo se presentan 5 trabajos de Investigación y en forma conjunta los proyectos de la Facultad de Arquitectura que participan en la Comisión Social Consultiva, con temáticas que presentan infiltraciones incluso con los otros módulos temáticos (investigación – enseñanza/ investigación – interdisciplina/ investigación – arquitectura)

Se presentan experiencias de investigación diversas:

- **Con relación a los ámbitos de origen**

Desde ámbitos formales -Institutos de Investigación –como otros ámbitos no tradicionales como las Cátedras. (Sociología; una aproximación a los imaginarios urbanos de los montevideanos)

- Con relación a la **interdisciplina** o **interrelación** entre servicios

Trabajos que surgen en un ámbito específico y otros que pretenden interrelacionar diversos servicios y áreas de conocimiento de la Facultad.

(ej: Proyecto Rambla que involucra al Instituto de Diseño, al Instituto de Teoría y Urbanismo, al Instituto de Historia, al Departamento de Clima y Confort en Arquitectura y recientemente a la Cátedra de Sociología)

- Con relación a las **estrategias de acumulación**

Proyectos que continúan profundizando experiencias que vienen desarrollando de larga data (ICE; Evaluación integral de experiencias piloto de vivienda....), y otros que combinan la forma anterior con la reflexión y evaluación de nuevas producciones específicas (vivienda para el adulto mayor)(UPV; Evaluación de las propuestas de revitalización del hábitat residencial.../Como quieren vivir los adultos mayores?).

- Con relación a los **alcances y expectativas**

Proyectos que plantean no solamente otras formas de generación del conocimiento en conjunto con el medio social, sino también pretenden reposicionar la producción de la Universidad en relación a la situación de emergencia social hoy, lo que infiere en un futuro, una revisión del modelo, la construcción de nuevas alternativas. (Comisión Social Consultiva)

No obstante, estas diversas propuestas presentan en términos generales aspectos comunes:

- Proyectos que presentan abordajes de investigación “no clásicos”
- Complejidad de la producción del conocimiento, tanto por la constitución de los equipos de investigación como por la incorporación en diversos grados de otros aportes, por ejemplo actores sociales, locales, nacionales, instituciones, sector productivo, etc.

- Investigación aplicada
Compromiso de evaluar y sistematizar y generar conocimiento con relación a las problemáticas reales de nuestra ciudad y de nuestro país.

En este sentido surgieron algunas opiniones divergentes con respecto los proyectos CSC reclamando una "Universidad de la permanencia más que de la urgencia".

A pesar de esto, los proyectos CSC se plantean como propuesta diferencial y novedosa en este bloque. No solo como un intento de respuesta rápida a una situación de crisis instalada, sino también como un cambio de postura apostando no solo a la democratización o socialización del conocimiento sino a la construcción conjunta del mismo.

MODULO 4

INVESTIGACION

en

ARQUITECTURA

¿Qué es investigar en
arquitectura? ¿Qué es investigar
en la Facultad de Arquitectura? .

La formación para la
investigación en arquitectura .

La validación del nuevo
conocimiento .

Resúmenes de Ponencias

TITULO:

INVESTIGAR, IMAGINAR OTRO POSIBLE

AUTORES: ARQ. GRACIELA LAMOGLIE - TALLER DE ANTEPROYECTOS Y PROYECTOS PERDOMO

SINTESIS: *"Alcanzar la construcción de condiciones que disloquen los aspectos más tradicionales y regresivos de nuestra sociedad y simultáneamente reorganizarlos de manera más liberadora, de manera que nuestra experiencia se convierta en la experiencia de acontecimientos organizados y estrategizados"⁵.*

Este desafío nos posiciona no como eficientes administradores de crisis, sino en nuestra capacidad de imaginar, de reinventar la relación con lo construido, que es al igual que el lenguaje un atributo de nuestra especie.

Se hacen necesarias nuevas palabras, *conceptos operativos*, no a la manera de un dogma, sino como mesetas desde donde construir los mapas para orientarnos en el territorio de la acción disciplinar. Es al mismo tiempo un desafío de *apropiarnos*, de *hacer propios* andamiajes conceptuales de otros campos disciplinares y otros tiempos, recuperando saberes tradicionales desde una perspectiva contemporánea.

Descubrir un camino, que no es el "método", una vía no a describir sino a crearse, en esto radica el doble papel del lenguaje arquitectónico dar lugar a lo que no lo tiene, en un acto simultáneo de **pensar y habitar**.

La arquitectura se constituye en un sistema de interpretación intervención de deconstrucción, construcción, en un pensamiento operativo.

Nuestra vida está aun controlada por un cierto número de oposiciones que admitimos como dadas, público privado, centro periferia, orden- informal. Se presume que estas categorías del espacio, este modo instituidos de entender los procesos en nuestras ciudades gozan de un status de natural al mismo tiempo que sostienen el sentido con que ellas están estructuradas. De este modo la arquitectura puede actuar como garantía cultural de una serie de cualidades y valores como el orden, la estabilidad, la seguridad, el control, la delimitación, el enclaustramiento, directamente asociados con la particular imagen de la arquitectura de la que depende nuestra cultura. La deconstrucción del espacio dice Mark Wigley implica la eliminación de esta garantía; una especie de cuestionamiento de la estructura de esta garantía y de la posibilidad de desplazarla.

Tenemos la oportunidad de apropiarnos del conocimiento disciplinar acumulado para **operar** desde el **proyecto** como actividad *intelectual y anticipatoria*. Recuperando la mirada desde la capacidad de imaginar,

La construcción de un mundo global se expande desde la esfera de lo cotidiano, desde una lógica de la inevitable e irreversible condición de los procesos.

Asumir la condición local, nos habilita a apropiarnos de la historia por construir desde *otro* lugar. Reconocer los procesos de diferenciación, implica la identificación y la puesta en valor de lógicas diferentes, generalmente subyacentes, como la condición de fragilidad y debilidad de nuestros territorios

Desde esta perspectiva lo local, el regionalismo, no es un estado de resistencia, sino de divergencia desde donde reinventar la identidad.

Una actitud de divergencia implica, entre otras cosas abandonar la visión basada en la "reparación de desperfectos" de un sistema que mal funciona, o de reparar los efectos del ajuste estructural. Implica que bienestar no es solo arreglar las cosas negativas, sino movilizar ideas acerca de cómo queremos vivir. Implica abandonar la identificación de los procesos y recursos en términos de carencias, y enfocarse en el reconocimiento de las diferencias. Implica Imaginar dimensiones espacio temporales capaces de soportar el despliegue de nuevas maneras de relacionar insumos-procesos-resultados-efectos-impactos,

"...podemos actuar..., usando nuestro conocimiento del ambiente (significando nuestra comprensión de las ciudades y sus mecanismos arquitectónicos) para ser parte de las fuerzas profesionales tratando de arribar a nuevas estructuras sociales y urbanas."⁶

Implica asumir un largo camino por recorrer, reconocernos en la Udelar como parte de la construcción del saber, problematizando desde nuestro propio saber disciplinar y en conjunción con otros la comprensión de los procesos territoriales de los que formamos parte.

⁵ Virilio

⁶ B. Tschumi

TITULO:

INVESTIGACIÓN DE PRODUCTOS Y PROCESOS SOCIO-ESPACIALES. LA VIVIENDA SOCIAL.

AUTORES: ARQ. JORGE DI PAULA – EQUIPO: ARQ. CHARNA FURMAN, ARQ. MARIA DEL HUERTO DELGADO, ARQ. SHARON RECALDE, ARQ. ALVAR ALVAREZ, ARQ. SILVANA PISANO, BACH. MARIA NOEL LÓPEZ, BACH. ANDREA FRANCISCO, BACH. VERÓNICA SUAREZ, BACH. FRANCISCO KOLESTZAR

SINTESIS:

La investigación tradicional.
La investigación alternativa.
La investigación-acción-participativa.
Gestión pública, privada, social, concertada.
La evaluación habitacional integral.

LA INVESTIGACIÓN TRADICIONAL

La Facultad de Arquitectura engloba una serie de objetos de investigación relacionados fundamentalmente con las distintas escalas espaciales: el espacio ocupado por materia de los objetos, el espacio ocupado por usos del territorio, el espacio construido de los edificios o conjunto de edificios.

Todas estas escalas tienen de común su uso humano y fundamentalmente su producción social. No es entonces, ni el espacio abstracto de la geometría, natural de la Geografía física, ni sideral de la Astronomía. El uso y el significado humanos del espacio antropizado es entonces nuestro objeto de estudio.

Espacio en sus distintas escalas, y sociedad en sus distintos grupos, conforman una unidad entre ambos que toman distintos valores en cada situación concreta. La idea de un método común para afrontar todas las situaciones concretas, desde un tenedor hasta una ciudad, o indistintamente una vivienda suntuaria y una vivienda social, es consecuencia de una visión por lo menos parcial, coincidente con la del Arq. renacentista perpetuado en la primera modernidad. Pero también es el resultado de una visión reduccionista de la sociedad, que ve en la pobreza una carencia solamente económica, sin reparar en otras dimensiones de exclusión, en aspectos del espacio-social en que vive.

Tradicionalmente la Arquitectura estuvo unida al poder real, eclesiástico, militar y mercantil. La cuestión de la vivienda para la población, emergió como preocupación de los arquitectos con la revolución industrial. Y no solo fue una denuncia sino una propuesta: relacionar la vivienda masiva con la industrialización de la construcción.

La investigación se orientó entonces a definir el "producto" standard, seriado, mínimo y por otra parte, el "proceso" de producción maquinista, desarrollado en la fábrica fordista. El Estado de Bienestar asumió un papel de promotor o de productor de la vivienda social según el régimen político-ideológico en el poder. Pero también emergió el problema de la ciudad industrial, y la investigación arquitectónica quedó atada a esta visión tradicional del Arquitecto, ahora Urbanista, pretendiendo definir la forma final (ideal) de una ciudad. Chandigar y Brasilia fueron los resultados.

INVESTIGACIÓN ALTERNATIVA

Nuestras preguntas de investigación teórica son:

- 1.- ¿ todas las escalas espaciales tienen una similar trayectoria de producción, distribución, uso y obsolescencia?
- 2.- ¿ En que trayectorias se debe enfatizar la investigación del producto y en cuales la del proceso.

A la primera pregunta nuestra respuesta es que no, y que esta negativa implica paradigmas epistemológicos diferentes.

A la segunda pregunta nuestra respuesta es que, en las trayectorias azarosas, probabilísticas, participativas, indeterminadas, progresivas, la investigación debe enfatizar el conocimiento y la propuesta de los procesos de gestión, mientras que en los sistemas donde los procesos de producción están definidos, la investigación debe trabajar sobre los productos. En el primer caso, el objeto de proyecto es el proceso (la imagen final no está definida) mientras que en el segundo caso, el objeto de proyecto es el producto, la imagen final está definida. Estas trayectorias, constituyen 2 paradigmas epistemológicos y no están referidos a escalas espaciales o disciplinas sino referidos a dos tipos de procesos de gestión ⁷ o modos de proyectar. ⁸

LA CREACION DE CONOCIMIENTO INDIVIDUAL

⁷ Etimológicamente Gestión viene de Gestar, Gestionar y Gerenciar. Tomamos la primera acepción.

⁸ La primacía del método sobre las conclusiones están en las propuestas deconstructivistas de Eisenman y también en las de Rem Koolhaas.

La reacción frente al este paradigma racionalista y determinista, fue reivindicar al "sujeto subjetivo e irracional". Nuevamente, como en el Renacimiento el "individuo" y su "perspectiva", en el centro de la creación, buscando romper las cadenas estructurales autoritarias. La postura popular de este renacimiento del individuo fue "todo el poder para el usuario" de Turner y Mangin. Ni el mercado ni el Estado, solo el autoconstructor libre de autoritarismo sería el forjador de su destino.

Sin embargo, ni el postmodernismo de la opulencia, ni la autoconstrucción de la pobreza, fueron caminos aptos para el desarrollo de los asentamientos humanos, el hábitat y la vivienda.

Y esto porque los "todos" no son el resultado de la suma casual de las "partes" sin reglas de juego colectivamente acordadas. El caos, la incertidumbre y la indeterminación contemporáneos, se oponen y con razón al orden jerárquico (autoritario), la certidumbre (científico-tecnológica) y la determinación (económica y política)

Sin embargo si esta interpretación se une al "vale todo" de la libertad estilística, la libertad para construir y libertad de mercado, se desvirtúa el potencial creador de la dialéctica libertad – autoridad, esta vez en desmedro de la autoridad y el orden.

Pero hay que distinguir cuando lo indeterminado proviene de la irracionalidad azarosa del individuo o proviene del conflicto de racionalidades de los actores intervinientes. En el arte y en la proyectación individual, prima lo subjetivo, pero en la proyectación participativa prima lo intersubjetivo.⁹

En resumen no todas las escalas espaciales que trata la Facultad de Arquitectura están sujetos al mismo paradigma de proyectación e investigación. En consecuencia mientras haya una sola Facultad que trata con todas las escalas espaciales y todos los sistemas de proyectación e investigación, los paradigmas descritos deberán tener similar tratamiento superando la debilidad de los ámbitos que lo desarrollan¹⁰, complementados pero no sustituidos por la militancia gremial, el voluntariado, la opcionalidad o la extensión universitaria.

La investigación disciplinaria del espacio y de la sociedad, con todas las subdisciplinas que la profundidad del estudio requiera, para luego tratar de unir las en un esfuerzo interdisciplinario o multidisciplinario en escalas espacio-sociales concretas, no podrán evitar la investigación transdisciplinaria del objeto socio-espacial o espacio-social. Investigación de la Gestión, investigación-acción, investigación participativa, investigación evaluativo son caminos no suficientemente desarrollados en nuestra Facultad que habrá que impulsar.

⁹ Es de recibo los conceptos de J.Habermas sobre la racionalidad con relación a fines, medios y comunicación.

¹⁰ La Unidad Permanente de Vivienda de la Facultad de Arquitectura tiene una sola investigadora interina, Gº 1 y dos contratados, frente a los 20 o más que tienen cada uno de los Institutos tradicionales ID, ICE, IHA, ITU.

TITULO.

REFLEXIONES EN TORNO AL COMPONENTE INVESTIGATIVO EN LA PROYECTACIÓN

AUTORES: ARQ. CARLOS QUEIROLO – TALLER DE ANTEPROYECTOS Y PROYECTOS FOLCO

SINTESIS: A través de un proceso complejo el cuerpo docente de la Facultad se acerca a una instancia sustantivamente importante de nuestra vida académica tal como lo es la definición de "**qué es investigar en arquitectura**", cuáles son sus alcances, sus expresiones y modalidades, cuáles son sus metodologías y particularmente, cuáles son sus ámbitos.

Dependiendo de la escala y naturaleza del objeto de estudio, el arquitecto emplea diferentes recursos para alcanzar su objetivo. A diferencia de las llamadas ciencias duras que, en el camino al conocimiento, transitan normalmente a través de metodologías rigurosas, sistematizadas, nosotros arquitectos abordamos una investigación no sólo con el uso de las metodologías que siguen parámetros similares a los de aquéllas sino, y mayoritariamente, haciendo uso de un recurso casi exclusivo y a veces mágico como lo es **el dibujo**. El dibujo como instrumento de diseño (proyectación), como generador de ideas, como control de todas las etapas del acto creativo, y más tarde, como representación veraz del objeto diseñado.

Particularmente en el área proyectual y la tecnológica – dicho con la natural incertidumbre respecto de la etimología de ambos términos y sus respectivas fronteras – se reconoce de más en más la validez del proceso de generación de conocimiento a través del diseño, o sea, ejercicios proyectuales ("design studies") que enmarcan y orientan la investigación en arquitectura.

En nuestra Facultad, en ese universo de convivencias varias, donde se impone reflexionar sobre el tema de la integralidad del conocimiento, sobre la "fracturación existente entre Cátedras e Institutos", precisar el concepto de la Investigación en Arquitectura constituye una tarea fundamental.

Esta **PONENCIA** que podría llamarse "**reflexiones en torno al componente investigativo en la proyectación**", pretende posicionarse en relación a los ejes temáticos de N° 1,2 y 3, dado que resulta difícil o quizá incorrecto pretender abordar uno con prescindencia de los otros, máxime si nos atenemos a lo que se afirma en el párrafo precedente. Asimismo, en el marco de un escenario sustantivamente diferente de aquél donde se gestó la estructura académica de la Facultad – bajo cuyos principios cada una de sus Unidades cumplió su rol – se impone hoy impulsar un proceso de "*aggiornamiento*" necesario para enfrentar actuales desafíos.

En el marco de su desarrollo, la Ponencia hará mención a experiencias académicas emanadas del Curso de Proyecto (Taller Folco) que dirigimos, así como antecedentes en universidades extranjeras. Analizará las consecuencias académicas de la situación actual así como la noción de integralidad como una vía para las transformaciones (y no apenas como un recurso), constituyendo una urgente necesidad para la mejora de la gestión académica.

El ineludible compromiso universitario de la socialización del conocimiento se constituirá también en tema de nuestra Ponencia.

Esperamos que esta segunda edición de las Jornadas aclare conceptos y que podamos contribuir a encauzar a la Facultad por el necesario camino del cambio.

TITULO:

CONOCIMIENTO Y VALOR. EN BUSCA DE UN SABER PERDIDO PENSAMIENTOS EN VOZ ALTA A PROPÓSITO DE QUÉ (ES) INVESTIGAR (EN ARQUITECTURA)

AUTORES: ARQ. GRACIELA MARTÍNEZ DÍAZ – INSTITUTO DE LA CONSTRUCCION – INSTITUTO DE DISEÑO

SINTESIS: La pregunta central que nos convoca en estas Segundas Jornadas de Investigación en Arquitectura sigue siendo la misma de las Primeras, y no en vano. Su sencilla formulación encierra una serie de cuestiones básicas nunca del todo dirimidas:

qué entendemos por *investigar*, generar o producir conocimiento, qué, también, por *arquitectura*, qué debería esta investigar o qué debería investigarse en materia de arquitectura –nuestra Facultad en particular- y, antes y sobre todo, qué es *conocimiento* y qué conocimiento buscamos aquí y ahora. Cuestión esta vaya si importante y álgida actualmente y demasiado ausente en el debate de nuestra Universidad, donde la respuesta generalmente sobreentendida se reduce a la palabra *ciencia* o ciencia-tecnología, más alguna esporádica y ambigua concesión a la palabra *cultura*, que ya es otra categoría.

La visible incomodidad con que nuestra Facultad encaja en el Área Tecnológica, la más general de la Arquitectura como “disciplina” dentro del edificio científico, han alentado entre nosotros un complejo de Patito Feo: el de ser diferentes, incomprensidos y –en realidad, creemos, ocultamente- superiores al resto de la nidada. Esta idea se refleja tiendos afuera suscitando prevalentemente una admisión indiferente –“será así si ustedes dicen, no es asunto que me incumba”- y alguna desconsideración manifiesta –“la arquitectura es una mera praxis, anquilosada y a-científica”-. Por encima de los distintos juicios valorativos, todas estas tesis coinciden en una composición de lugar tácita: la reverencia frente al moderno conocimiento científico, dentro del cual insertar nuestra arquitectura con sus peculiaridades es un imperativo y un problema nuestro. Sin dejar de reconocer fundamento tanto a nuestros orgullos como a nuestros detractores, discrepo radicalmente con ese común supuesto.

El desacomodo de la Arquitectura dentro del universo científico no es, a mi entender, ni a remediar, ni remediable ni único. Claramente es compartido por todas las Artes y al menos por algunas Humanidades; la Filosofía, por ejemplo. Pero no me refiero sólo ni fundamentalmente a esto, sino al constreñimiento y al sesgo que el disciplinamiento científico impone a todos y cada uno de los campos del conocimiento –autorreconocidas ciencias incluidas- y al Saber mismo por sobre todo y todos ellos, reduciéndolo a un concepto de verdad y un método de validación lineales, causales, numéricos, fragmentarios y pretendidamente objetivos, absolutos, universales. El “problema” de acomodarnos en ese edificio ni es tal ni es sólo nuestro. El Problema, más bien, es ese paradigma de conocimiento totalitario y simplista que es crecientemente denunciado como constructo y sustento del sistema de poder establecido. De este cuestionamiento, que tiene ya muchos años e ilustres representantes, no parece haberse enterado nuestra Universidad ni todo el mundial aparato académico.

Lo cuestionado y cuestionable del cientificismo moderno se remonta a la teoría del valor en que se cimienta. Partiendo del divorcio entre tres valores primordiales –el Bien, la Belleza, la Verdad- se continúa con la suplantación de lo Verdadero por lo “Real” y se remite finalmente a un principio de *racionalidad*, la supuesta racionalidad utilitaria propia de un Ser Humano exento y enfrentado a la Naturaleza. La autonomía y la supremacía de la Ciencia hija de la mecánica por sobre la Ética y la Estética que surge –antítesis de la idea de Perfección del clasicismo griego- consagra el triunfo de la *razón instrumental*, medio neutro, separado del fin, de conocer la realidad, predecirla y controlarla, dogma positivo que constituye el fundamento ideológico de la economía política: el postulado de *la racionalidad económica* como motor del Progreso, el crecimiento indefinido de la Producción gracias al crecimiento indefinido del dominio de “El Hombre” sobre la Naturaleza.

Las evidencias de crisis de esta pauta civilizatoria son hoy inocultables y van más allá de la enorme cuantía de los “desequilibrios sociales y ambientales”. Alcanzan el grado cualitativo de una degradación de la existencia humana no menos grave que la amenaza a su supervivencia. Pero las culpabilizaciones de este curso destructivo y las expectativas de rectificarlo suelen situarse en sus agentes y mecanismos últimos, lejos de su principio y su lógica generatriz y reproductora. La necesidad imperiosa de una ruptura y una contra-estrategia epistemológica, de refundar un Saber no orientado hacia la producción acumulativa sino hacia la plenitud humana, aparece aún como una lucidez restringida a unos aislados herejes dentro del insuflado establishment académico.

Lamentablemente, en estas cuestiones mal puede nuestro ancestral oficio, secundón en el ascenso avasallante de la ciencia-tecnología, protestar inocencia, desde que ha interiorizado en cuanto ha podido sus reglas. Fragmentándose, de-significándose hacia afuera, rescatando un espacio exclusivo a costa de subordinarse al determinante ordenamiento físico de la Economía, de resignar su razón de ser, la construcción de la morada, universo domesticado, ámbito propicio para la vida humana. Y hacia adentro, atomizándose en sus partes distintas –vertientes disciplinarias, valores, escalas-, perdiendo, en aras de su modernización, la compleja y armoniosa unicidad que constituye su esencia. Declinando, en fin, responsabilidad ética, suscribiendo el vaciamiento de la estética que realiza el *design* internacional y perdiendo también finalmente la aspiración a lo verdadero, suplantada por una ilusoria libertad creativa del profesional que ya no pretende representar el lugar del hombre dentro del

orden cósmico que confiere sentido y trascendencia a la existencia histórica y localizada de la comunidad sino realizar sus propios deseos de perennidad o de éxito.

Desde su posición subalterna y anticuada entre la constelación de especialidades científicas y tecnológicas ganadoras de nuestra época, nuestra vieja y querida Arquitectura tendría mucho que aportar a la búsqueda de una nueva-vieja sabiduría si, en lugar de ver cómo nos subimos al carro, nos dedicáramos a cultivar una identidad que pertenece a las mismas raíces de la condición humana.

TITULO:

CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD: FORMACIÓN DE INVESTIGADORES Y DINÁMICAS DE INVESTIGACIÓN ASOCIADAS A LAS PRÁCTICAS COTIDIANAS EN ARQUITECTURA

AUTORES: DRA. ADRIANA BARREIRO - CÁTEDRA DE SOCIOLOGÍA, DEPARTAMENTO DE ENSEÑANZA DE TEORÍA, HISTORIA Y CIENCIAS SOCIALES

SINTESIS:

La ponencia propuesta tiene por objetivo central presentar, en tanto se considera son generadores de debate, diversos elementos que constituyen *pivots* en torno a los cuales se articulan las prácticas y/o actividades de investigación llevadas a cabo en el campo de la Arquitectura. Vale decir que dichos elementos –considerados como aspectos orientadores de las tomas de decisiones realizadas por quienes en la cotidianeidad desarrollan tareas de corte investigativo, por los formadores de futuros investigadores, por distintas entidades (entendiéndose por éstas nucleamientos dados en esferas tales como Talleres, Departamentos, Institutos, etc.) o por quienes conforman las instancias de definición de las líneas de actuación a seguir y de las políticas a ser implementadas– serán, en primera instancia, abordados desde una óptica ‘general’, relativa al plano del desarrollo de tareas de investigación concebidas en términos macro, y, en segundo lugar, desde una perspectiva acotada a las dinámicas susceptibles de constatare en Arquitectura.

En este sentido, y partiéndose de subrayar la pertinencia de las interrogantes que hacen las veces de ‘disparadores’ del Eje Temático puntual –a saberse: ¿Qué es investigar en Arquitectura? ¿Qué es investigar en la Facultad de Arquitectura?–, entiéndese oportuno situarlas en el ‘plano general’ de: ¿Qué es investigar? Investigar, ¿para qué? ¿Dentro de qué concepción de ciencia? De ciencia, ¿para qué? Y, a partir de dicha (de)construcción, (re)construir: Arquitectura, ¿para qué? ¿Qué es investigar en Arquitectura? ¿Qué es investigar en esta Facultad, en un contexto de desarrollo científico-tecnológico asociado a ámbitos periféricos – tanto en términos de centros o ‘entidades’ que se hallan alejados de los principales *loci* de producción de conocimientos, ergo: generadores de saberes particulares y circunscriptos a lo local, como de espacios demarcativos potencialmente orientados a la endogeneización (cuando no a la adecuación) de técnicas, recursos, diseños, materiales y *know-how* devenidos de realidades sustantivamente distintas a las nuestras?

Precisamente, ¿qué papel le cabe al “deber ser”: a lo que en el imaginario colectivo de la sub-comunidad de investigadores en Arquitectura se concibe debe ser la investigación en la materia, en la construcción del “ser”: de la práctica concreta y el desarrollo de actividades de investigación que, de hecho, tienen lugar, o no, en este servicio universitario? ¿Qué papel le cabe a ese “deber ser” como barrera que frena el “poder ser”? ¿Qué papel juega esa “brecha”, que radica en la diferencia entre lo que se cree posible o deseable hacer y lo que efectivamente se hace, en la construcción de las dinámicas de trabajo dadas en las diversas ‘entidades’ a las cuales hacíamos referencia? Más aún: ¿Cuáles son las motivaciones demarcativas de las prácticas de investigación llevadas a cabo por los distintos ‘actores’ (diríase que no-teatrales) involucrados? ¿A partir de qué es que un investigador opta por investigar acerca de <x> y no de <y>? ¿Por qué ahondar en <y> y no en <z>? Remitir al corte transversal que, en relación a las preguntas indicados en los párrafos precedentes, plantea el establecimiento de la agenda de investigación? Investigar, en última instancia, motivados por el afán de contribuir a la generación de saber en cierta línea porque se considera que es esencial para el avance del conocimiento *per se*, y para el desarrollo de la disciplina; escoger esa temática porque está de moda en otras latitudes y se visualiza la posibilidad de interactuar con quienes trabajan en la frontera del conocimiento tanto mediante la participación en eventos como a través de la inclusión en las redes que articulan los “colegios invisibles” de Solla Price; optar por ese tema porque se sabe que se cuenta con dinero y/u otro tipo de recursos para desarrollarlo; seleccionar esa temática porque es ‘nueva’ o porque no hay equipos sólidos trabajando: ausencia de liderazgos, posibilidad de dirigir el timón en breve. Obviamente a estos motivos pueden aunarse muchos otros, de distinto tenor y la más variada influencia relativa. Lo importante es determinar que cada uno de ellos pauta respuestas bien diferenciadas de “ciencia, ¿para qué?”, de “¿qué es investigar?”, de “¿qué implica investigar en esta Facultad?”. Adicionalmente, cabe acotar que las motivaciones demarcativas de los actores individuales, o aglutinados en colectivos de pequeño tamaño, también son susceptibles de generarse en consonancia con las motivaciones más o menos inducidas a partir de las dinámicas y de las políticas definidas por las ‘entidades’ que lidian con la Política Científica y Tecnológica.

Llegado este punto, entendemos es dable plantear las polémicas suscitadas a raíz de lo que en la jerga se denomina el “modelo lineal de innovación”, asociándolo con las recurrentes ansias por legitimar las prácticas y los resultados obtenidos, por atribuir utilidad, eficacia y eficiencia a las labores investigativas, por desestimar la generación de conocimientos básicos –en cuanto, a primera vista, pueden resultar no-utilitarios o de aplicación no-inmediata; alguien bien puede preguntarse ¿para qué investigar sobre ciertos materiales que *a priori* no es de suponerse lleguen a ser utilizados?–. Debates acerca de la utilidad social. Asociación con los criterios y pautas de evaluación cuantitativa emergentes de la tradición mertoniana (ej.: ¿para qué plantearse socializar los resultados

de una investigación a través de la producción de trípticos informativos o folletos de divulgación, de indudable utilidad para la comunidad en su conjunto, si luego habremos de ser evaluados –ergo: obtendremos apoyos, financiamiento, recursos, etc., o no– según indicadores de *outputs* considerados de mayor envergadura (resultados habitualmente asociados a publicaciones en revistas referadas o en ediciones devenidas de la ejecución de proyectos cuyos productos finales se asocian con resultados de mayor enjundia)?. ¿Qué es investigar en Arquitectura? ¿Para qué?

¿Para qué formar investigadores? Investigadores ¿para qué? ¿Qué priorizar de cara a la formación? ¿Es deseable que emulen determinados modelos? ¿Cuáles? ¿Por qué?

- Hacer referencia a los marcos 'generales' de las ciencias exactas y naturales, de las ciencias agrarias, y de las ciencias sociales.

- En Arquitectura: orientación hacia el vínculo con los sectores productivos, o extra-académicos ¿Qué implica formar para ello?

- Dinámicas de colaboración entre grupos de la propia Facultad, grupos locales, regionales e internacionales.

Aggiornamento. Establecimiento de redes. Formación continua.

Validación del nuevo conocimiento dada, esencialmente, por el cariz del propio conocimiento generado. Diferenciación de la validación científica, asociada al rigor metodológico y al cumplimiento de los presupuestos heurísticos y epistemológicos del paradigma dominante; de la validación cognocitiva; de la validación social; de la validación asociada a lo productivo (que presupone la existencia de una 'cadena' a partir de la cual implementar la investigación aplicada, considerándose que ciencia y tecnología integran una unidad). Planteo de la problemática de la validación, a partir de las connotaciones éticas de la práctica científica, como algo a dilucidar ex-ante y no ex-post. No es "llegué a este resultado; ahora ¿cómo lo valido?". Eso tanto a nivel individual como del colectivo y, más aún, del desarrollo de una cierta disciplina en su conjunto, en un contexto dado. Injerencia de la Política Científica y Tecnológica. ¿Cómo se toman las decisiones? ¿Quién las toma? ¿En qué instancias? Planteo medular. Validación como problema asociado a la legitimación. Relacionamientos dados en planos de los más variados. Vínculos entre pares. Una vez más: criterios de evaluación. ¿Quién valida? ¿A partir de qué? De investigación en Arquitectura, para qué?

Relatoría

MODULO 4

Relatora: Arq. Ingrid Roche

De acuerdo a las preguntas surgidas de las 1as Jornadas de Investigación , reelaboradas por 2 de sus relatoras y a los temas que se consideraron de interés durante la preparación de estas 2as. Jornadas, se pretendía desplegar reflexiones sobre:

- el objeto (o los) objetos de investigación en Arquitectura y en nuestra Facultad en particular
- criterios para su legitimación, y validación del producto, pertinencia
- políticas institucionales, incentivo a creatividad y excelencia
- el diseño como método de conocimiento
- el (los) paradigmas científicos, la irreductibilidad de nuestra materia, la intersubjetividad
- formación de investigadores

En las seis ponencias presentadas, desde diferentes ángulos, se abordó todos o algunos de estos temas, e incluso muchos de ellos ya habían sido tratados en los módulos anteriores.

Hubo referencias al conocimiento como construcción de sujetos, en proceso, en un territorio, en la cual no debe hablarse de objetividades, sino reconocer nuestro punto de vista.

A la popularización del superador concepto de "Desarrollo ambiental sustentable", como, paradójicamente, marco de reproducción de lo establecido , en vez de la incorporación de saberes tradicionales y otros nuevos. Al método como operaciones establecidas que validan un resultado.

A la Arq., como actividad en debate, no como nexo entre Ciencias "duras" y sociales, al lenguaje arquitectónico como instrumento, como pensamiento operativo, como exploración de lo posible, de vías de carácter prospectivo o proyectual, para imaginar o reinventar, como laboratorio de ideas de gran potencial , de desarrollo de capacidades anticipatorias.

A partir de la problemática de la vivienda popular, de la duda que se planteó sobre su carácter arquitectónico, y del análisis de los procesos que generan producción social de vivienda ,(estatal, empresarial y con participación de los usuarios), se concluye sobre el hábitat, como espacio construido, percibido (no filosófico, ni natural, ni geométrico), como arte-facto-cultural.

La incertidumbre en este tipo de procesos deriva de diferentes racionalidades puestas en juego, de su mesoescala entre ciudad y edificio, se re-parafrasea lo de "la forma sigue a la gestión" (planteado en X SAL). Se ejemplifica con actividades realizadas la metodología de investigación-acción con actores sociales.

A propósito de las concepciones sobre el conocimiento, se mencionan: la que lo reconoce como objetivo y cuya verdad se descubre y la que lo reconoce intersubjetivo, que estudia hechos e interpretaciones.

Se plantea la pluralidad metodológica, según escalas y objetos de investigación, mencionándose:

- el método histórico
- " " comparativo
- " " crítico-racional
- " " (análisis de fines, ética, política)
- cuantitativo y cualitativo

La asignación de significados es una constante.

Sobre el reconocimiento, junto a la racionalidad, de la imaginación y la creatividad subjetiva dentro de las líneas de persecución del conocimiento, de la arquitectura como creación artística, y la investigación a través del Diseño, y /o la gestión tecnológica, hubo una fuerte defensa con ejemplos de Proyectos de arquitectura transportable, de Pabellón para renovación de estructuras heredadas, y en general respecto a nuevas formas tecnológicas . Se preconiza la incorporación del Diseño en la Investigación constructiva, en el ICE en particular, y en general esta interrelación, propiciándola en ámbitos formales (Institutos) e informales (Talleres y Cátedras). Se realiza una crítica a las institucionalidades, respecto a una Moral de la complacencia.

Se habló de manejo activo y creativo del conocimiento, catalogable de precientífico, entre la ideología y la ciencia, que se desarrolla en un medio difuso, no cristalino, en una materia inexacta, cuya expresión puede ser el Ensayo. En la búsqueda de la verdad histórica, se utiliza el criterio de falsación en vez del de verificación empírica; la hermenéutica, (sin supuestos no hay preguntas ni hipótesis).

Se plantea una oscilación entre compromiso ético, político y la búsqueda de distancia, así como el carácter de construcciones simbólicas tanto de las ideologías como de las utopías. Se considera de mayor pertinencia analizar la relación ideología-praxis, que la de ideología-ciencia, considerando la contaminación de discursos.

Respecto a la relación Conocimiento –Valor, se afirma que debe cuestionarse no en abstracto sino en nuestra Facultad hoy, se plantean dudas sobre el seguimiento de reglas establecidas, y nuestra visible incomodidad en atenerse a ellas, por singularidad "mitológica" o supuesta "superioridad".

Se plantea que el conocimiento profesionalista, basado en el paradigma de la racionalidad económica, que desarrolla el saber instrumental al poder, está en crisis en cuanto a lo ilusorio de su neutralidad desde hace varias décadas. Los otros saberes, el ambiental, el introducido por la educación popular, por las minorías, ha producido esta crisis epistemológica aparentemente desconocida en la Universidad. La Arquitectura se habría atrincherado desde el posmodernismo en la "libertad creativa", fragmentarista, maniática, de declinamiento ético e "impunidad"

Se habla del conocimiento como creación colectiva, especialmente en los contextos periféricos, que se debate entre el deber ser y el poder ser, en el que las decisiones sobre ¿qué se investiga? son políticas, basándose en las modas, los campos probadamente fértiles o las colegiaturas invisibles.

Sobre la validación se plantea la ética, la estética y la evaluación expost, y se replantea la pregunta respecto a la aspiración a ser construcción teórica o ciencia, por parte de la Arquitectura. Desde las Ciencias Sociales, se afirma lo inconducente de separar estrictamente arte y ciencia.

Se plantea una discusión sobre Kuhn, el Modelo lineal innovativo, la existencia de paradigmas no dominantes y dominantes, su hibridez y pertinencia.

CONFERENCISTAS
INVITADOS

Investigación, interdisciplinariedad y relaciones ciencia– sociedad.

Una mirada desde la economía

Ec. Andrés Rius – Cátedras de Metodología de la Investigación - Facultad de Ciencias Económicas y Administración

Hola, buen día. Es un gusto para mí estar en esta casa, que me hayan invitado a compartir algunas ideas sobre investigación. Las ideas que yo voy a poner sobre la mesa en estas jornadas tienen alguna explicación en la trayectoria personal e intelectual mía y de alguna otra gente que hace investigación en economía. Por ahí se me escapa y uso nosotros en vez de yo, pero no es el nosotros de los monarcas, es simplemente porque no me siento propietario de alguna de las cosas que voy a decir, más bien muchas de ellas las he leído de otros y muchas otras han surgido de la reflexión o en la cátedra de Metodología de la Investigación y con otros colegas investigadores economistas. Cuando empezamos a hablar con Guillermo y Santo sobre esta charla se nos ocurría que por ahí alguna de las reflexiones que nosotros estamos teniendo en economía sobre lo que es hacer investigación podría servir para alguien más en esta casa, en particular yo miraba el reporte de las jornadas anteriores y estuve ayer de mañana un rato, y me da la impresión de que muchas de las cosas que se hacen como investigación en esta facultad, con el ojo mío lucen mucho como Ciencias Sociales en torno a la Arquitectura, y me parecía que alguna de estas reflexiones podían tener relevancia para lo que hacen ustedes. Yo no conozco todo lo que hacen ustedes los Arquitectos y lo califican como Investigación, así que no voy a pretender hacer ningún tipo de recomendación o prescripción sobre lo que podría ser investigación acá, pero en el sentido de que alguna de las cosas que pasan por investigación en la Facultad de Arquitectura tienen que ver con las Ciencias Sociales alguna de estas reflexiones pueden ser relevantes. La otra punta que puede ser relevante de lo que se va a presentar acá es que los economistas que nos dedicamos a la Metodología de la Investigación en una gran medida somos imitadores de la metodología de la Filosofía, de la Sociología, de las ciencias duras, y me parece que también en esta casa hay muchos que hacen investigación muy emparentada con las Ciencias Físicas para la Arquitectura o sobre la Arquitectura, entonces también por ese lado algunas de estas reflexiones que en realidad provienen del estudio meta científico de las Ciencias Naturales también pueden tener alguna relevancia. También muchas cosas que consideran investigación en Arquitectura a mí me resultan difíciles de reconocer pero simplemente, con respecto a esas, ustedes decidirán qué es lo que puede servirles de estas reflexiones.

Esta reflexión es desde la economía y capaz que eso precisa una breve justificación, la economía por un buen tiempo ha sido considerada como la reina de las Ciencias Sociales, quizá porque es la que se apega más a un cierto modelo idealizado de Investigación Científica, algunos de nosotros tenemos desde la economía dudas sobre eso, pero en todo caso, el hecho de que se la considere con ese status puede tener algo que decir sobre las imágenes de lo que es hacer ciencia en la actualidad. Para algunos de nosotros la economía tiene una serie de vicios que tratamos de comprender entendiendo un poco mejor los problemas metodológicos de la disciplina. En particular, es una disciplina en la cual existe la dominancia de ciertos paradigmas que no solo se imponen por su supuesta solidez teórica o metodológica, sino que también socialmente excluyen a quienes no los comparten. Sobre esto existe numerosa evidencia de tipo anecdótica o de tipo más sistemático. Esos paradigmas dominantes tienen, para algunos de nosotros, una serie de deficiencias que nos gustaría entender mejor y también cómo se perpetúan en el tiempo o como se van extendiendo en el tiempo. Por lo que ustedes pueden ver esta es una visión desde la economía pero que es relativamente crítica de lo que pasa en la disciplina. La economía en particular es, no sé si por su carácter de reina o por alguna otra razón, usualmente reconocida como una disciplina imperialista que ha tratado de imponer sus estándares en varias otras como por ejemplo en la Ciencia Política. Los métodos y los enfoques de la economía vienen avanzando sistemáticamente por métodos lícitos o legítimos y menos legítimos y tratando de imponerse como los únicos enfoques válidos para hacer ciencia. Por eso puede tener sentido pensar un poco en el significado de multidisciplinariedad desde esta disciplina que usualmente tiene una visión de una sola vía sobre lo que es ser multidisciplinario. Es una disciplina, además, con impulsos tecnocráticos recurrentes, una parte de mi trabajo de investigación tiene que ver justamente con el rol que los Economistas se asignan a sí mismos en las sociedades, en particular en las sociedades democráticas, y es bastante reconocible en la teoría y en la práctica de los economistas esa pretensión de, en alguna medida, sustituir la voluntad popular de algún modo expresada con juicios técnicos que supuestamente nos conducirían a una sociedad mejor. Pero además es una disciplina que un poco paradójicamente está permanentemente discutiendo o cuestionando su propia relevancia, porque a pesar de la imagen que tenemos todos al ver economistas puestos a dirigir Ministerios de las más variadas clases, es una disciplina en la que muchos de sus productos académicos, técnicos, tienen un impacto aparentemente limitado en la toma de decisiones sobre políticas públicas. Es una disciplina que permanentemente

está peleando en esa tensión entre desempeñar un rol cercano al poder, y por otro lado ver que muchos de sus productos supuestamente más rigurosos o más sistemáticos, para buena parte de los usuarios son irrelevantes.

Desde la reflexión sobre esa disciplina es que vienen algunas de las siguientes ideas sobre el quehacer de la investigación. Antes de pasar a la sustancia de lo que es mi presentación, brevemente diré cual es el contexto intelectual en el cual se generan algunas de estas reflexiones. Por un lado es un contexto en el que hay una crisis más o menos resuelta o más o menos encaminada de la visión recibida de la ciencia. Esto no es de la ciencia económica en particular sino que con la crisis de la visión recibida en realidad estamos hablando de lo que ha sido la visión de los libros de texto de Ciencias Naturales sobre lo que es hacer investigación científica. Esa crisis proviene de la aceptación más decididamente de algunos problemas lógicos fundamentales de la investigación científica, y además, de la inadecuación empírica de lo que era esa visión predominante de las ciencias que muchos de los textos escolares y liceales tratan de transmitir. Como respuesta a esa crisis de la visión recibida se ha generado una proliferación de estudios sociales de la ciencia que son los que informan un poco esta nueva visión de lo que es hacer investigación, en economía y en otras ciencias también. Y el tercer elemento grande del contexto tiene que ver con una reestructuración del complejo de investigación en los países más avanzados y reestructuraciones más o menos parecidas en los países en desarrollo con tres elementos, tres procesos particularmente visibles que son los que tienen que ver con la masificación de la educación superior, la privatización y la globalización.

Este es el entorno en el cual se desarrolla esta reflexión que voy a exponer, y voy a presentar una perspectiva en tres capítulos. El primero trata de justificar que no existe una clave en el método científico para determinar lo que es investigación científica separarlo de lo que no es, ni para garantizarnos que lo que aceptamos como verdades científicas tengan alguna validez superior demostrada a otras formas de conocimiento posibles. Esa es una conclusión que tiene que ver con esa crisis de la visión recibida, con los estudios sociales de la ciencia pero eso quizá paradójicamente no implica que los métodos de la ciencia dejen de ser importantes. Los métodos siguen siendo casi todo en términos de discutir ciencia e investigación científica. El segundo capítulo de esta visión, la segunda dimensión es que hay una nueva forma de generación de conocimiento que responden a ese contexto del que hablaba antes, en las cuales la multidisciplinariedad es una consecuencia inevitable y probablemente esa sea una visión más productiva que seguir pensando que es un objetivo deseable. Y el tercer capítulo, tercer punto de esta perspectiva tiene que ver con la relación entre investigación y usos de esa investigación, y dice algo así como que la ciencia que es efectiva o la ciencia que de algún modo contribuye a los cambios sociales es ciencia comprometida, pero eso no invalida y no dice no precisemos ciencia independiente. Esos dos términos pueden ser vistos como antagónicos y es en ese tercer capítulo que argumentaremos que en realidad precisamos un poquito de las dos cosas.

¿De que estoy hablando cuando hablo de la crisis de la visión recibida? Básicamente al desmoronamiento de un modelo de investigación científica, como decía hace un ratito, es el modelo que nos transmiten los libros de textos de las ciencias naturales, es un modelo que usamos muchas veces para excluir de ciertos diálogos a los que no queremos escuchar, marcar de no científicos aquellos cuyos conocimientos queremos excluir de una cierta conversación. Ese modelo de lo que es hacer ciencia es un modelo que francamente entre los epistemólogos y los pensadores de las ciencias es el modelo que está en retirada y en crisis seria. Y las razones son de dos tipos. Por un lado es un modelo que tiene problemas lógicos fundamentales que no han sido resueltos y que probablemente no lo van a ser. Acá quizá cubro territorio conocido para algunos de ustedes, pero quizás no y vale la pena dedicarle unos minutos a esto. El modelo este esencialmente decía, o suponía que había algo en el método de investigación que era lo que hacía a las ciencias una forma de conocimiento superior. Durante, yo diría un par de siglos por lo menos, los filósofos se dedicaron a tratar de desentrañar cuál era ese secreto del método que hacía a la ciencia una forma de conocer con algunas ventajas aparentes sobre otras formas alternativas. El avance en esa discusión a lo largo de los años, en particular durante el siglo XX, mostró que todos los que se propusieron como síntesis del método científico, todas las propuestas que ha habido han chocado inevitablemente con dos o tres problemas fundamentales. Los dos que están planteados ahí tienen que ver con la validación del conocimiento teórico a través de la experiencia, de la evidencia empírica. Y ahí hay dos problemas lógicos fundamentales. El primero es el que se asocia con los nombres de los filósofos Duhem y Quine es la tesis de subdeterminación de la teoría por la evidencia empírica, o de infradeterminación, según como se traduzcan los términos del inglés, y la visión holística de las teorías científicas. Lo que dice la tesis de subdeterminación es que las teorías científicas o las hipótesis en general, cuando van a ser confrontadas con la evidencia empírica nunca lo son de manera directa. Esa confrontación requiere inexorablemente una serie de hipótesis auxiliares que constituyen elementos de la teoría y que las pruebas empíricas nunca pueden ser concluyentes sobre la validez de la teoría, precisamente porque los tests son tests simultáneos de la teoría y sus hipótesis auxiliares. No existen los experimentos decisivos que nos determinen si, por ejemplo, es posible o no la generación espontánea en biología o si es posible expandir el déficit fiscal sin generar inflación. No existen experimentos decisivos porque siempre estamos testeando alguna de esas hipótesis junto a un conjunto de hipótesis auxiliares y siempre le vamos a echar la culpa a las auxiliares cuando los

tests no dan lo que esperábamos. Lo que dice Quine en particular es que las teorías adquieren validez junto con un conjunto de hipótesis auxiliares y por eso esa visión holística de las mismas. Y que las aceptamos o rechazamos por un conjunto de razones amplias que tienen que ver coherencia interna, con una cierta adecuación general a la evidencia empírica pero no porque hayan pasado ninguna serie de tests significativos. Es un problema lógico de la investigación científica de base empírica.

El segundo tiene que ver con los trabajos de Kuhn y Feyerabend sobre la carga teórica en la observación. No existe tampoco tal cosa como una observación imparcial respecto a las teorías en disputa que nos permita discriminar entre la teoría que es científicamente válida y la que no lo es. Para observar necesitamos teoría y por lo tanto estamos introduciendo un sesgo en cualquier prueba o test científico que tratemos de hacer de teorías que estén compitiendo entre sí. Para determinar en qué consiste un buen experimento necesitamos una teoría que nos diga "éste es un experimento adecuado para testear las hipótesis de interés, por tales razones", y eso no lo podemos hacer sin una teoría que usualmente está relacionada con las hipótesis a ser testeadas. Esos son dos de los problemas lógicos fundamentales, podría agregarse un tercero que es más viejo y sobre el que quizá haya algunos intentos de solución, ninguno satisfactorio pero, que es el problema de la inducción, de cómo pasamos de verdades empíricas finitas a generalizaciones científicas que usualmente son, como lo dice la palabra, generales y pretenden ser infinitas, hay un salto lógico que no ha sido resuelto y probablemente no lo va a ser.

La segunda fuente o la segunda causa de esa crisis tiene que ver con la inadecuación empírica de los modelos de la visión recibida. Los científicos, cuando uno los observa en acción, y ahí me refiero a los científicos sociales pero por lo que hemos leído también a los científicos naturales, cuando uno los observa en acción en realidad no adecuan su comportamiento a ninguno de los modelos de lo que es la buena práctica científica de los modelos sencillos que se nos han transmitido en los libros de texto, ni de los modelos más sofisticados como pueden ser los de Popper, Lakatos o Kuhn. En realidad los científicos, cuando uno los observa en el laboratorio o en conferencias o en sus intercambios científicos, no hacen lo que prescribe Popper ni lo que supone Lakatos ni Kuhn, hacen un poco de todo eso se parecen un poco más a Feyerabend en aplicar una combinación bastante amplia de técnicas y recursos.

Esa crisis de la visión recibida lo que ha generado es una proliferación de estudios sobre la ciencia que parten de un principio fundamental el principio de naturalización de las ciencias. La actividad de los científicos para una sociología de la ciencia más anterior a estos estudios, una sociología más mertoniana, la actividad de los científicos era una actividad que se podía observar en sus manifestaciones sociales pero el producto de esa actividad, el conocimiento científico supuestamente estaba por encima del análisis social. Uno no debiera esperar en esa visión recibida entender porque los científicos creen lo que creen estudiando sus procesos sociales. Los nuevos estudios sociales de la ciencia dicen que en realidad lo que los científicos creen y aceptan como verdades científicas tienen una base social, por eso creen en este principio de causación social del conocimiento científico, por eso pasan implícitamente una sociología de la ciencia o una sociología del conocimiento científico en el cual el producto mismo es un resultado de esos procesos sociales que se dan en las comunidades científicas. Esto puede ayudarnos a entender porque algunas de las características de la reina de las ciencias sociales son como son, por qué un paradigma dominante tiene necesidad de excluir a los otros de ciertos diálogos.

Estos estudios sociales de la ciencia constituyen un conjunto bastante heterogéneo de enfoques y aproximaciones a la labor de los investigadores y los científicos que tienden a coincidir en cinco principios básicos. No todos los enfoques o todas las aproximaciones comparten los principios en la misma medida, pero en general tiende a haber un consenso entre ellos. Me refiero en primer lugar al principio ya enunciado de naturalización por el cual la actividad científica legítimamente puede y debe ser abordada como otra actividad social con los métodos y las categorías de análisis de las Ciencias Sociales. El principio de relativismo dice que si lo que cierra las controversias científicas temporalmente o transitoriamente lo que las va canalizando son procesos de naturaleza social, entonces las verdades científicas seguramente son verdades válidas en determinado contexto social e histórico y no son verdades que uno pueda suponer inmutables. Cuando nosotros discutimos metodología de la economía, por ejemplo, para los colegas y para los estudiantes es muy fácil de ver pensando en la historia de la disciplina. Es fácil de ver que lo que los economistas creían hace cincuenta años y que hoy ya no creen, tenía un valor local e históricamente determinado, es mucho más difícil de ver cuando uno trata de trasladarlo al hoy, es decir, bueno y por que si hace cincuenta años las verdades hoy las vemos como transitorias lo que hoy tenemos como verdades van a ser inmutables. Eso es un poquito más difícil de ver porque el modelo de la visión recibida supone que el avance en la ciencia consiste en acorralar el error en reductos cada vez más chicos e ir eliminando errores progresivamente, y esta visión de la ciencia implica que la evolución del conocimiento científico no consiste precisamente en eso.

El tercer principio es el principio de constructivismo, el cual plantea esencialmente que las verdades sobre el mundo real son verdades socialmente construidas, muy directamente vinculado con el anterior, así como los consensos sobre los métodos válidos para estudiarlos son socialmente construidos. El cuarto es el de causación

social, es el que mencionábamos hace un ratito y el último es el de instrumentalidad, sobre el cual hay distinta variantes pero básicamente los estudios sociales coinciden en que si queremos reconocerle al conocimiento científico algún derecho a considerarse superior a otras formas de conocimiento es porque en algunos ámbitos, en determinado momento histórico y dadas ciertas circunstancias demuestra una capacidad mayor de para resolver ciertos problemas prácticos; "resolverlos" a los ojos de la sociedad, de los usuarios de ese conocimiento. Por usar un ejemplo sencillo, podríamos decir que no podemos estar seguros de que la teoría detrás de la ingeniería aeronáutica es una representación perfecta del mundo físico, pero sí tenemos certeza de que nos subimos a un avión y en general llega a destino y que esa teoría, de algún modo, ayudó a construir ese avión, aunque además hay otras técnicas o tecnologías en el medio que quizá no tienen el mismo soporte teórico en la teoría general pero que están relacionadas. Es valor instrumental de la ciencia es el que de algún modo la valida como una forma diferente o "superior" de conocimiento.

Muy brevemente, una de las implicaciones de esta nueva visión de la ciencia es que los límites entre lo social y lo natural se vuelven bastante borrosos. Si lo que creemos y lo que queremos demostrar transitoriamente como verdadero tiene que ver con procesos sociales entre nosotros los investigadores y los científicos, es muy probable, y hay investigación al respecto, que empecemos a proyectarnos socialmente sobre el objeto de análisis. Hay bastante investigación meta-científica sobre la transferencia de metáforas entre las ciencias sociales y las ciencias naturales, lo que aparentemente constituye un mecanismo cognitivo bastante extendido que nos ayuda para entender, y para legitimar socialmente las explicaciones sobre lo que pasa en cada uno de estos ámbitos. La segunda implicación es que la sociedad se vuelve mucho más explícitamente relevante como validadora del conocimiento social en esta nueva visión de la ciencia.

Pero si bien esta visión es cuestionadora de las estrategias epistemológicas, filosóficas, y metodológicas que apuntaban a buscar la clave del método para producir prescripciones o para demarcar lo que es ciencia y lo que no es ciencia, por otro lado nosotros en la práctica habitual y en la discusión sobre temas metodológicos con los colegas tratamos de rescatar cierta centralidad del método para lo que es la práctica en la investigación; de los métodos en plural y no de un método en particular. Y yo quería poner sobre la mesa esta definición de investigación científica que nosotros usamos en el curso de metodología para economistas, que sin necesariamente compartir todo lo que dicen estos tres autores al respecto, creo que tienen utilidad práctica, a nosotros nos resulta útil para discriminar entre formas de hacer trabajo en la disciplina. A mi no me gusta mucho lo de definir "investigación científica" porque el término científico en la conversación diaria y en la conversación académica o universitaria suele usarse como un calificativo que presume ciertas bondades, ciertas virtudes de una forma de conocer, y muy frecuentemente se usa para demarcar y excluir lo que uno no quiere aceptar como válido. Pero creo que tiene cierta utilidad práctica esta definición que plantean King, Keohane y Verba, que a propósito no son economistas sino científicos políticos. Ellos dicen que la investigación de tipo científica posee cuatro características fundamentales. La primera es que el objetivo es realizar inferencias. Ellos están pensando en una investigación científica que no puede ser puramente teórica, es una investigación científica que apunta a construir conocimientos sobre una realidad observable empíricamente con todas las complejidades que eso pueda tener. Plantean que la investigación que no se propone generar esas inferencias puede ser investigación válida, puede ser alguna otra forma de conocimiento pero quizá convenga distinguirla con alguna etiqueta de aquella que trata de generar inferencias, o sea, trata de producir algún tipo de generalización que va más allá del caso observado o de los casos observados y en eso plantean un criterio de diferenciación.

El segundo elemento de la definición es que los procedimientos de esa investigación son públicos y esto tiene que ver con la centralidad de los métodos en el debate sobre las ciencias. A nosotros no nos alcanza con que nos digan yo me encerré en el laboratorio y descubrí X, sino que querríamos y le exigiríamos a los investigadores que reclaman la calidad de científico, que además nos explicitaran los procedimientos que utilizaron, que nos dijeran cuales son, en que consisten, como llegaron a eso. Eso no es la práctica habitual en un montón de formas de trabajo o de prácticas sociales que uno reconocería como prácticas expertas, pero ellos lo plantean como un requisito para considerar como científicas ciertas formas de investigación. El tercer punto es que las conclusiones son inciertas. Esa inferencia, en parte por uno de los problemas lógicos que mencionábamos antes, siempre tiene un cierto grado de incertidumbre sobre su validez. Explicitar en qué medida podemos confiar en una cierta afirmación o en un cierto resultado de investigación, explicitar los grados de confianza que debiéramos tener, proponen ellos, debe ser un elemento central en la práctica habitual de los científicos. El cuarto elemento que ellos plantean, es que en la investigación científica el contenido de la comunicación científica en particular es el método. Para esto ellos utilizan el ejemplo de las artes. A nosotros usualmente no nos interesa mucho, salvo que seamos especialistas en alguna rama de las artes, a los usuarios del arte, a los consumidores de arte, a los observadores de arte, no nos interesa mucho el proceso que llevó a la producción de ese objeto o pieza, nos interesa más el objeto en sí mismo. En la ciencia, plantean ellos, en la investigación científica lo que nos interesa es justamente lo contrario, no nos interesa solamente que nos digan el resultado de la investigación sino precisamente cómo se llegó a él. Y de vuelta se relaciona con el segundo punto de que necesitamos procedimientos públicos que les permitan a otros intentar validar por sus propios medios lo que nosotros estamos proponiendo como una

afirmación de carácter científica. A propósito de esta definición, creo que vale la pena decir que algunas de las cosas que hacen mis colegas y que son usualmente más difundidas, no cumplen, yo diría, con tres, o quizás con ninguno de los criterios. En particular, es el caso de la actividad socialmente valorada, consumida y difundida, por ejemplo, de producir proyecciones macroeconómicas. Si ustedes ven como se practica habitualmente en el país y en muchos otros lugares, van a ver que no hay procedimientos públicos, que no se proporcionan grados de confianza o certeza en los resultados que se anuncian como pronósticos, y usualmente lo que consumimos, lo que consumen los usuarios es el resultado más que el método. Eso haría pensar a algunos sobre la clasificación de la economía como la reina de las Ciencias Sociales.

En síntesis, ¿por qué insistir con que los métodos son casi todo? Porque la perspectiva que tenemos nosotros es que la visión desmitificadora de la visión recibida podría llevar a una conclusión inmediata de que toda forma de conocimiento es igual, y todo vale lo mismo, y en realidad cada uno tiene derecho a creer lo que quiera sobre la sociedad o sobre la economía sin contarle a los demás por qué lo cree o proporcionar razones para creer. Nosotros preferiríamos que esa visión cuestionadora de la visión recibida implicara trabajar más sobre los métodos, entender por qué no estamos de acuerdo en determinadas cosas en una comunidad profesional o científica, discutir más, investigar más y no necesariamente equiparar hacia abajo y que todo valga lo mismo. Hay un economista que dice que la metodología es como el sexo: es mejor practicarla que analizarla, aunque frecuentemente es mejor lo que uno se imagina sobre ella que la experiencia concreta de practicarla". Y nosotros creemos que igual vale la pena la experiencia práctica más que solamente hablar sobre ella y en particular vale pena para los que queremos ser productores de conocimiento y no solamente metodólogos o filósofos.

Tratando de sintetizar lo que esta nueva perspectiva debería implicar, yo diría que debería ayudarnos a revalorar el ansia por entender, un poco la vocación humana natural por entender mejor lo que pasa alrededor nuestro y debería ayudarnos a reorganizar el escepticismo organizado, que es uno de las definiciones de la práctica científica que han circulado con los años. Es decir, el derecho de cualquiera de decir "y bueno, cómo lo sabés, y explicame por qué creés lo que creés, y tratá de convencerme de que eso es así o es mejor explicación tu interpretación que la que yo podría desarrollar por mis propios medios o la que otro ha desarrollado"; la premisa de que vale cuestionar y vale la pena tratar de explicarse. Debería ayudarnos también a cambiar algunas cosas en la práctica científica, ayudarnos a cambiar la educación científica y transformarla más en una educación sobre cómo trabajan los científicos y qué es lo que legítimamente pueden ayudarnos a entender y cuáles son los límites de su conocimiento, límites que son irreducibles. Usualmente, cuando se habla de educar a la población, de educar a los alumnos en la práctica científica, tenemos el reflejo natural de decir "tenemos que educarlos más en lo que son verdades científicas demostradas" y esta visión debería ayudar a cambiar un poco eso. Debería ayudarnos además a cambiar la visión sobre lo que es la evolución del conocimiento científico, desde una visión en la que la evolución es la reducción asintótica del error a cero a una visión en la que lo que va haciendo la ciencia es crear nuevos desafíos con nuevas posibilidades de error pero sin eliminarlos nunca completamente porque sería inhumano pensar que algunas de las cosas que hacemos no estén sujetas a error. Y la tercer cosa que debería ayudar a cambiar está visión es a reconocer más explícitamente que todo el mundo tiene derecho a opinar sobre los límites de la ciencia.

La segunda fuente de las reflexiones con las que nosotros tratamos de orientar la investigación metodológica en economía tiene que ver con una visión de algunos estudiosos de las ciencias y de las políticas científicas sobre la emergencia de una nueva forma de producir conocimiento. Yo tengo que reconocer que no soy un experto en estudios de las ciencias, soy un lector desde una disciplina particular de aquello que me parece que puede ayudar a entender mejor lo que pasa en mi disciplina y cuando leo algunas de estas propuestas sobre nuevos modos de producción de conocimiento se me genera la duda de hasta que punto los modos son realmente nuevos o son nuevas formas de mirar los modos que siempre han existido. Pero en todo caso, hay algunos procesos que parecen particularmente visibles en las últimas décadas, en los últimos años, aparentemente hay una visión más o menos coherente de algunas de sus implicaciones que creo que vale la pena rescatar. Esos procesos en particular tienen que ver con la masificación de la educación superior, con el retiro de los Estados y la concomitante privatización de la investigación científica y con el proceso creciente de interdependencia global o globalización. No me voy a extender sobre estos procesos que son más o menos conocidos, sino más bien sobre lo que implica este nuevo modo de producción del conocimiento que algunos han detectado en los núcleos más dinámicos o más exitosos, en particular en los países desarrollados.

Los autores que hablan de este nuevo modo de producción de conocimiento destacan algunas características que tienen alguna cosa que decir sobre esta idea de la multidisciplinariedad, en particular hablan de un conocimiento que se genera más en un contexto de aplicación que el contexto disciplinario tradicional. En el contexto tradicional disciplinario o en el modo uno de producción de conocimiento, las preguntas de investigación usualmente surgen de una matriz de análisis y de lo que son problemas legítimos o problemas relevantes que tiene que ver con la propia historia de una disciplina y con lo que sus practicantes consideran como interesante o meritorio de investigar. En este nuevo modo de producción de conocimiento, en cambio, las preguntas surgen más de los

problemas concretos de lo que serían los usuarios del conocimiento. Ese nuevo origen de los problemas tiene que ver con una nueva localización de la investigación que se hace mucho más en contextos institucionales heterogéneos, no se hace ya solamente dentro de las universidades o dentro de los laboratorios sino un poco en los márgenes de esas instituciones cuando se encuentran o se tocan con las instituciones económicas y de gobierno de las sociedades. El lugar natural de producción de este nuevo modo de conocimiento entonces son puntos de encuentro o espacios de colaboración interinstitucional bastante diversos y heterogéneos. Es un modo de producción de conocimiento que por su localización y por su lógica mucho más pegada a la aplicación requiere de los actores mucho más reflexividad y rendirle cuentas a los usuarios del conocimiento de una manera mucho más sistemática, regular y periódica que en la forma anterior de conocimiento disciplinaria, académica dentro de la Universidad. Ese modo de conocimiento también implica nuevos mecanismos de validación del conocimiento más explícitamente sociales y mucho más ligados a la instrumentalidad del conocimiento generado.

Es interesante leer algunos de estos autores desde la perspectiva de un país como el Uruguay cuando uno piensa en los investigadores universitarios o los investigadores de los centros de investigación y uno los ve en las últimas décadas haciendo muchas más cosas diferentes para distintos clientes, haciendo consultorías, haciendo estudios más o menos de mediano plazo, más o menos académicos donde se confunde bastante los límites de lo que es el conocimiento aplicado con generación de nuevos conocimientos más básicos con una utilidad más general. Cuando uno lee a estos autores lo que detecta es que en realidad ese no es un fenómeno exclusivo de un país pobre con un gobierno que invierte cada vez menos en educación o en investigación, sino que es un fenómeno mucho más general y que eso, en algunos de estos núcleos, no es percibido necesariamente como un desarrollo que uno debiera prevenir sino que posiblemente es un desarrollo con algunas virtudes a rescatar.

En ese contexto de aplicación, cuando las preguntas son generadas por problemas concretos de los usuarios de conocimiento la multidisciplinariedad se vuelve un paso inevitable. El problema, en particular uno de los que tiene que ver con mi trabajo, es por ejemplo cómo formular políticas comerciales que inserten provechosamente al país en la economía internacional. ¿Es un problema económico solamente, es un problema económico y de relaciones internacionales, es un problema económico y de relaciones internacionales y de política doméstica? Es un poco de todo y precisamos a un experto en economía tanto como precisamos a un politólogo, a un abogado, a un sociólogo y a un experto en relaciones internacionales para abordarlo seriamente. Si empezamos por el problema tal como se manifiesta en el mundo real, entonces la multidisciplinariedad se vuelve mucho más una consecuencia lógica que algo que debiéramos promover institucionalmente porque entendemos que es la ola del futuro o la nueva ola. Por otro lado, implica que no siempre la multidisciplinariedad quiere decir lo mismo, sino que uno debería de estar cómodo con tener tanta multidisciplinariedad como sea necesaria para contestar las preguntas prácticas de los usuarios del conocimiento, y parar de buscar la multidisciplinariedad cuando nuevas disciplinas o nuevos enfoques no den la impresión que vayan a agregar mucho al tratamiento del problema.

Si es cierto que es multidisciplinariedad es inevitable, entonces eso para las instituciones universitarias puede tener algunas implicaciones. Por ejemplo, puede implicar que hay que invertir un poco más en desarrollar habilidades para traspasar fronteras en vez de invertir tanto en habilidades disciplinarias. La inversión en habilidades disciplinarias es probablemente inevitable y lo va a seguir siendo, lo dicen estos autores. Nosotros hasta por razones psicológicas necesitamos alguna identidad disciplinaria para movernos en el campo de la investigación, pero eso no debería evitar que fuéramos capaces de adoptar y de ayudar a construir habilidades para pasar las fronteras entre disciplinas que no son siempre las que adquirimos en las facultades. Deberíamos invertir un poco más en habilidades para el diálogo con los que no son especialistas, porque esos van a estar mucho más metidos en la generación de los problemas de investigación, van a estar mucho más metidos en la validación de las respuestas, y esa es otra de las dimensiones, frecuentemente olvidada, de la formación curricular. Y deberíamos invertir un poco más en generar herramientas que puedan ser multipropósito, que podamos aplicar distintos tipos de problemas y no solo a problemas definidos por la teoría macroeconómica, o la macroeconomía neoclásica, o alguna otra disciplina o paradigma particulares.

Vinculado a esta reflexión y pensando desde el ángulo de la frustración de cierta investigación económica que no encuentra los canales para hacerse útil en el entorno social, es que algunos hemos empezado a pensar qué implica este modo dos para las Ciencias Sociales en particular y para las ciencias que tienen que ver con las políticas públicas más específicamente. El modo dos y las características del proceso de políticas públicas tienen algunas consecuencias. Una de ellas es que la ciencia que ayuda, que contribuye a los cambios en la esfera de las políticas públicas, probablemente va a ser una ciencia comprometida e incluso comprometida ideológicamente. Eso quizá es el reconocimiento de lo que algún observador de las Ciencias Sociales podría decir es una consecuencia inevitable de hacer Ciencias Sociales. Éstas son comprometidas ideológicamente independientemente de lo que digan sus generadores. Pero reconocerlo, reconocerse como jugado a determinadas posiciones políticas incluso, probablemente hasta contribuye a la eficacia y efectividad de esta investigación. Por ese lado pasa una parte de la frustración de cierta investigación económica que no quiere reconocer sus orígenes, sus vinculaciones, sus motivaciones de tipo ideológico.

Pensando en la investigación para políticas públicas, ese proceso de políticas es un proceso desordenado, no lineal y altamente politizado y deberíamos aceptar que es así en las democracias. Los temas que son relevantes no son siempre los temas que los académicos consideramos que deberían ser relevantes, hay temas que adquieren "saliencia" (como dicen los gringos) en determinado momento y son esas las oportunidades en las que se pueden generar cambios de orientación en las políticas y en las que se pueden aportar conocimientos que ayuden a tomar decisiones. El proceso por el cual uno genera determinados resultados científicos, en estos marcos de políticas públicas politizados y un poco caóticos, es tan importante como el resultado en sí mismo. Este es una conclusión a la que han llegado investigadores de las ciencias naturales, tratando de discernir en qué casos los comités científicos que hacen evaluaciones, por ejemplo, del estado del medio ambiente mundial, han tenido efectos sobre las políticas. Hay un programa de investigación sobre las evaluaciones de cambio climático cuándo han sido efectivas y cuándo no, y la gente que ha estudiado estos procesos dice que tan importante como las conclusiones a las que arriban ciertos comités internacionales es la constitución de esos comités en sí mismos, quién está representado y quién no lo está, cómo fueron elegidos los que producen ese reporte que dice que el mundo se está calentando o que no es cierto que el mundo se está calentando, quién los eligió, por qué está fulano y no mengano. Y esos comités, cuando no tienen a los científicos más reconocidos dentro de su campo, obviamente generan falta de credibilidad, pero cuando no tienen a todos los sectores sociales representados en el comité, también generan falta de credibilidad y no importa cuán fuerte sea la evidencia científica, entre comillas, probablemente las conclusiones no van a ser adoptadas por los que tienen que tomar las decisiones. Lo mismo pasa a nivel nacional o local con la investigación y las políticas públicas.

Pero esto no quiere decir que toda la investigación que necesitamos para generar mejores políticas públicas deba ser comprometida, en el sentido de estar directamente alineada con alguno de los intereses en juego en la discusión de políticas públicas. Porque una de las propiedades que tienen las políticas públicas en las sociedades democráticas y generadas en estos procesos más o menos desordenados y no lineales y politizados, es que esas políticas públicas reflejan algún grado de racionalidad pero es una racionalidad limitada. Esas políticas públicas usualmente tienen dificultades para seguir todas las implicaciones de mediano y largo plazo de los cambios que se instrumentan en un momento determinado. Y es lógico que así sea y probablemente inevitable y por eso hay un espacio para otro tipo de investigación que debería preservarse y en el cual probablemente la Universidad tiene un rol importante que jugar. Por un lado es investigación de auditoría, es decir, bueno, esta política pública que supuestamente tiene estos objetivos los está logrando, los está consiguiendo. Es una pregunta legítima cuando, por ejemplo, se hacen políticas para reducir la pobreza o responder a las condiciones de pobreza extrema, lo están consiguiendo o no lo están consiguiendo. Y los que están insertos o demasiado comprometidos con algún interés particular probablemente tienen a veces dificultades teórico-metodológicas para percibir algunos de estas posibles deficiencias. Y segundo, como las políticas públicas así producidas tienen racionalidad limitada, también se precisa algún tipo de investigación que trascienda los horizontes temporales habituales de las políticas públicas que suelen ser de relativamente corto alcance, o se necesita investigación que mire para adelante.

En síntesis de los tres capítulos, si hay algo que nosotros tratamos que quede de esa nueva visión es, por un lado, abandonar la búsqueda de un método que nos permita demarcar entre ciencia y no ciencia. Quizás hay otro montón de cosas que queremos seguir haciendo en la Universidad y que pensamos que las podemos legitimar diciendo que son investigación científica, pero quizás vale más la pena ser honesto sobre lo que tratamos de legitimar y ser claros sobre cuál es su valor social real, y no pretender que eso pase por pegarle la etiqueta de científico o de investigativo. Pero para los que nos gusta es la investigación, lo que queremos promover es seguir trabajando en los métodos. Hay muchísimo para hacer, mirando lo que se hace en otras disciplinas, copiando lo bueno, adaptándolo e investigando cada vez más. Segundo, repensar un poco las disciplinas en sí y repensar un poco la enseñanza de las disciplinas. Y tercero asumir que los productos que generamos, en particular en las ciencias sociales, están aunque no lo veamos, comprometidos con algún interés. Es vital, entonces, tratar de mantener ese valor de la investigación independiente, del mirar un poco más allá o mirar lo que los intereses más extendidos o intereses predominantes quizás en determinado momento no quieren mirar.

La clausura estética. Investigación y evaluación en Arte

Prof. Norberto Baliño
Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes

Estimados Colegas:

Lo primero que tengo para expresar a los organizadores de estas Jornadas es agradecimiento por la invitación de la que soy objeto.

Se nos invita a dar una Conferencia lo que implica reflexionar juntos en torno a algo. Pero ¿qué significa hacerlo en este marco? ¿En qué sentido estamos dispuestos a reflexionar juntos? Reflexionamos en la medida en que todos los planteos, incluido el nuestro, operen como horizonte de posibilidades interactivas sobre el que reflexionar. Pero ¿Reflexionar sobre qué? ¿Sobre qué asunto habremos de reflexionar aquí nosotros, en la era técnico-científica, docentes y estudiantes de la Facultad de Arquitectura, de Bellas Artes e investigadores de la UDELAR, sino de aspectos singulares de aquel mundo fundante y común del Arte y la Ciencia en nuestra cultura?

Ese mundo ostensiblemente, ha pasado y no. Visto y experimentado desde nuestro acontecer histórico, aquel mundo continúa siendo y deviene en el presente siempre. Deviene una y otra vez de forma diversa. Como algo que espera, que aguarda a que le salgamos al encuentro pensando y pongamos a prueba nuestro propio pensar y crear. Y en eso estamos.

1 - La cuestión del ¿qué es?

Habitualmente pensamos en el Arte partiendo de su correspondencia con lo humano-esencial y nos representamos a lo humano como la unidad cuerpo-espíritu apartado de las cosas materiales. Pero así como en ese -humanismo- -y remarco en ese -humanismo- permanece oculta la relación de la verdad del ser con lo humano, es decir aquello por lo que lo humano se muestra como ser-en-el-mundo, también y propiciada por la historia como relato categorial y la interpretación metafísica, el Arte mantiene oculto su ser. En este sentido y con el argumento de que el Arte está en continua transformación y por ello no circunscriptible a ningún sistema, es que se ha cuestionado -no sin razón- a la Estética señalándole su excesivo intelectualismo abstracto.

Desde esta perspectiva, insistir en preguntar ¿qué es el arte? no parece pertinente pues ello nos deriva a lo metafísico, ya que del mismo modo que la metafísica al preguntar ¿qué es el ser?, lo concibe como un objeto de estudio acerca del que pensar. Como una cosa más entre las cosas reduciéndolo a lo que Heidegger llama lo "inauténtico del ser"; la Estética al intentar "definir el Arte", trata de ubicarlo como algo permanente, suprimiendo todo lo que el Arte -y puede hacerse extensivo a la creación en general- tiene de apertura respecto a lo dado y su devenir. Si queremos intentar comprender -no explicitar- nuestras crisis necesitamos superar lo metafísico implícito en la interrogación "¿qué es el Arte?" y su explicación.

Superar lo metafísico significa, en nuestro caso, abandonar la búsqueda tradicional de la estética-filosófica que procuró darle al Arte el destino de una determinada forma de hacer, de categorizar su producción, de regular e instruir acerca de la forma de apreciar. Superar lo metafísico es aceptar la apertura que surge del Arte y propiciar la mirada implícita y multívoca del observador y donde se disponen puntos de vista, vastedad de significados e historicidades. Pero fundamentalmente es, concebir la creación artística - y nuevamente lo hago extensivo al acto creador más allá del Arte- no como producto-final, como cosa entre las cosas, como objeto encerrado en una determinada red de valores y significados, sino como acaecer que irrumpe en el mundo volviéndolo inaugural cada vez, como producción continua de subjetividades. Esta ubicación es la que nos posibilita aproximar al Arte como territorio constelado de intercambio, como apertura de sentidos y desde allí, preguntarnos:

¿Es posible integrar la pretensión de validez del método científico (tema sobre el que volveremos mas adelante) con la consideración del valor de verdad del Arte? Dicho en otros términos: ¿Es legítimo procurar un enunciado que atienda las expectativas científicas, que sin rechazar el conocimiento que existe en el Arte busca indagar acerca de sus límites disciplinares y verificabilidad, y la experiencia estética?

2 – Identidad y ausencia

Estas interrogantes nos hacen meditar sobre algunos fundamentos de aquella expectativa de conocimiento. Meditar acerca de las bases sustantivas que operan en su constitución y desarrollo. Una de esas bases –sino la más importante- es el principio de identidad. Aquel que nos dice que algo es igual a algo, por ejemplo que $A=A$. En nuestra cultura que A es igual a A nos indica la reducción del espacio entre los dos términos, el A a comparar con el A que se compara. En nuestro caso, el signo de igualdad expresa ese sentido del enunciado. A refiere a A por lo que el igual que enuncia la igualdad nos dice que A refiere a sí mismo. Y esto deviene en regla, porque las cosas son lo que son en sí mismas. Son iguales a sí mismas. De allí, las cosas iguales son idénticas a sí mismas, e identidad implica ser igual. A su vez, este orden se constituye de manera particular pues enuncia lo que une - A es igual a A - por tanto A es idéntico a sí mismo y esto es explícito. Pero también el enunciado designa por ausencia lo que no es igual, lo no idéntico (no- A , no es igual a A), es decir enuncia lo diferente, lo que no es posible ensimismar con la referencia que compara. Señalar por ausencia lo diferente aparte de lo igual resulta de esta regla que establece un orden: lo mismo integrado a la presencia de lo que es y lo otro escindido, ausente. Este proceder nos impone pensar en la dimensión de tal escisión.

Pero ¿cómo pensar en escisiones cuando referimos a la identidad de algo? ¿Acaso lo que identifica no lleva de sí lo que reúne? El tema parece consistir en cómo representar esa unidad como uniformidad y ello nos conduce al orden abstracto ya que la *identidad como unidad* está mediada por la representación abstracta. De allí, $A=A$ es coincidente con A es A , o A es idéntico en todas sus dimensiones, lugares y condiciones a A . Y esto no es otra cosa que la elección del orden representativo por el cual se enuncia el principio de identidad, al tiempo que A es consigo mismo A .

Es interesante oír a Heidegger acerca de esto: **“El principio de identidad habla del ser de lo ente. El principio vale sólo como ley del pensar en la medida en que es una ley del ser que dice que a cada ente en cuanto tal le pertenece la identidad, la unidad consigo mismo.**

Lo que expresa el principio de identidad, escuchado desde su tono fundamental, es precisamente lo que piensa todo el pensamiento occidental, a saber, que la unidad de la identidad constituye un rasgo fundamental en el ser de lo ente. En todas partes, donde quiera y como quiera que nos relacionemos con un ente del tipo que sea, nos encontramos llamados por la identidad. Si no tomase voz esta llamada, lo ente nunca conseguiría aparecer en su ser. En consecuencia, tampoco se daría ninguna ciencia. Pues si no se le garantizara de antemano la mismidad de su objeto, la ciencia no podría ser lo que es. Mediante esta garantía, la investigación se asegura la posibilidad de su trabajo. Con todo, la representación conductora de la identidad del objeto no le aporta nunca a las ciencias utilidad tangible. Así, el éxito y lo fructífero del conocimiento científico, reposan en todas partes sobre algo inútil. La llamada de la identidad del objeto habla, tanto si las ciencias escuchan esta llamada como si no, tanto si lo escuchado son palabras echadas al viento como si dejan que les afecte”.

La proveniencia del arte y la determinación del pensar. M. Heidegger

3 – Estética – Orden - Ciencia

Con el surgimiento de la Estética como disciplina –1750- la reducción del valor de verdad en el Arte a la experiencia estética está implícita al atribuirle el carácter de “conocimiento confuso”, de “atributo de la sensibilidad”, a los que es necesario ordenar para dotarlos de estabilidad. Esto a su vez contiene la idea de especificidad de la experiencia artística, de su naturaleza distinta a los principios de la lógica y en consecuencia autónoma respecto a ella. Esto perfila a la Estética hacia una necesidad, la de legitimarse como “otra forma de saber”, regulado y verificable. Y esto es toda una novedad pues ese “saber en Arte” integra a su estatuto algo no universal y en permanente cuestión: el “conocimiento sensible”, el que a su vez se abastece de dos “variables” que se tratarán de sistematizar: el Gusto y la Sensibilidad.

Así, la Estética, desde la *“Teoría del conocimiento sensitivo”* -elaborada por Alexander Baumgarten- aspira a constituirse en el instrumento de análisis en Arte a la vez que paradójicamente se auto-nomina como *“conocimiento inferior”*.

Estructurada en base a la *“razón analítica”*, la estética estudia objetos estéticos, manifestaciones sensibles, distinguiéndolos de las representaciones lógico-rationales. La estructura disciplinar, imprescindible para el conocimiento verificable es, en esta circunstancia, necesaria para ilustrarse acerca del Arte, para Iluminarse. Así, la experiencia sensible que para el cartesianismo resultaba un instrumento *“oscuro y confuso”* al punto de ser descartada del proceso cognitivo, para la Ilustración y el Iluminismo se constituye en instrumento para el análisis a través del *“juicio estético”*, o mejor aún, a través del *“conocimiento estético”*.

Respecto a esto Baumgarten dice: **“el conocimiento sensitivo, del que se ocupa la gnoseología inferior o Estética, no obtiene representaciones claras y distintas, esto es, conceptualizaciones que hagan diferenciable y definible el objeto de conocimiento, con sus componentes y propiedades, sino que está ligado necesariamente a la presencia de individualidades sensibles. Una cosa es la impresión**

sensible de un color o de un conjunto de líneas y otra su reducción a relaciones causales mediante conceptos físicos o matemáticos. La lógica prueba la corrección de las relaciones entre conceptos claros y distintos, que permiten el análisis de los componentes, susceptibles de explicaciones causales, en la representación. La Estética, en cambio, ha de iluminar las relaciones entre los conceptos aportados por el conocimiento sensitivo, que son -para el ideal lógico- confusos. Unos versos que evoquen el paisaje, la melodía de una canción, un cuadro que presente un bodegón de cardos y hortalizas, difieren de, por ejemplo, descripciones geológicas, razonamientos lógicos o clasificaciones

botánicas. Estos deben estar comprometidos con el saber sobre la conciencia objetiva de la naturaleza de, respectivamente, un terreno, un discurso o una planta, esto es, con una verdad objetiva y generalizable de lo que se analiza, mientras que a aquellos les basta, en principio, con hacer reconocibles a la sensibilidad individualidades verosímiles en representaciones"

(Meditaciones, Baumgarten).

La regulación de los elementos que son propios de la creación artística también están involucrados en la estructuración de la Estética como disciplina, es decir las consideraciones acerca del tema en el objeto de arte, el gusto, lo bello y su apreciación subjetiva son objeto de una normativa. Esa regulación tiene particularidades epistemológicas que hacen del Arte un territorio autónomo, en este sentido las palabras de Baumgarten: *"el arte se debe a sí mismo"* resultan elocuentes.

A su vez, las cuestiones relacionadas con el gusto, trascienden estas especulaciones acerca de la forma de aproximación al acontecimiento artístico e introducen lo psicológico a través de lo que el iluminismo llama *"sentimiento estético"*, ya que -según Kant- **"el análisis racional de la belleza se ve desorientado y sin instrumentos válidos para la captación de los sentidos que en última instancia son los que promueven el placer de lo bello"**.

En la Crítica del Juicio, Kant hace de este tema el centro de sus consideraciones diciendo: **"La belleza no es nada por sí misma, sin relación al sentimiento del sujeto ... Lo bello es la representación subjetiva de la conformidad del fin de la naturaleza"**. (Crítica del Juicio - Kant)

Así, lo bello resulta ser (observemos que para Kant no se reduce únicamente a lo bello en Arte, sino que incluye lo bello en la naturaleza) lo que gusta apriorísticamente. El *pathos* propio de la **experiencia estética** se dispone como una **experiencia de subjetividad pura** y en la que el goce propio de la contemplación de lo bello permite alcanzar lo sublime: el "conocimiento distinto" que existe en el Arte, que no está dotado de utilidad alguna.

Gadamer en la Verdad en Arte, refiere a esto diciendo: **"... Kant está obligado a negarle al gusto todo significado cognitivo. Reduce el sentido común a un principio subjetivo. En él no se conoce nada de los objetos que son juzgados como bellos; sólo se afirma que también a ellos les corresponde en el sujeto un sentimiento de placer. Como es sabido Kant funda este sentimiento de placer sobre la finalidad que la representación del objeto posee respecto a nuestras facultades cognitivas. Es un libre juego de imaginación e inteligencia, una relación que se establece en el sujeto, favorable en general al conocimiento, lo que funda el placer que nos produce el objeto bello. Esta relación subjetivamente final es de hecho esencialmente idéntica para todos y, por tanto, susceptible de ser comunicada; en ella se funda la aspiración del juicio del gusto a la validez universal"**

(H. Gadamer La Verdad en Arte - 1960)

4 - La idea moderna de Arte

Pensar en la validez universal del sujeto y del conocimiento es ubicarnos en la expansión de lo moderno. Visualizar la idea moderna de Arte es pensar en las crisis del ser moderno y es también pensar en escisiones. Si la abordamos desde lo institucional y más concretamente desde el llamado Sistema de las Artes y más aun desde su autonomía, observemos que la idea moderna de Arte ya está implícita en la constitución (a mediados del siglo XVII) de las Academias en general y de Arte en particular, las que sustituyen la preservación de saber por la producción de saber. Así, el Arte deviene en Proyecto y con él su configuración disciplinar y ámbitos específicos contenidos socio-culturalmente en otro Proyecto moderno: el de Estado-Nación.

En esa lógica proyectual, en el contexto del Estado-Nación la producción de saber que es el Arte se estructura en torno a la mencionada Estética de Baumgarten (1750), la Historiografía del Arte de Winckelmann (1750) y una incipiente Sociología del Arte de Diderot (1765) al tiempo que se constituyen ámbitos y funciones: el Salón como difusor del Arte; el Museo como preservación del acervo artístico representativo de una memoria colectiva constitutiva de la identidad nacional y la Academia como legisladora de las prácticas artísticas, las temáticas de las obras en relación al gusto, la moral, así como la formación y el rol social que le competía al artista. Pero también el proyecto moderno ordena roles individuales en torno a las instituciones del Arte. Es así que conexos a la Academia surgen las figuras del Crítico cuya función caracterizada como una derivación más liviana de la

especulación estético-filosófica tiene como cometido la orientación del público en la apreciación artística; del Coleccionista cuyo prestigio social y poder económico opera como legitimador principalmente del artista; del Público categorizado -en público culto y público común- cuyo rol resulta fundamental en la legitimación de productos y creadores, y por último - en este orden - la figura del Artista.

Esto dado en algo también característico: un marco macro-social general tenso en el que operaban por un lado el interés del Estado como impulsor de la norma y por otro los intereses individuales de la gente en la vida cotidiana. Y convengamos que esto es algo nuevo, pues el Estado-moderno y secular como proyecto social exigía la promesa dirigida a sus integrantes. Una promesa de proyecto común de nación, de una sociedad futura, de un bien-común, de una sociedad ideal.

En esta situación las actividades culturales en general -y el Arte en particular- operaban como mediadores entre esos dos niveles de interés, el de la norma y el de la vida cotidiana. Mediación que tuvo dos modalidades, una de *compensación*, en el sentido de permitir la inclusión del ciudadano como sujeto-social, de modo que la cultura y el Arte -representaban- lo que la norma prometía; y otra de *reconciliación*, ya que ciertas actividades culturales tienden a sublimar catárticamente las oposiciones existentes entre esos dos niveles confrontando -en ese ámbito- las diferentes manifestaciones de intereses de la sociedad. y sugiriendo que la tensión no era de hecho ni tan grande, ni tan dramática.. Pensemos en las grandes polémicas de los antiguos y los modernos, los clásicos y románticos, los realistas y románticos, los abstractos y figurativos, expresionistas y geométricos, conceptuales y objetuales, modernos y contemporáneos, etc.

Es claro también que el Estado-Nación protege esta función de mediación pues a través de este juego-mediador - no el único- se accede al código de la norma, es decir como expone Daniel Vidart en "El juego y la condición humana": **"es a través del juego que se infunde entropía al sistema y se decodifica el código para aliviar la tensión entre la norma y la vida cotidiana"**

En este contexto del Estado-Nación como Proyecto es que surgen las Humanidades y con ellas, según el propósito programático de Dilthey, las "Ciencias del espíritu". Se expone así claramente otra escisión y esta vez de orden epistemológico. Por un lado el conocimiento científico fundado en el *logos* constituido en "*el-saber*" y por otro una forma de conocimiento -*otro conocimiento*- más débil que buscando superar lo utilitario y lo metafísico pugna por definirse como un de saber-verdadero. El propio Dilthey dice al respecto: **"El estudio de estas expresiones de la vida, del espíritu exige un método apropiado que es la comprensión y la interpretación, diferente de la explicación"**. Y esto resulta muy importante para el Arte pues se estaría ante el propósito orgánico de encontrar, así como existe un estatuto de cientificidad, un estatuto propio de las Humanidades y en el caso del Arte algo así como un estatuto de artisticidad.

Esta circunstancia -la de construir un estatuto propio del arte- nos ubica frente a otras crisis más profundas, esta vez en el propio campo del Arte. Una brevísima reseña de ellas estaría dada por dos cuestiones, la voluntad del artista como expresión auténtica y emancipadora y su rol social.

5 - Las crisis implícitas en la idea moderna de Arte.

Consideramos que un aspecto de esas crisis lo podemos ubicar en la cuestión de la sustancialidad del Arte, es decir el debate acerca del carácter ontológico de la producción artística y la inadecuación de su sometimiento a una normativa. Las permanentes disputas acerca de la forma y contenido y la acelerada fragmentación del Arte en diversas manifestaciones expresivas que, a su vez, tuvieron su impulso creador en la realidad social y la reivindicación de la voluntad del artista fueron una clara manifestación de esto. La evidente tendencia socializante del Arte de mediados del siglo XIX devino en programas donde la producción artística implicaba un énfasis aun mayor de ese estado particular y categorizado del ser-artista ya que a través de él, sus praxis y sus productos se representan las posibilidades (a veces expresadas como únicas e intransferibles) de subvertir la norma y alcanzar un nuevo proyecto social, de visualizar la utopía liberadora de la alienación. Precisamente, la nueva estética moderna propende a la instauración de un nuevo orden representacional constituido en norma. Bajo esta circunstancia el Arte en su producción simbólica refleja a un sujeto-histórico condenado a trascenderse a través de la cada vez más irrenunciable libertad-creadora que lo aparta -también cada vez más- de la norma imperante y que lo ubica al margen de lo establecido.

Otro aspecto de esa crisis se presenta en el enunciado moderno del Arte marcado por otra noción fuerte, la de vanguardia artística. Noción que realimenta el debate acerca del rol social del artista, sus modalidades expresivas, sus prácticas y actitudes creativas a la luz de un imprescindible protagonismo vanguardista que fundaba un día si y otro también una forma de romper con el pasado. En este quimérico esfuerzo se insertan las propuestas estético-céntricas y universalistas que propugnaron desde el discurso de la estética moderna, una ética, el ejemplo a seguir, una guía social, una actitud, una subjetividad logocéntrica.

Pero ¿que era ser-vanguardista en materia artística? Contextualmente, aproximadamente hasta la década del 50 del siglo pasado (el XX), era proyectarse a un futuro, superar el presente y experimentar anticipadamente un tiempo que sólo *era* en el orden re-presentacional. Era fe en la progresión categorizada del tiempo histórico que evoluciona como producción de nuevas realidades expresadas en una verdad fundamental a través de un 'gran relato': el histórico. Y esto también era reafirmar el ser-histórico a través de una dialéctica homogénea, logocéntrica, estetocéntrica. Desde estos principios vanguardistas el artista se constituyó en guía, en alguien que

se distingue de los demás, en alguien que en posesión de cualidades que los demás no tenían aún, podía vislumbrar lo que otros no eran capaces de ver para lograr emanciparse del orden estatuido que lo somete. Pero esta noción también lleva implícita su auto-negación, pues ser-vanguardia es estar apartado. En ese sentido, la estética moderna expone la exclusión, es un orden necesariamente excluyente que no puede admitir el pasado ni siquiera como experiencia-del-pasado, pues en la medida que su reconocimiento sea asumido como legítimo, su condición de vanguardia se debilita hasta diluirse en lo que estaba.

La segunda mitad del siglo pasado (el XX) nos expuso una variante radical de este concepto de vanguardia ya que de la auto-negación contra-cultural pasamos a la necesaria sobre-exposición del ser-vanguardista en la sociedad de consumo. El ser-vanguardia en la sociedad de la reproductibilidad y el cambio permanente impone el reconocimiento que a través del éxito le da proyección social al creador y su producción. A la dialéctica vanguardista de la ruptura con lo anterior le sobreviene la dialéctica de la tradición de lo nuevo de un arte de vanguardia oficializado y legitimado a través del éxito. Ser vanguardia es pertenecer a la tradición de lo vanguardista que como retazos descontextualizados de discurso a lo único que puede aspirar es a consolidarse como tal reafirmando y expandiendo a otros ámbitos su rol. En otras palabras en la era de la reproductibilidad, el consumo y las nuevas tecnologías, el Arte y lo categorial parecen diluirse en la cultura mediática y la vida cotidiana.

6 Inadecuaciones epistemológicas: Categorías y disciplinas

a) Empecemos por lo categorial. Resulta interesante observar que en nuestra cultura el sistema de categorización del mundo (llamenle cosmovisión si gusta) se haya mantenido transparente durante tanto tiempo, es decir que no hayamos advertido la necesidad de reflexionar sobre él, no sólo en la vida cotidiana sino también en ámbitos académicos. Desde luego que es posible citar a autores que hicieron del análisis de la categorización un eje fundamental de su pensamiento, desde Aristóteles hasta Wittgenstein, pasando por Kant. Sin embargo, una vez dispuesta y difundida una perspectiva al respecto, la discusión decae y el punto de vista emparentado con enfoques positivistas o neo-positivistas, prevalece.

Pasemos a revisar someramente algunos puntos fundamentales de lo que se ha dado en llamar "Teoría de las Categorías". Esta supone que:

Existen Categorías Naturales con límites definidos y precisos.

Todos los seres humanos usan el mismo sistema conceptual.

El significado concierne a la relación símbolos-cosas, es decir se supone un modelo "referencial".

La razón (ratio) es trascendental y el enunciado es forma pura.

Como vemos, no se trata de supuestos insignificantes, sino que están en las bases de cualquier concepción sobre el conocimiento, el lenguaje y la relación humana con el mundo. Por esto cambiar el concepto de "categoría" -que no es otra cosa que el orden desde el que lo humano construye la noción de habitar- implica cambiar su "forma de explicar" "de apropiarse", "de comprender" y "conocer" el mundo, y en consecuencia los constructos respecto a la "realidad" y la "verdad".

Analizando los puntos mencionados observamos que la relación de conocimiento se concibe como independiente de los marcos culturales y lingüísticos. Si la razón es trascendental; los enunciados forma pura sin contenido, y todos los seres humanos utilizan el mismo sistema conceptual, entonces nuestra categorización es un mero reflejo de un mundo que ya viene determinado y ordenado en categorías (clases) que nosotros aprehendemos tal cual son. Así el lenguaje resulta un vehículo inerte que no modifica en absoluto lo aprehendido y nuestra particular experiencia personal-social tampoco tiene lugar.

Sin embargo e independientemente de la discusión sobre si éstas categorías existen "en si", es evidente que las distintas culturas, y las diversas lenguas han "ordenado" el mundo de forma diversa. De pueblo en pueblo, de tribu en tribu y a través del tiempo han existido, existen y existirán distintos recortes del mundo, inconmensurables unos con otros. Esto nos conduce a una primera refutación de la Teoría Clásica de las Categorías, en particular, la refutación del punto crucial que supone la pre-existencia de "clases naturales", que nuestra manera de organizar el mundo es única y la verdadera y que el saber fundado en "nuestra racionalidad" (*ratio*) constituye "el-saber".

Entonces, si se debilita el considerar la noción de clases naturales, si cada grupo humano realiza distinciones diferentes y utiliza distintas lenguas a las que les atribuimos un genuino poder formativo (es decir que no son mera forma, sino que esa forma aporta siempre contenido), la idea de que el significado deriva de la relación abstracta y pasiva entre signo y cosa deviene por lo menos en inadecuada para los fines que pretende. Podemos decir parafraseando a Foucault "las palabras no son las cosas".

Cuando salimos del mundo positivista, las cosas dejan de ser objetos puros del mundo (físico o lógico) para pasar a ser "objetos de la experiencia", pero no de una experiencia lógica abstracta, sino de una experiencia humana, de interacción contextualizada, atravesada por nuestra corporalidad, nuestro lenguaje, nuestra cultura, nuestra emoción.

Esto tiene su importancia, pues a esta altura de la exposición conviene advertir que aun hoy y aquí mismo, la concepción categorial no es ni siquiera concebida como Teoría, sino que simplemente se la considera como una verdad incuestionable y apriorística, por no llamarle básica. Y ello supone una única lógica -la clásica-, una teoría del conocimiento -el surgido de la física y las ciencias naturales-, y una racionalidad ligada a nuestro constructo cultural de un manejo regulado de símbolos abstractos y unitarios.

b) ¿Existen hoy, todavía alguna concepción del Arte que permita ser considerado como producción de saber? Y si no, ¿desde qué ámbito proviene la apelación a la que corresponde el Arte en todas sus manifestaciones y modalidades? Sus artefactos hoy no surgen sólo dentro de los límites establecidos por las prácticas tradicionales, sino que pertenecen a un universo diverso y global cuya constitución y organización son proyectadas y conducidas por la técnica científica.

La confirmación de que vivimos en un mundo técnico-científico y de que con el rótulo "ciencia" se designa a la ciencia natural, la física matemática, sólo acentúa, por cierto, lo que ya conocemos legitimado como *el-saber*.

Ya vimos antes que de acuerdo a esto, se presupone que el único ámbito desde el cual proviene el conocimiento verdadero y al que el Arte debe corresponder, sería el científico. Ello surge cada vez que nos encontramos en nuestros ámbitos al tratar de discernir y evaluar en relación a la producción de saber y su metodología.

Nos cuesta mucho admitir esto. Y nos quedamos perplejos. Por eso aquí retomamos algo que habíamos dejado en suspenso al comienzo de esta exposición y preguntamos: ¿Qué significa "científico", o mejor aun método científico?

Para intentar esclarecer esta cuestión, nos remitimos a una frase de Nietzsche:

"No es el triunfo de la ciencia lo que caracteriza a nuestro siglo (XIX), sino el triunfo del método científico sobre la ciencia." (1888 / La voluntad de poder, n. 466)

La frase de Nietzsche es elocuente y esclarecedora para nosotros aquí hoy en nuestro siglo XXI, cuando aun no hemos logrado superar lo categorial, y ni siquiera hemos podido discernir que significa la interdisciplinario ¿Qué implica: "el triunfo del método"?

"Método" no refiere aquí al instrumento, con el que la investigación científica lleva adelante su trabajo temáticamente fijado de los objetos de estudio. Sino que Método refiere, a algo que aludimos antes: a la forma y el modo de delimitar con anterioridad el área respectiva de los objetos a investigar en su objetividad.

El método es el proyecto preconcebido de mundo, que confirma como y qué merece la pena ser investigado. ¿Y qué quiere decir esto?

No significa otra cosa que el someter a ese proyecto preconcebido todo lo accesible, comprobable y legítimable en una comunidad cerrada: la de algunos científicos. A este proceder particular –un proyecto pre-concebido de mundo- quedan sometidas las ciencias. Por esto es que el método así entendido es "el triunfo sobre la ciencia". El triunfo contiene una decisión, que dice: Únicamente tiene validez algo verdaderamente real y efectivo, lo que es científicamente comprobable, es decir, verificable. Por medio de la verificabilidad el mundo se ha convertido en algo por completo calculable para el hombre en todo tiempo y lugar. El triunfo del método sobre la ciencia comenzó en el siglo XVII, a través de Galileo y Newton, en Occidente y en ninguna otra parte más. Y desde esta perspectiva la producción de conocimiento es reproductibilidad de sí mismo.

7- Inadecuaciones del Arte: Tiempo y ficción

Nos parece interesante ahora, pensar en el Arte a partir de lo que Heidegger llama "*la correspondencia con el ser*", como habitar-del-ser en el juego de sentidos. Pensar en el Arte como "*morada del ser-humano en tanto ser*", pues es en el juego mismo de producción simbólica del Arte donde habita el ser-ahí (da-sein) de lo humano.

Desde allí, pensar en el Arte es interrogarnos acerca del enigma que subyace en él. Esa interrogación no puede ser con un fin predeterminado de causalidad sino el mostrar un *intercambio que circula* y un *qué circula*. Interrogar en torno a esto es volver a interrogarnos en torno a la idea moderna de Arte, es volver a remitirnos a lo categorial de sus productos y actores en tanto sujetos-históricos donde lo categorial implica extrañación y representación, apartamiento de lo producido y representación en lo producido.

Ahora bien, ¿Qué queda de aquella idea de Arte en la contemporaneidad y especialmente en nuestro contexto latinoamericano? Nos queda sólo un discurso. Un discurso bastante grandilocuente que expone inadecuación e impotencia ante la cambiante y emergente diversidad actual.

Y tal vez esa inadecuación se corresponda con otro proceso, el de la des-estructuración del tiempo histórico. Es decir la constatación de lo ilusorio de la noción de tiempo concebido como una cadena de sucesos de acontecimientos progresiva y dialécticamente evolutivos. Esa temporalidad que nos caracterizó tradicionalmente como modernos y que surge con la modernidad del Renacimiento, era una concepción del tiempo histórico que nos estabilizaba como sujetos históricos, era una temporalidad que nos daba un lugar, una certidumbre.

En esa concepción del tiempo, en ese –al decir de Bajtin- cronotopo, en esa espacio-temporalidad, el futuro es horizonte de posibilidades y el pasado era un espacio de experiencias y memoria aprovechable y seleccionable, para elegir un futuro pleno de oportunidades. Precisamente esa situación en la que se dispone el presente entre un futuro y un pasado vivido como experiencia, confirmó categorialmente al presente como el *espacio-tiempo-del-sujeto*. Lo que llamamos *sujeto*, la *subjetividad* solo puede existir en esa espacio-temporalidad.

Esa dimensión del presente – como el *lugar del sujeto*- entre pasado y futuro es un momento transitorio. Breve. Casi imperceptible. Eso que llamábamos presente, resultaba algo sólo posible de definir por su referencia a un

pasado y un futuro, por lo que nuestra contemporaneidad no remitía a un presente actual, sino a otros presentes que operaban dialécticamente como relato de alguien que al igual que nosotros tuvo un presente. Y esto hoy lo visualizamos como un verdadero problema, pues así concebido nuestro presente es **ficción**, es **re-presentación** y lo que resulta más importante se fundamenta en la escisión **experiencia-conocimiento**. A través de ella, el *ahora* tiene que ver con la experiencia-del-presente y el conocimiento de lo presente, tiene que ver con lo históricamente-presente. Y esto no es otra cosa que la sumisión al relato de un tiempo homogéneo, despojado de la experiencia y reflejado en el enunciado que lo representa, por lo que *sentir* es *sentir-ahora*, es *producción-de-ahora* y representar es traer al *ahora* algo que pasó. Esto implica habitar un espacio-tiempo necesariamente progresivo y una producción de sentido homogénea. Sin grietas. Que impone la presencia de un sujeto-histórico único, también homogéneo y apartado de la experiencia.

Entonces, ¿qué significa ser-contemporáneo? ¿cómo concebir nuestra contemporaneidad? En nuestro caso -y ante estas inadecuaciones- contemporaneidad supone "superar la tensión entre el sentir y el representar". Para referir a la contemporaneidad es preciso situarnos en una apertura, por lo que contemporaneidad significa desestabilizar el marco del orden donde el conocimiento siempre estaba condenado a llegar tarde a la escena de la experiencia. Es apartarnos del modelo autárquico de la modernidad donde el conocer debe ser abordado atendiendo a sus propias formas de auto-entendimiento. Es superar la dialéctica que nos conduce a pensar en nuestra pertenencia como inclusión o exclusión acorde con el modelo de estructuras heredadas de conocimiento.

Así contextualizado, el Arte es territorio y su sentido acontece en el intercambio simbólico. Es horizonte de acontecimientos multívocos, donde creador y espectador cobran otro protagonismo del que tuvieron en otros tiempos. Ya no se trata de posturas de acogimiento, sino concebir-nos en el rumbo del sentir encarnado en el ser-en-el-mundo que tiene posibilidad de conocer. De un conocer que habita un espacio y un tiempo que no reside ni en el pensamiento ni en el cuerpo objetivo, sino en el cuerpo como mediador. Esta experiencia-del-cuerpo, nos manifiesta que éste no es más que un núcleo significativo, manteniendo el presente vivo como un espectáculo visible, que lo anima continuamente y que -desde una perspectiva fenomenológica- eso es solo una de las tantas formas "*para el cuerpo humano de celebrar el mundo y finalmente vivir*".

Concebir el Arte como juego de sentido(s) es precisamente abordar esa posibilidad de mediación con nosotros mismos, como sujetos-de-deseo- como corporeidad-de sí. Allí el sentido deja de ser único deja de ser logocéntrico o esteto-céntrico. Allí se abre al horizonte hermenéutico de la experiencia no como fundación de un nuevo orden sino como acaecer.

Ante esto sobrevienen otras interrogantes: ¿Qué se exhibe cuando se exhibe una obra de arte? ¿Quién se exhibe cuando se exhibe una obra de arte?

Al decir de Vattimo retomando a Benjamin, vivimos, *en una era de simulacros, de ornamentación plural, de "reproductibilidad inmediata"*; de coexistencia de modalidades culturales, de producción de subjetividad desde lo diverso; de desarraigo y pertenencia; de oscilación experiencial que contiene lo que Heidegger llama (*Angst*), la angustia existencial.

Así concebida, la experiencia es dialógica, epocal, es intercambio encarnado del lenguaje y como tal *hermenéutica de co-habitación*. Es decir la exposición continuada de intercambio encarnado del lenguaje desenmarcado de cánones de estabilidad del juicio y referencialidad. Ese despliegue de la experiencia como experiencia-de-la-diversidad-del-lenguaje debilita el horizonte utópico de lo veritativo y la experiencia-del-Arte resulta contextual. Es pliegue y despliegue del ser-ahí apartándose de la formalización estable, del dato-sensible.

En nuestra contemporaneidad el Arte se diluye como inevitable ruido de fondo, como a-lógico, como fuga en la experiencia plural de interpretaciones, de paradigmas científicos y juegos de lenguaje, de su -a veces- pretendida unidad e incluso protagonismo.

A aquel rol del Arte como mediador entre la norma y la vida cotidiana, hermenéuticamente sobreviene un horizonte de inteligibilidad, de racionalidades diversas que no solo conviven sino que se entrecruzan e influyen recíprocamente y en el que las prácticas artísticas parecen no distinguirse de la vida misma.

8 - Creación, subjetividad, autor

La sociedad del espectáculo no es sólo la sociedad de las apariencias manipuladas por el poder, sino aquella en la que es posible una experiencia del juego. Una vez más acudimos a Vattimo que en "La sociedad transparente" expresa que esta experiencia es constitutiva del Arte, siendo además la única vía para la creatividad en el mundo tecnológico. Y no sólo la obra de arte, sino el producto estético generalizado (en la arquitectura, en el diseño, la publicidad, etc.) adquiere capacidad de instaurar mundo, de crear puestas en común. A ello hay que agregarle que aquel sentido de lo estético moderno en un marco generalizado deviene en lo experiencial diverso, de donde la unidad utópica pretendida es heterotopía propia de la pluralidad de mundos instaurados y por tanto pura contingencia.

Para pensar en la circulación, en lo contingente del acaecer de una función, propongo convocar a Foucault que expone en "Que es un autor?"

"...Tal vez ha llegado la hora de estudiar no sólo el valor expresivo y las transformaciones formales del discurso sino su modo de existencia: las modificaciones y variaciones, dentro de cualquier cultura, de los modos de circulación, valorización, atribución y apropiación. En parte a expensas de

los temas y conceptos que un autor ubica en su obra, el "autor-función" podría también revelar la manera en que el discurso es articulado sobre la base de las relaciones sociales.

¿No es posible re-examinar, como una extensión legítima de este tipo de análisis, los privilegios del sujeto? Claramente, al emprender un análisis interno y arquitectónico de una obra (tanto sea un texto literario, un sistema filosófico o un trabajo científico) y al delimitar referencias psicológicas y biográficas, surgen sospechas concernientes a la naturaleza absoluta y al rol creativo del sujeto. Pero el sujeto no debería ser abandonado por completo. Debería ser reconsiderado, no para restablecer el tema de un sujeto originador, sino para captar sus funciones, su intervención en el discurso y su sistema de dependencias.

Deberíamos suspender las preguntas típicas: ¿cómo un sujeto aislado penetra la densidad de las cosas y las dota de significado? ¿Cómo cumple su propósito dando vida a las reglas del discurso desde el interior?

Más bien, deberíamos preguntar: ¿bajo qué condiciones y a través de qué formas puede una entidad como el sujeto aparecer en el orden del discurso? ¿Qué posición ocupa? ¿Qué funciones exhibe? Y ¿qué reglas sigue en cada tipo de discurso?

En pocas palabras, el sujeto (y sus sustitutos) debe ser despojado de su rol creativo y analizado como una función, compleja y variable. El autor, o lo que he llamado "autor-función", es indudablemente sólo una de las posibles especificaciones del sujeto y, considerando transformaciones históricas pasadas, parece ser que la forma, la complejidad, e incluso la existencia de esta función, se encuentran muy lejos de ser inmutables. Podemos imaginar fácilmente una cultura donde el discurso circulase sin necesidad alguna de su autor. Los discursos, cualquiera sea su status, forma o valor, e independientemente de nuestra manera de manejarlos, se desarrollarían en un generalizado anonimato.

No más repeticiones agotadoras. "¿Quién es el verdadero autor?" "¿Tenemos pruebas de su autenticidad y originalidad?" "¿Qué ha revelado de su más profundo ser a través de su lenguaje?". Nuevas preguntas serán escuchadas: "¿Cuáles son los modos de existencia de este discurso?" "¿De dónde proviene? ¿Cómo se lo hace circular? ¿Quién lo controla?" "¿Qué ubicaciones están determinadas para los posibles sujetos?" "¿Quién puede cumplir estas diversas funciones del sujeto?"

Detrás de todas estas preguntas escucharíamos poco más que el murmullo de indiferencia: "¿Qué importa quién está hablando?"

M. Foucault, fragmento de *¿Qué es un autor?* (1999) Barcelona. Ed. Paidós

9 – Todo lo sólido se desvanece: incertidumbre y creación

Algo similar puede acontecer con los productos artísticos, o científicos, sus autores y las disciplinas. Ellos se co-pertenece. Por tanto habría que asumir que en nuestra contemporaneidad, todo ello se diluye en tanto busca nostálgicamente una esencia fundadora.

Debilitado el sentido de la historia concebida a la manera dialéctica, es decir con un final de conciliación y plenitud, se erosiona el principio de realidad. No sólo no hay presencias permanentes, sino que todo es interpretación, e interpretación de interpretación. Precisamente disuelto ese lugar de seguridad que es el sujeto y el yo, la conciencia, la interioridad, autosuprimida la moral por la misma exigencia de legitimación del pensamiento tradicional, muerto Dios, adoptado lo que Nietzsche llamó el eterno retorno, abandonada la violencia metafísica que busca culpables y genera culpa cobra vigencia la interrogación nietzscheana:

"¿Hemos superado el mundo verdadero; que mundo ha quedado?"

¿Acaso el aparente?

En absoluto al suprimir el mundo 'verdadero', hemos suprimido también el aparente...."

(1886 / Nietzsche, F. Sobre verdad y mentira en sentido extramoral.)

Por último y en este sentido expresamos en palabras de Heidegger:

"del ser como tal no queda nada , del sujeto protagónico tampoco. Situarnos en el mundo científico-tecnológico, en la imposición de ese mundo de la tecnociencia es orientarnos no por el fundamento o el origen sino por cualquier huella humana que haya quedado como despojo..."

Sendas perdidas. M. Heidegger. 1959

Muchas Gracias

Bibliografía

Bayer, R., Historia de la Estética, 1984, Barcelona, Ed. Paidós

Deleuze, G., Lógica del sentido, 1990, Buenos Aires, Ed. Planeta

Foucault, M., Estética, ética y hermenéutica, Barcelona, 1992, Ed. Paidós.

Gadamer, H.G., Verdad y método, Madrid, 1960, Ed. Aguilar

Heidegger, M., El origen de la obra de arte, Madrid, 1959, Ed. Aguilar
Sendas Perdidas, Madrid, 1959, Ed. Aguilar

Merleau-Ponty, M., Fenomenología de la percepción, Buenos Aires, 1984, Ed. Planeta.

Nietzsche, F., La Gaya de la ciencia, Madrid, 1980, Ed. Alianza

SIGLAS UTILIZADAS

U.P.V. - Unidad Permanente de Vivienda

U.E.P. – Unidad de Educación Permanente

I.M.M - Intendencia Municipal de Montevideo

M.E.V.I.R. – Movimiento pro Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural

U.DE.LA.R. - Universidad de la República

M.T.O.P. - Ministerio de Transporte y Obras Públicas

I.D. – Instituto de Diseño

D.E.A.P.A. – Departamento de Enseñanza de Anteproyecto y Proyecto de Arquitectura

DE.C.C.A. – Departamento de Clima y Confort en Arquitectura

I.C.E. – Instituto de la Construcción de Edificios

B.H.U. - Banco Hipotecario del Uruguay

I.T.U. – Instituto de Teoría y Urbanismo

I.H.A. – Instituto de Historia de la Arquitectura

C.S.I.C. – Comisión Sectorial de Investigación Científica

CONICYT – Consejo Nacional de Innovación, Ciencia y Tecnología

INDICE

- 3 PRESENTACION
- 5 CONVOCATORIA
- 6 PROGRAMA

APERTURA

MODULO 1 – INVESTIGACION Y ENSEÑANZA

TRABAJOS

- 13 LA INSERCIÓN DE LAS CIENCIAS HUMANAS EN LOS TALLERES DE ANTEPROYECTO DE ARQUITECTURA (ARQ. FERNANDO ACEVEDO)
- 15 ENTRE ACADEMICOS Y MODERNOS: 1926-1949. EXPERIENCIAS DE LAS TRANSFORMACIONES EN LA CONCEPCIÓN DEL PROYECTO DE ARQUITECTURA EN EL URUGUAY (ARQ. MARY MENDEZ)
- 17 ESTIMACIÓN DE AHORRO ENERGÉTICO EN CONJUNTO DEMOSTRATIVO DE TECNOLOGÍAS V CENTENARIO (ARQ. ALICIA MIMBACAS Y OTROS)
- 19 LA POÉTICA DE LA CONSTRUCCIÓN (ARQ. ALEJANDRO FOLGA)

PONENCIAS

- 21 LA SISTEMATIZACIÓN DE LA ARQUITECTURA HACIA LA INDUSTRIALIZACIÓN. LA VIVIENDA UN SISTEMA MODULAR (ARQ. GUSTAVO TRAVERSO)
- 22 CONSTRUCCIONES ILUSORIAS EN AMÉRICA LATINA: EL DORADO Y EL PARAÍSO TERRENAL (CAT. DE HISTORIA UNIVERSAL)
- 24 RELATORIA MODULO 1 (ARQ. LILIANA CARMONA)

MODULO 2 – INVESTIGACION E INTERDISCIPLINA

TRABAJOS

- 28 LA MUY FIEL Y RECONQUISTADORA CIUDAD DE SAN FELIPE Y SANTIAGO DE MONTEVIDEO (VIRTUAL) (ARQ. MARCELO PAYSSE)
- 30 PATRIMONIO URBANO – ARQUITECTÓNICO VINCULADO A LA CULTURA AFRO – MONTEVIDEANA (ARQ. JULIA BORONAT Y OTROS)
- 32 INFLUENCIAS RECÍPROCAS: ARTES VISUALES Y ARQUITECTURA EN MONTEVIDEO (1985-2002) (ARQ. MIRIAM HOJMAN)
- 34 ESTUDIO SENSIBLE DE LA RELACIÓN CIUDAD/NATURALEZA EN MONTEVIDEO (ARQ. ANA VALLARINO)

PONENCIAS

- 36 PROYECTACIÓN ARQUITECTÓNICA Y CIENCIAS SOCIALES (ARQ. FERNANDO ACEVEDO)
- 38 ALGUNAS REFLEXIONES DESDE EL PENSAMIENTO AMBIENTAL (ING. AGRON. MANUEL CHABALGOITY)
- 39 RELATORIA MODULO 2 (ARQ. LAURA MAZZINI)

MODULO 3 – INVESTIGACION Y SOCIEDAD

TRABAJOS

- 43 PAUTAS PARA EL ORDENAMIENTO PAISAJÍSTICO DE LA RAMBLA DE MONTEVIDEO (INST. DISEÑO Y OTROS)
- 45 ¿CÓMO QUIEREN VIVIR LOS ADULTOS MAYORES?. EVALUACIÓN DE LAS TIPOLOGÍAS Y FORMAS DE ADMINISTRACIÓN DE LAS VIVIENDAS PARA SECTORES ESPECÍFICOS. EL CASO DE LAS VIVIENDAS PARA ADULTOS MAYORES DEL BPS – MVOTMA (BACH. MARIA NOEL LOPEZ)
- 47 PROBLEMAS (O NO) DE ARTICULACIÓN, ENTRE POLÍTICAS URBANAS Y DE ORDENAMIENTO Y POLÍTICAS DE VIVIENDA EN MONTEVIDEO ENTRE 1956 Y 2003 (ARQ. LAURA MAZZINI)
- 49 EVALUACION INTEGRAL DE LAS EXPERIENCIAS PILOTO DE VIVIENDA DE NUEVA PLANTA PROMOVIDAS POR LA INTENDENCIA MUNICIPAL DE MONTEVIDEO (ARQ. MIGUEL PIPERNO Y OTROS)
- 51 UNA APROXIMACION A LOS IMAGINARIOS URBANOS DE LOS MONTEVIDEANOS (DR. ALVARO PORTILLO Y OTROS)
- 52 EL ÁREA CENTRAL DE MONTEVIDEO: DIAGNÓSTICO Y EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS DE REVITALIZACIÓN DEL HÁBITAT RESIDENCIAL (ARQ. MARIA DEL HUERTO DELGADO)

53 REALTORIA MODULO 3 (ARQ. ROSANA SOMMARUGA)

MODULO 4 – INVESTIGACION EN ARQUITECTURA

TRABAJOS

PONENCIAS

- 57 INVESTIGAR, IMAGINAR OTRO POSIBLE (ARQ. GRACIELA LAMOGIE)
58 INVESTIGACIÓN DE PRODUCTOS Y PROCESOS SOCIO-ESPACIALES. LA VIVIENDA SOCIAL (ARQ. JORGE DI PAULA Y OTROS)
60 REFLEXIONES EN TORNO AL COMPONENTE INVESTIGATIVO EN LA PROYECTACIÓN (ARQ. CARLOS QUEIROLO)
61 CONOCIMIENTO Y VALOR. EN BUSCA DE UN SABER PERDIDO. PENSAMIENTOS EN VOZ ALTA A PROPÓSITO DE QUÉ (ES) INVESTIGAR (EN ARQUITECTURA) (ARQ. GRACIELA MARTINEZ DIAZ)
63 CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD: FORMACIÓN DE INVESTIGADORES Y DINÁMICAS DE INVESTIGACIÓN ASOCIADAS A LAS PRÁCTICAS COTIDIANAS EN ARQUITECTURA (DRA. ADRIANA BARREIRO)
- 65 REALTORIA MODULO 4 (ARQ. INGRID ROCHE)

CONFERENCISTAS INVITADOS

- 68 INVESTIGACIÓN, INTERDISCIPLINARIEDAD Y RELACIONES CIENCIA–SOCIEDAD. UNA MIRADA DESDE LA ECONOMÍA (Ec. Andrés Rius - Facultad de Ciencias Económicas y Administración)
75 LA CLAUSURA ESTETICA. INVESTIGACION Y EVALUACION EN ARTE (Prof. Norberto Baliño Instituto Escuela Nacional de Bellas Artes)
- 84 SIGLAS UTILIZADAS
- 85 INDICE