

ENTREVISTA REALIZADA A BERNARDO MARTIN

Casa Concepto

Eliana Alonso, Andrés Cabrera, Javier Díaz, Santiago Lenzi, María Lezica, Cecilia Tobler, Gustavo Traverso, Bernardo Martin.

LP. ¿En qué ámbito surge el trabajo?

BM. Este es un llamado cuyas bases las elaboraron integrantes del Comité Habitabilidad, y se conformó un tribunal para seleccionar propuestas en base a los antecedentes de quienes se postulaban y en base a una valoración de las propuestas.

LP. ¿Cuál es el marco conceptual del trabajo?

BM. El marco conceptual, también fue definido como parte de las bases en rasgos generales, asociadas a los cometidos de Habitabilidad. En términos muy generales, la idea es que la facultad se involucre con el tema del hábitat referido a los sectores más desprotegidos de la ciudad, en un sentido no estrictamente teórico sino real y concreto. Y desde la Facultad hacer aportes para poder incidir sobre la realidad.

LP. ¿La idea es generar proyectos, prototipos?

BM. En este caso no son proyectos ni prototipos, esto se generó en términos de *plataforma*, lo que se pretendía era la generación de una plataforma, una base operativa a partir de la cual se podrían desarrollar proyectos, con la idea de que finalmente se realicen proyectos concretos, que de hecho es la fase en la que estamos entrando ahora.

LP. ¿Cuáles son los objetivos del trabajo? ¿Era estudiar el tema del hábitat y generar un proyecto para solucionar ese problema o los objetivos fueron planteados en las bases?

BM. En el llamado estaban claramente establecidos unos objetivos que son de una manera gruesa los que ya te mencioné.

El asunto es que eso es bastante amplio y bastante interpretable. Nosotros hicimos la interpretación que nos resultó adecuada de esa formulación. Para nosotros la idea de plataforma, no como proyecto acabado sino como sistema operativo, se apoya en dos o tres principios que de alguna manera organizan todo el trabajo y que nosotros pretendemos que guíen todo el proceso de proyecto en instancias de trabajo concreto, y que básicamente tiene que ver con la posibilidad de generar diseño relativamente personalizado con la idea de tránsito, en sentido de plan de evolución de ese espacio habitable, y que ese espacio habitable no es estrictamente el que está contenido en la envolvente construida sino que es como mínimo el territorio inmediato, la parcela, en la cual esa unidad de vivienda se instala. Partiendo de la base en que en primera instancia estamos hablando de intervenciones en donde la vivienda no es necesariamente colectiva, en el sentido más estricto de la palabra, o sea no estamos hablando de edificios en propiedad horizontal sino estamos hablando que si bien podemos estar dentro de ese régimen, estamos reconociendo un determinado uso de suelo específico para determinada familia, bueno para nosotros el espacio habitable es como mínimo esa parcela y cuando nosotros hablamos de la vivienda más que nada estamos pensando en la definición de ese espacio a partir del cual se produce un lugar para habitar que evoluciona en el tiempo.

LP. ¿Qué metodología que aplicaron y por qué?

BM. Elegimos una metodología que se llamaba el método de 8 casos que inmediatamente abandonamos.

LP. ¿Por qué les resultó inabarcable?

BM. Porque en principio teníamos una visión de que partiendo de una cierta cantidad de casos que finalmente definimos como ocho, eso nos permitía un barrido de situaciones proporcionadas por la realidad más concreta, que

nos permitieran abordar en un sentido lo más directamente posible la temática.

Y cuando empezamos a meternos en el asunto sentimos la necesidad de dar un paso hacia atrás, y hacer como una elaboración teórica inicial y recién a partir de esa elaboración teórica entrar en el estudio de casos, que fue lo que finalmente hicimos, en donde la metodología para nosotros es nada más que una herramienta, y es válida en la medida que resulta operativa por lo tanto en principio la metodología para nosotros es una especie de hipótesis provisoria no es algo a lo que quedamos anclados.

LP. Quizás esto responde a una pregunta que esta más adelante que es sobre el proceso de la investigación: si fue lineal o tuvo modificaciones. Porque creo que es parte de una investigación justamente el ir y volver sobre algo, es lo que hace más productivo el trabajo.

BM. El proceso no fue para nada lineal, nosotros nos planteamos, primero el valor de la metodología como una herramienta, como nada más que eso, por lo tanto cuando deja de ser útil se abandona y se cambia por otra que resulte más operativa, eso ya de por sí es una condición que genera un proceso que no es lineal. Pero además tuvimos intervenciones externas durante el proceso, tuvimos encuentros con el consejo de Habita/habilidad, tuvimos encuentros con el decano, con profesores extranjeros, con José María de la Puerta, hicimos una primera presentación y recibimos comentarios, y los comentarios claramente incidieron sobre el proceso, por lo cual el proceso verdaderamente no fue lineal.

Al principio nosotros habíamos tenido un abordaje desde la vivienda colectiva, pensando en implantaciones de naturaleza nítidamente urbana, urbana en el sentido de la ciudad consolidada, y hubo intervenciones en términos de vivienda colectiva y en altura. A partir de los comentarios fuimos corriéndonos hacia un formato más de parcela, de contacto con el suelo y de vivienda individual en el sentido familiar. Es un cambio verdaderamente muy fuerte, fue casi como volver a empezar.

De hecho uno de los aspectos fundamentales de esa propuesta, de construcción de vivienda colectiva en la ciudad, era que en la vivienda colectiva hay toda una cuestión que tiene que ver con la propiedad horizontal, etc., que es muy importante asociada a los límites de cada unidad, en el sistema de propiedad horizontal el límite es un elemento duro, en un sentido conceptual, para nosotros era un factor que podía ser muy interesante de explorar la posibilidad de que los espacios adyacentes entre unidades fueran negociables y que por lo tanto las envolventes de las unidades fueran transformables, las unidades crecieran, se achicaran, se modificaran en su vínculo con las adyacentes.

Una vez que pasamos al otro sistema, al de la parcela como sistema más concreto, como dato fijo, hubo un cambio de escenario y además un cambio de paradigma. A partir de ahí fue que nos empezamos a concentrar más en el diseño personalizado, en la evolución del espacio habitable (la parcela) a lo largo del tiempo y en la generación de unas geometrías asociadas a sistemas constructivos y a capacidades constructivas vernáculas. Ese fue nuestro universo de trabajo totalmente diferente del que habíamos partido, o sea que si algo no fue, es lineal.

LP. ¿Considera que el trabajo realizado es una investigación? ¿Por qué?

BM. Si claro, a mi me parece que esto es un asunto que ha sido muy discutido dentro de la facultad, y me parece muy bueno que esto se discuta, que es la especificidad de la investigación en arquitectura, y la validez de investigación a través del proyecto.

Elaborar un proyecto, llamándolo en un sentido tradicional, implica el diseño de un artefacto de naturaleza arquitectónica, con un cometido definido precisamente, proyectar y diseñar en un marco de investigación es totalmente diferente, implica elaborar hipótesis y testearlas, es un proceso de ensayo y error por un lado, pero por otro lado es claramente un elemento de desarrollos de hipótesis que puede claramente ingresar a un proceso de investigación, no una investigación en el sentido más duro, pero si claramente en el marco de la especificidad de lo que es la arquitectura. La investigación a través del ejercicio proyectual se convierte en investigación en la medida que el enunciado de hipótesis o caminos posibles es construida desde la manipulación consciente de datos de la realidad cruzados con procedimientos disciplinares de donde emerge una mirada particular sobre el tema de estudio. Encontrar una forma de pararse sobre un asunto, definir un lugar desde donde se mira dicho asunto, precisar los elementos en juego para analizar dicho asunto, es investigar.

LP. Entonces, ¿consideras que el proyecto dentro de la investigación es importante? ¿Qué rol le asignas al proyecto dentro de una investigación?

BM. Yo creo que investigar en arquitectura en realidad no necesariamente es proyectar sino que admite un montón de modalidades, pero me parece que la investigación a través del proyecto amplía, enriquece y completa cualquier investigación arquitectónica.

Por ejemplo pensemos en una investigación acerca de un material utilizado en la construcción de edificios, eso implicaría visto desde el instituto de la construcción, pensar en cómo se produce, cual es su puesta en obra, que capacidades tiene en un sentido estructural, que capacidades aislantes tiene, una serie de cuestiones asociadas a su condición material, pero evidentemente todos estos datos abren un campo de proyectación y seguramente cierran otros, me parece que pensar en ese mismo objeto que se estudia desde esa perspectiva estrictamente material, completarla con una cierta elaboración que permita ver qué campo de proyecto abre la utilización de ese material, me parece no solamente necesario o válido, sino que pienso que es imprescindible.

De repente no es lo mismo para todos los casos. Hay investigaciones de otra naturaleza, planteadas desde otros objetivos que no necesariamente requieren de un pasaje por una instancia de proyecto, pero en muchos casos (no importa que no sean todos) el pasaje por el tamiz del proyecto parece un factor de investigación importantísimo, siempre desde la mirada del arquitecto.

LP. Casas Concepto surge: ¿a través del proyecto o primero comienzan con la investigación y esa investigación los lleva a proyectar?

BM. En realidad en un sentido cronológico lo que nosotros hicimos fue elaborar una propuesta de trabajo y una vez que empezamos a trabajar sobre la propuesta empezaron a elaborarse proyectos como parte del procedimiento. Lo que me parece que es interesante es que si uno asume que en términos generales el proyecto consiste en la integración de aspectos de naturaleza heterogénea, ese pensamiento que es tan propio del arquitecto, es el que uno aplica cuando elabora una propuesta de naturaleza teórica, cuando hace un proyecto, cuando escribe un ensayo, o cuando tiene una conversación con un colega, entonces en buena medida todos esos actos son proyecto, porque implican el mismo abordaje, la misma manera de pensar y elaborar por lo tanto casi que se podría decir que todas esas cosas son proyectos de arquitectura. En este sentido podríamos decir que estuvimos proyectando todo el tiempo, lo que no estábamos era elaborando un proyecto de arquitectura pero estuvimos actuando en términos de proyecto todo el tiempo.

LP. ¿Por qué deciden desarrollar un prototipo? ¿Este estaba dentro de las bases establecidas del llamado?

BM. Si, lo que no está bien es lo de la palabra prototipo, digamos que en el concepto de plataforma lo que justamente no existe es un prototipo lo que hay es una suerte de sistema operativo a partir del cual se pueden generar proyectos, entonces no existe el prototipo, no existe un modelo, no existe una respuesta universal repetible para todos los casos. Pero si lo que estaba previsto era proyectar, diseñar vivienda a partir de tres situaciones reales y concretas, eso iba a ser parte del proceso y se iba a efectuar a través de un acuerdo con el Ministerio de Vivienda, que se fue demorando y finalmente nosotros hicimos unos proyectos de laboratorio en primera instancia, que le llamamos casos, que lo único que intentaban era barrer una serie de posibilidades de proyecto y no mucho más que eso, estos casos constituyen ensayos de la plataforma, porque parten de situaciones hipotéticas en cuanto a los grupos familiares tomados como referencia y además no están contextualizadas, cosa fundamental para el desarrollo de un proyecto real.

Pero a partir del cierre de esa primera etapa se hicieron presentaciones varias una de ella fue con las autoridades del Ministerio de Vivienda, se entró en una fase de diálogo y negociación para llevar adelante un proyecto concreto. Primero se manejó la posibilidad de intervenir en un realojo de Paso Carrasco que implica unas cincuenta familias de las cuales nosotros intervendríamos en cinco a lo sumo. Después apareció la oportunidad de intervenir en Barros Blancos con un realojo de dieciséis a dieciocho familias y parecía más interesante porque de alguna realojar a un número mayor de familias implica una puesta a prueba de la plataforma más interesante, más amplia y por otro lado porque nos permitía elaborar un proyecto más completo, no entrar a hacer cinco de las cincuenta unidades de un proyecto más global de cincuenta casas, sino manejar todas las escalas del proyecto. Nos pareció mucho más

interesante, al Ministerio también, y empezamos a apuntar para ese lado. Esto requiere de un convenio entre el Ministerio y la Intendencia de Canelones y un convenio entre la Facultad y el Ministerio de Vivienda. Y eso es lo que se está procesando en este momento.

LP. ¿El que ustedes vayan a concretar lo planteado en la investigación, los llevó a que reformulen algún punto planteado, o modificarlo

BM. Nosotros estamos deseando que esto pase, en ningún momento nos imaginamos que esto estaba terminado ni que estaba bien, estamos seguros de que una vez que empezemos a operar con la plataforma vamos a encontrar una cantidad de cosas para reaver, mejorar, cambiar, etc.

Pero como todavía no hemos operado con la plataforma, no sabemos qué va a pasar, es una enorme expectativa la que tenemos.

LP. ¿Ustedes sabían que esto iba a pasar? ¿El hecho de reaver, mejorar o cambiar cosas?

BM. Si y estamos deseando de que esto pase, en la arquitectura en buena medida, habiendo un usuario de por medio, claramente hay una cuestión que debe ser negociada, ya sea en los aspectos más concretos, diseño personalizado y también en sus cuestiones más teóricas, en este caso por lo menos, para esta plataforma es fundamental ese proceso de negociación con la realidad, con los habitantes, con las circunstancias.

LP. Lo interesante es que en base a las familias que ustedes van a realojar, surgen variaciones en la vivienda.

BM. Si, y si lo relacionas con el principio, con el enunciado inicial de donde parte esto, que es la idea de incidir sobre la realidad, el círculo no se va a cerrar hasta que la plataforma no se haya pasado por ese tamiz de la negociación con el mundo real.

LP. ¿Ustedes pensaron la plataforma como adaptable? ¿Insinúan que puede ser agrupable? Porque eso es algo que me quedó como gran duda, porque me pareció interesante el cómo plantearon el tema de la adaptabilidad con respecto a las familias, las posibles ampliaciones y modificaciones, el tema de estudiar por fajas, bordes y demás, como lo abarcaron y que trataron de no dejar nada sin explicar, pero cuando llegan a la parte de la agrupaciones, hay algo que no se entiende, no me lo imaginaba que iba a ser así, me lo imaginaba más en parcelas concretas en donde se pueda implantar.

BM. En la década del 20 como tema fundamental de la arquitectura surge la vivienda social que se pensaba en términos de célula y un conjunto de viviendas se generaba por la sumatoria de una unidad. Nosotros no tenemos duda, que esto a lo que nosotros llamamos el espacio habitable, que es la parcela, es posible de ser incrustada en diferentes lugares del tejido urbano, eso en principio no llegó a ser un tema de estudio porque la incorporación de este sistema en el interior de un tejido urbano y suburbano, terminaba siendo un ejercicio bastante parecido al que generalmente uno practica, sin embargo el del agrupamiento planteaba unas cuestiones, por ejemplo el de no caer en que ese agrupamiento surgiera por la simple sumatoria de la parcela o plataforma habitable, entonces debíamos necesariamente pasar por instancias de pensar en los agrupamientos, como conjunto de cosas, entonces nos imaginamos agrupamiento de escala mediana, agrupamientos que generaban manzanas pequeñas o manzanas muy grandes, divididas en manzanas de escala intermedia, pero siempre sobre la idea de que tiene que haber un control sobre la escala y por otro lado asumiendo de que eso implica pensar en términos de lo público, por lo tanto un agrupamiento no es un conjunto de casas sino que eso implica la generación de ciudad y la creación de espacio público. Nosotros entonces intentamos mirarlo desde la parcela hacia adentro pero también desde el agrupamiento y lo público hacia la parcela y por momentos en la presentación hay una cosa que está separada de la otra, sin embargo nosotros hicimos un enorme esfuerzo para que eso no sucediera en nuestras cabezas, para que no hubiera un corte entre lo que pasa en la parcela para adentro y lo que pasa desde afuera hacia la parcela.

Quizás que el mecanismo que elegimos (que esto es una autocrítica en buena medida) para contar Casa Concepto lo

hace que sea muy fácilmente entendible, porque es lineal, pero esa misma linealidad encierra una pequeña perversión, porque de alguna manera lo simplifica como proceso. Cuando nosotros llegamos al final de la instancia nos quedamos con el sentimiento de que se estaba contando de una manera lineal de más y simple de más.

LP. ¿Por qué?

BM. Porque en la obsesión de que el cuerpo de ideas asociados a esto se mostraran de la manera más simple posible, generó un sistema en el cual las ideas se van incorporando, sumándose, aparece una, luego la otra y la otra, y eso genera una idea de que así se van a construir los proyectos y que esto es un proceso que es inevitablemente lineal y que te lleva a un determinado lugar. Y eso es justamente lo que no queremos, sería de alguna manera la anti-plataforma. En la herramienta de comunicación del proyecto nos quedó la sensación de que hay una cierta simpleza que por un lado es una cosa buena y buscada pero que por otro lado tiene la pequeña perversión de traicionar la complejidad que tiene y está bueno que tenga.

BM. De hecho esto pasa cuando intervinimos en el Laboratorio Montevideo, se nos pidió de que hiciéramos un pequeño taller, y como teníamos mucha curiosidad de testear lo que habíamos hecho, lo que hicimos implicó cierto riesgo, En el Laboratorio hay más o menos treinta docentes jóvenes de facultad pensando los temas que vos le planteas, y lo que hicimos fue ofrecer Casa Concepto como "*carne de cañón*", les pedimos que intervinieran Casas Concepto, en términos de pensamiento de proyecto, pensamiento arquitectónico. Y surgieron cosas muy interesantes, cosas que a nosotros no se nos habían ocurrido, y esa era en buena medida el propósito de plantearlo así, pero también pasó que habían lecturas de la plataforma que eran realmente demasiado simples, y nos quedó la sensación de que no eran interpretaciones poco inteligentes de nuestros compañeros docentes, sino que era un error de comunicación de nuestra plataforma. De alguna manera esto nos llevó a pensar, en función de las interpretaciones de la plataforma, que esta no había sido adecuadamente comunicada.

LP. ¿Ustedes pensaron la plataforma considerando el entorno y lo urbano o primero se centraron en resolver la plataforma en sí y dejaron de lado su contexto y luego lo consideraron más adelante?

BM. Nosotros pensamos las dos cosas a la vez, o intentamos todo el tiempo estar pensando en todo a la vez, por momentos había integrantes del equipo que se especializaban en algo pero todas esas cosas en las que alguien se había especializado, se discutía y se presentaban siempre dentro de unas dinámicas que intentaron tener una mirada lo mas abarcativa y compleja posible. La condición de plataforma y no de prototipo supone como punto de partida una mirada abierta e inclusiva, donde la complejidad derivada de la multiplicidad de casos, la singularidad del contexto y la variabilidad en el tiempo, son incluidas como parte de la solución y no del problema, pero dicha solución no es universal.

LP. ¿Cuál es el alcance que creen pueden tener con su trabajo?

BM. Creemos que en realidad el trabajo Casa Concepto no se terminó, no está terminado, quiero decir, nosotros hicimos un trabajo que se entregó en tiempo y forma porque nos parecía que era fundamental demostrarnos a nosotros mismos que era posible pensar que un proyecto de investigación se planifica, y si se planifica que empieza un día y se termina otro día, nosotros fuimos muy rigurosos en tiempo y forma.

Más allá de demostrarnos a nosotros mismos eso, para nosotros la plataforma Casa Concepto no está terminada, por las razones que decía antes que hay una fase del proceso por la que aún no pasamos y en la que vamos a entrar recién ahora un año después. En buena medida lo que se viene es lo más interesante.

LP. ¿Creen que su trabajo es un aporte para futuras investigaciones?

BM. Si, sin duda, creo que el Laboratorio Montevideo lo ha demostrado, hay trabajos Laboratorio que han surgido de la plataforma Casa Concepto, pero además eso va a servir para retroalimentar al propio trabajo, en la medida que estamos asumiendo que este trabajo no terminó y que requiere otras verificaciones, lo que está hecho sirve para sí

mismo como primera cosa porque se retroalimenta pero además ya ha demostrado que puede ser utilizado como vehículo de desarrollo de otras investigaciones y eso es muy bueno.

LP. ¿Cuáles son las conclusiones a las que llegaron? ¿O no tienen conclusiones porque quedó abierto el trabajo?

BM. Justamente por eso, para nosotros el trabajo implicaba abrir y abrir, y todavía no llegó el momento de empezar a cerrar, no tenía sentido sacar mayores conclusiones en el estado en el que estaba.

LP. ¿Y ahora tampoco surgen reflexiones?

BM. No, en todo caso surgen algunos balances que son las cosas que ya comenté pero creo que no, pienso que el primer balance serio que vamos a poder hacer es sobre la marcha de lo que se viene y hagamos los dieciocho realojos que nos están esperando.

Entrevista realizada por Laura Perez Casari. Noviembre 2012