



# **Percepciones en torno a la implementación del plan de estudios 2013 de la Licenciatura en Diseño Industrial.**

**"Apoyo a ajustes curriculares de los Planes de Estudio"**

En el marco de Proyecto Concursable 2016

Comisión Sectorial de Enseñanza

Montevideo, 24 de julio de 2017

<b>0. Introducción</b>	<b>3</b>
<b>1. Nuevo enfoque del proyecto</b>	<b>4</b>
Ejes Trabajados:	4
Distribución de las unidades curriculares en el plan 2013.	4
Comprensión de la malla curricular del Plan 2013.	4
Implementación del Plan de Estudios y percepción del cuerpo docente.	5
Implementación del Plan de Estudios y percepción de los estudiantes.	5
<b>2. Resultados</b>	<b>6</b>
Eje 1	6
Del análisis documental	6
Trabajo de Grado	9
Trabajo autónomo	9
Créditos por año	9
Créditos por semestre	9
Créditos por orientación	9
Créditos para optativas y electivas	9
Optativas	10
Cantidad de unidades curriculares totales	10
Cantidad de unidades curriculares semestrales	10
Acceso estudiantil a documentos curriculares	10
Eje 2	10
De las entrevistas a estudiantes	11
Expectativas con respecto al Plan de Estudios 2013	11
Funciones Universitarias e integralidad de funciones	11
Participación estudiantil en la creación del Plan de Estudios 2013	11
Malla Curricular	11
Flexibilidad del Plan	12
Unidades Curriculares Optativas y Electivas	12
Unidad Proyecto	12
Solución Edilicia	13
De las entrevistas a docentes	13
Expectativas con respecto al Plan de Estudios 2013	13
Perfil de egreso	14
Semestralización	14
Acerca de las unidades curriculares obligatorias	14
Acerca de las unidades curriculares obligatorias	14
Sobre la Unidad Proyecto	14

Eje 3	15
De los formularios aplicados a docentes	15
Información previa de los docentes sobre la implementación del PE13	15
Extensión universitaria en Diseño Industrial	15
Investigación universitaria en Diseño Industrial	16
Formación docente	16
Implementación propiamente dicha	16
Comparación del PE13 con el PE03	17
Conformación de la malla curricular	17
Concatenación de saberes	18
Sobre los conocimientos que se imparten	18
Curricularización de la extensión	18
Curricularización de la investigación	18
Relacionamiento del G3 encuestado con el Grado 4 responsable del Área	18
Interacción entre áreas	19
Eje 4	20
De los grupos de discusión	20
Aspectos positivos	20
Aspectos negativos	21
De los formularios de autollenado aplicado a estudiantes	24
<b>3. Conclusiones generales</b>	<b>26</b>
<b>4. Recomendaciones para ajustes del Plan de Estudios 2013</b>	<b>29</b>
<b>5. Anexos</b>	<b>31</b>
Cronograma	31
Pauta de entrevista aplicada a estudiantes	32
Pauta de entrevista aplicada a docentes, dirección y asistente académico	33
Pauta de grupos de discusión aplicada a estudiantes por perfiles y del CEDI	34
Formulario de autollenado aplicado a estudiantes	35
Formulario de autollenado aplicado a docentes G3	39

## 0. Introducción

Este documento es el informe final del Proyecto de Revisión del Plan de Estudios 2013 (PE13) de la Licenciatura en Diseño Industrial (LDI) de la Escuela Universitaria Centro de Diseño (EUCD) de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (FADU), aprobado por la Comisión Sectorial de Enseñanza (CSE) el 7 de Junio de 2016 (exp. 00402000193515), con fecha de resolución de aprobación del Consejo de la FADU el 28 de junio de 2016. Cabe mencionar que la investigación se desarrolló desde octubre de 2016 a julio de 2017.

Cabe destacar que dadas las observaciones y sugerencias de la CSE los alcances de dicho proyecto se reformularon. Además de los aportes realizados desde la Comisión, se comprendió que algunos de los objetivos planteados no podían ser alcanzados en relación con los recursos y los plazos propuestos. De esta manera se resolvió focalizar la investigación en los aspectos que se detallan a continuación.

Estos cambios implicaron un ajuste metodológico que permitiera cumplir con los objetivos generales del llamado. Así se derivó en la realización de análisis documental, entrevistas en profundidad, encuestas y grupos focalizados, atendiendo a aspectos formales documentales, por un lado, y a perceptivos de quienes viven el PE13 por otro lado.

El equipo de trabajo original también tuvo cambios debido a dificultades en cuanto a disponibilidad de sus integrantes en los plazos establecidos en un principio. Se configuró uno nuevo, con algunos integrantes originales, el cual reformuló los alcances de este proyecto y lo llevó a cabo. El mismo está integrado por docentes de la EUCD con distinto perfil de formación procedentes de diferentes áreas del PE13. Los mismos son:

- Jorge Castro Falero. Sociólogo (UdelaR). Profesor Adjunto del Área Teórico-Metodológica, EUCD.
- Roberto Langwagen. Arquitecto (UdelaR). Magíster en Enseñanza Universitaria (UdelaR). Profesor Adjunto del Área Teórico-Metodológica. Coordinador de la Sub-área Teórico Crítica del Área Teórico-Metodológica, EUCD.
- Victoria Suárez. Diseñadora Industrial (CDI)<sup>1</sup>. Magíster en Enseñanza Universitaria (UdelaR). Profesora Adjunta de Diseño perfil Producto, Área Proyectual, EUCD.
- Victoria Jorge. Asistente de la Sub Área Social del Área Teórico-Metodológica, EUCD. Estudiante de Licenciatura en Sociología, UdelaR.
- Mariana Oliva. Diseñadora Industrial (CDI). Asistente de la Sub Área Teórico Crítica del Área Teórico-Metodológica, EUCD. Estudiante de Licenciatura en Sociología, UdelaR.

Responsable de la coordinación del equipo:

- Carolina Poradosú. Diseñadora Industrial (CDI). Colaboradora Académica de Dirección de la EUCD. Profesora Adjunta Diseño perfil Producto, Área Proyectual, EUCD.

Para realizar la desgrabación de las entrevistas se contó con los servicios de la empresa “FOCUS Investigación Social y Sociología”.

A continuación se exponen los ejes desarrollados en la investigación, sus objetivos y resultados, las conclusiones generales y las recomendaciones para el ajuste del PE13.

---

<sup>1</sup> CDI: Centro de Diseño Industrial. Institución del MEC que dio origen a la actual EUCD.

# I. Nuevo enfoque del proyecto

La siguiente investigación ahonda en la congruencia interna del Plan de Estudios 2013 de la EUCD.

Con este fin se entendió necesario abarcar la investigación tanto desde los aspectos administrativos y formales, así como desde las percepciones de la comunidad que habita y construye la EUCD, en este caso estudiantes, docentes y asistentes académicos.

**Criterios seguidos.** El siguiente análisis parte de reconocer que hay dos currículum: a) el puesto en práctica y experimentado (especialmente por los estudiantes), y b) el prescripto reglamentaria y normativamente, siendo este último el marco regulador que guía las primeras experiencias de implementación de este nuevo plan (PE13)

## Ejes Trabajados:

### 1. Distribución de las unidades curriculares en el plan 2013.

Se pretende analizar la construcción de la malla curricular, atendiendo a la adjudicación de créditos a cada unidad curricular y a los multiplicadores de las mismas en consonancia con el tipo de unidad curricular de la que se trate. Además se busca conocer la concordancia del Plan de Estudios 2013 con la Ordenanza de Grado de la UdelaR.

#### Objetivos:

1. Identificar la pertinencia de la ubicación de las unidades curriculares en función de los créditos tal como se están dictando actualmente de acuerdo a la malla curricular.
2. Relevar la concordancia del Plan de Estudios 2013 con la Ordenanza de Grado de la UdelaR.

Metodología utilizada: Análisis Documental.

### 2. Comprensión de la malla curricular del Plan 2013.

En consonancia con el eje anterior, se entiende necesario además, relevar los pareceres de los sujetos de la comunidad EUCD que discutieron y construyeron el Plan de Estudios 2013.

A través de la malla curricular actual, se entiende preciso relevar la opinión de aquellos que la construyeron, así como la justificación y el espíritu que los llevó a ubicar dichas unidades curriculares de acuerdo a sus contenidos en los diversos espacio de la carrera.

#### Objetivo:

1. Relevar las percepciones de los grados 4 de las diversas áreas, de dirección y del orden estudiantil que militó en su momento, para analizar y comprender las motivaciones que arribaron al Plan de Estudios 2013 y su respectiva malla curricular como los conocemos hoy.

Metodología utilizada: Entrevistas en profundidad a Responsables de las diversas Áreas, Asistente Académico, Encargado de Dirección, y a los estudiantes pertenecientes al Centro de Estudiantes que en ese momento formaron parte de la discusión y construcción del Plan de Estudios 2013.

### 3. Implementación del Plan de Estudios y percepción del cuerpo docente.

Se busca conocer las percepciones del orden docente sobre la implementación del Plan de Estudios 2013, indagando en las expectativas depositadas en el plan, sus fortalezas y debilidades, reflexiones sobre la ubicación de las unidades curriculares, reflexiones sobre la adaptabilidad del cuerpo docente a la órbita de la UdelaR, y también a la cultura de la UdelaR expresado por ejemplo en la formación docente y la integralidad de funciones universitarias.

Asimismo se entiende necesario ahondar en el aspecto vincular entre docentes ya que se considera un aspecto base en la construcción de comunidad universitaria.

#### Objetivo:

1. Relevar la opinión de los docentes grado 3 que han trabajado en el Plan de Estudios 2013 en las diversas áreas y unidades curriculares.

Metodología utilizada: Aplicación de formulario semi abierto de autollenado aplicado a docentes Grados 3.

Cabe mencionar que el formulario fue construido tomando en consideración las percepciones relevadas en las entrevistas en profundidad antes mencionadas.

### 4. Implementación del Plan de Estudios y percepción de los estudiantes.

Para completar el análisis se entiende necesario el acercamiento a las percepciones, reflexiones y críticas de los estudiantes acerca de la implementación, tanto en el aspecto formativo y curricular así como en la propia experiencia de aprendizaje.

#### Objetivo:

1. Relevar y analizar la opinión de estudiantes que cursaron cuarto año en 2016 y 2017 de ambas orientaciones a los efectos de conocer su parecer sobre el Plan de Estudios.

Metodología utilizada: Primeramente se realizaron tres Grupos de Discusión de estudiantes. Dos a estudiantes que cursaron tercer y cuarto año durante el 2016, diferenciados por perfil y otro a estudiantes pertenecientes al Centro de Estudiantes de Diseño Industrial. A partir de lo relevado, en mayo de este año, se aplicó un formulario semi abierto de autollenado a la población estudiantil que cursó cuarto año en 2016 y 2017 (incluyendo los que cambiaron de plan) de la EUCD.

Cabe destacar que la selección de los estudiantes para integrar los grupos de discusión, en el caso de las orientaciones, se realizó a través de un muestreo probabilístico y aleatorio, del que se excluyeron los estudiantes pertenecientes al Centro de Estudiantes ya que a estos últimos se les realizó uno particular.

## 2. Resultados

### Eje 1

#### Del análisis documental

En relación los objetivos del eje 1 se tuvo en cuenta la Ordenanza de Grado (UdelaR, 2011) (OG) y se realizó el análisis documental del plan de estudios considerando la organización general de los cursos; de la malla curricular; los programas y las grillas de horarios disponibles, cabe mencionar que se completó información al respecto de estos puntos a través de la consulta a algunos docentes pues no todas las fuentes contaban con información completa.

Todo lo cual habilitó al análisis y comprensión por ejemplo de las siguientes cuestiones:

- distribución de los créditos en los años de desarrollo de la carrera, diferenciado según semestre impar o par, para poder visibilizar el peso relativo de la Unidad Proyecto.
- distribución de unidades curriculares entre semestres impares y pares de cada año
- relación de horas aula y horas de trabajo autónomo del estudiante según el criterio establecido en el plan
- posibilidad de cursado de unidades curriculares opcionales y electivas
- disponibilidad de los programas aprobados por el Consejo de la FADU para los estudiantes
- posibilidad de completar la carrera en el tiempo estipulado originalmente.

La OG indica que los planes de estudios, en relación a su dedicación horaria, se miden en créditos (C). Cada crédito equivale a 15 horas de trabajo estudiantil, conformado por las horas de aula y las de dedicación autónoma, distribuidos en diferentes unidades curriculares (UC) de áreas y ciclos. Estos, para el caso de una Licenciatura, se desarrollan en un mínimo de 4 años, de entre 80 y 90 créditos cada uno, con un máximo total de entre 320 y 360 créditos respectivamente. De esto se presume que los planes se desarrollan en semestres de 40 o 45 créditos en cada caso.

El PE13 de la EUCD es un plan de nivel de Licenciatura que se dicta en 4 años desarrollados en 8 semestres con un total de 360 créditos y una organización equitativa de 90 C anuales (expresado en la organización general del plan en 1º y 4º) de los que se presumen 45 C semestrales. Este plan corresponde a una única carrera de licenciatura en diseño industrial con una única titulación con dos perfiles de egreso diferenciados (textil indumentaria y producto). La cantidad de unidades curriculares totales varía bastante porque a las UC obligatorias hay que sumarles las optativas y electivas que toma el estudiante, y como las mismas difieren en cantidad de créditos también difiere la cantidad de UC necesarias para completar los créditos totales de la carrera. Las UC obligatorias son 43 para ambos perfiles, cantidad conformada por 42 UC que se cursan y el trabajo final de grado (TFG) que no se cursa pero que requiere de tutoría.

Para calcular el tiempo que un estudiante dedica a la carrera, se contabilizan las horas aula de la grilla de horarios -clases en las que efectivamente la institución dicta sus cursos-, y luego -obteniendo la cantidad de créditos en la casi totalidad de las unidades- se deduce la cantidad de horas fuera de aula que debería dedicarle un estudiante a cada una de estas unidades. En esta etapa no se realiza la corroboración de la horas de dedicación autónoma del estudiante que surgen de ese cálculo ni en los programas, ni con los estudiantes o los docentes. Se toma como base para ponderar el tiempo autónomo del estudiante la tabla de modalidad de enseñanza de la Organización del plan de estudios.

A partir de lo anterior se confecciona un cuadro comparativo (ver anexos) que muestra por año y semestre: las unidades curriculares, la cantidad de créditos totales, la cantidad de horas aula y de dedicación autónoma (por semana y por semestre), la cantidad de horas semanales de estudio (de aula y fuera de aula -supuesta por la relación de créditos-) así como la relación entre estas dos situaciones, y las cantidades mínimas o máximas de créditos de cada semestre en función de la toma o no de distintas unidades curriculares, ya sea por su carácter de intercambiables entre semestres o por ser optativas o electivas.

Algunos datos en relación a cargas horarias, modalidades, etc., no se logran encontrar a partir de la lectura documental, por ejemplo, no todos los programas están actualizados en función del protocolo de presentación de programas de FADU (disponible en <http://www.fadu.edu.uy/seg/files/2015/02/Diseno-Industrial.odt>). Esto también genera una dificultad, en tanto es un documento curricular que debe estar disponible para el estudiante, favoreciendo su autonomía.

La síntesis de este análisis se puede observar en el cuadro en la siguiente página:



**Cuadro 1: comparación de cantidad de créditos(C) y de Unidades curriculares (UC) entre semestres y años con o sin UC optativas (OP) y UC electivas (EL)**

	Año y ciclos		Semestre 1 Créditos UC obligatorias sin o con OP/EL Cantidad de UC obligatorias +OP/EL	Semestre 2 Créditos UC obligatorias sin o con OP/EL Cantidad de UC obligatorias +OP/EL
<b>Perfil PRODUCTO</b>  <b>42 UC + TFG + OP y EL</b>	1	Op/EI 18 C min op 4c	mín. 47 sin Op/EI máx. 65 con Op/EI  7UC + OP/EL	mín. 25 sin Op/EI máx. 43 con Op/EI  1UC + UC_UP(3 módulos) OP/EL
	2	Op/EI 6 C en todo el ciclo la variación de 4 créditos dentro del mínimo o el máximo corresponde a que en	mín. 48 s/Op/EI máx. 54 c/Op/EI  8UC + OP/EL	mín. 37 s/Op/EI máx. 43 c/Op/EI  3UC + UC_UP(3 módulos) OP/EL
	3	3° hay 2 UC de 4 c c/u y pueden tomar 1 o las 2 en el mismo semestre.	mín. 43 a 47 s/Op/EI máx. 49 a 53 c/Op/EI  7UC + OP/EL	mín. 36 a 40 s/Op/EI máx. 42 a 48 c/Op/EI  2UC + UC_UP (4 módulos) OP/EL
	4	Op/EI 11 C	mín. 30 s/Op/EI máx. 41c/Op/EI 7UC + OP/EL	mín. 49 s/Op/EI (Incluye trabajo de grado de 12 C) máx. 60 c/Op/EI  1UC + UC_UP(4 módulos) OP/EL + TFG que no se cursa
<b>Perfil TEXTIL INDUMENTARIA</b>  <b>42 UC + TFG + OP y EL</b>	1	Op/EI 18 C min op 4c	mín. 47 s/Op/EI máx. 65 c/Op/EI  7UC + OP/EL	mín. 25 s/Op/EI máx. 43 c/Op/EI 1UC + UC_UP(3 módulos) OP/EL
	2	Op/EI 2 C en todo el ciclo	mín. 52 s/Op/EI máx. 54 c/Op/EI  8UC + OP/EL	mín. 29 s/Op/EI máx. 31 c/Op/EI 2UC + UC_UP(3 módulos) OP/EL
	3		mín. 50 s/Op/EI máx. 52 c/Op/EI 10UC + OP/EL	mín. 43 s/Op/EI máx. 45 c/Op/EI 3UC + UC_ UP (4 módulos) OP/EL
	4	Op/EI 15 C	mín. 30 s/Op/EI máx. 45c/Op/EI 6UC + OP/EL	mín. 49 s/Op/EI (Incluye trabajo de grado de 12 C)  máx. 64 c/Op/EI 1UC + UC_ UP(4 módulos) OP/EL + TFG que no se cursa

En relación a las optativas, si bien no existe un marco regulador específico, consultando a algunos docentes responsables de área, los mismos indican que en la práctica habitual se entiende que cada unidad curricular optativa debe contar con 4 créditos como mínimo.

Las UC optativas y electivas a lo largo del plan son de un mínimo de 35 C: 16 C de optativas (4 C por área) + 8 C de electivas + 11 C entre optativas y electivas de libre elección.

De los datos anteriores surgen algunos puntos problemáticos del PE13 que dificultan su implementación en los términos y alcances de los documentos iniciales del mismo.

#### 1. Trabajo de Grado

No ha sido factible que el mismo se culmine al finalizar el 4º año de la carrera, tal como está definido en la Organización general de los cursos. Según esta, debería ser un trabajo final (de carrera) que diera cuenta de los conocimientos desarrollados, pero algunas unidades curriculares que lo apoyan en el momento de realizar esta investigación se dictaban en el 8º semestre, dificultando su implementación.

#### 2. Trabajo autónomo

En algunas unidades curriculares se corroboró que por la cantidad de créditos estipulada y la cantidad de horas aula dictadas, no se contempla que el estudiante realice trabajo autónomo. Esto indica que existe una ponderación diversa del valor del crédito.

#### 3. Créditos por año

Si bien la sumatoria de los créditos asignados a las unidades curriculares equivale a 360, la sumatoria en cada año en función de los máximos y mínimos posibles en cada semestre, supera en la mitad de los casos (2º y 3º año), los 90 créditos anuales.

#### 4. Créditos por semestre

La distribución de la cantidad de créditos entre el primer y el segundo semestre de cada año es notoriamente diferente, en general con una mayor carga hacia el primer semestre, incluso sin contar con las unidades curriculares optativas y electivas que podrían compensar las diferencias, en algunos casos superando los 45 créditos semestrales.

#### 5. Créditos por orientación

En general, las unidades curriculares obligatorias tienen más créditos en la opción textil que en la opción producto, por lo tanto el perfil textil e indumentaria tiene menor posibilidad de diversificación a través de créditos de unidades curriculares optativas y electivas.

#### 6. Créditos para optativas y electivas

Hay años o ciclos enteros en los que los estudiantes no logran cumplir con el requisito mínimo de optativas y electivas por año, ya que para todo el ciclo de orientación (2º y 3er año) se asignan entre optativas y electivas 6 créditos en la opción producto y 2 créditos en textil. En el PE13, las unidades curriculares optativas figuran con un mínimo de 4 créditos .

## 7. Oferta de Optativas

Se puede inferir que si la oferta de optativas existiera en ambos semestres sería razonable que los estudiantes las tomaran en los semestres pares porque: a) si las tomaran en los semestres impares tendrían una sobrecarga intelectual y de horarios considerable, b) algunas UC obligatorias de los semestres impares son previas a las de los pares y concentrarían su esfuerzo en aprobar dichos cursos, c) la situación se agrava si el estudiante además trabaja.

## 8. Cantidad de unidades curriculares totales

El plan de estudios cuenta con 43 UC obligatorias (42 que se cursan y 1, el TFG, que es tutorado) sin contar las unidades curriculares optativas y electivas necesarias para atender los intereses de los estudiantes y a la vez completar los créditos mínimos de la carrera.

## 9. Cantidad de unidades curriculares semestrales

El mínimo de unidades curriculares para el primer semestre de cada año asciende a 7, sin considerar que el estudiante pueda tomar algún curso optativo o electivo. El extremo es 10 UC para el semestre 7 de 3° textil. En el semestre par esta cantidad disminuye a 2, 4, 3, 4 y a 2, 3, 4, 2 UC en cada año según sea producto o textil, a lo que hay que sumar el Trabajo Final de Grado y las optativas o electivas que se cursen. Sin embargo, se debe considerar que la Unidad Proyecto (UP), unidad curricular que se incluye y desarrolla en los semestres pares, está conformada por distintos módulos de las distintas áreas (en este caso se utiliza la denominación práctica de módulos de una unidad curricular si bien en el plan no se especifica que lo sean, los módulos están a cargo de diferentes áreas de conocimiento por lo que responden a diferentes G4): 3 módulos para 1° año y 2° respectivamente y 4 módulos para 3° y 4°, que funcionan en días y horarios diferentes, por lo que en los semestres pares se pueden identificar erróneamente como mínimo 4 cursos (1° año) y como máximo 7 (4° producto y 3° textil).

## 10. Acceso estudiantil a documentos curriculares

Uno de los documentos de mayor relevancia en el desarrollo diario del currículum es el programa de la unidad curricular ya que marca el camino activo del curso. Actualmente los estudiantes acceden a algunos documentos como el plan de estudios, reglamentos, régimen de previaturas, no así a los programas, a no ser que los docentes los compartan.

## Eje 2

Con respecto a este objetivo se redactó una pauta de entrevista en profundidad y se llevaron a cabo las mismas con los responsables (Grado 4) de las cuatro áreas de conocimiento del PE13, el Asistente Académico entendido en el tema, el Encargado de Dirección, estudiantes representantes del Centro de Estudiantes de Diseño Industrial (CEDI) que se encargaron de la discusión del Plan de Estudios. Se totalizaron 8 entrevistas en profundidad, 6 a docentes y 2 a estudiantes.

Algunos emergentes de estas entrevistas se trasladaron al formulario de autollenado semi abierto aplicado a los docentes Grado 3. Cabe destacar que si bien se envió el formulario a veinte docentes se obtuvo respuesta de trece de ellos, que de todos modos se entendieron representativos del cuerpo de grado 3 de la EUCD.

## De las entrevistas a estudiantes

### 1. Expectativas con respecto al Plan de Estudios 2013

En términos de expectativas se considera que había mucho depositado en el plan de estudios, con una idea clara de equilibrar la dedicación horaria, es decir bajar la carga de las unidades curriculares proyectuales y aumentar el contenido teórico, así como de promover las unidades curriculares optativas y electivas que hablasen una mayor autonomía en la decisión del recorrido curricular de los estudiantes. Se resalta además la idea principal de lograra que la carrera fuese cursable para los estudiantes que trabajan, posible de cursarla en cuatro años. Se menciona además el bajar la dedicación horaria fuera de aula (pensando sobre todo en las UC proyectuales) entendiendo que esa alta dedicación dificulta la participación gremial.

Se marca también que estos aspectos entendidos como negativos y planteados más que nada por los estudiantes, no eran percibidos como por problemáticos por los docentes, a no ser algunos de ATM. Se entiende además que los que más manejaron el cambio de plan, fueron los docentes, en parte porque se veían más seguido y llevaban todo más digerido a las comisiones y por otro lado por la baja participación estudiantil.

### 2. Funciones Universitarias e integralidad de funciones

De integralidad de funciones no se hablaba el momento de redacción del PE13, pero sí de trabajar desde la Extensión y la Investigación, y se resalta nuevamente que para que esto fuese posible se hacía necesario bajar la carga horaria de la carrera.

De todos modos se relata que no había consenso en lo que se entendía por las distintas funciones universitarias, y que hasta el día de hoy no lo hay.

### 3. Participación estudiantil en la creación del Plan de Estudios 2013

Se considera que la participación estudiantil fue escasa en la discusión del plan.

Se entiende que la participación estudiantil era alta en los momentos de la problemática edilicia, que en ese entonces se aprovechó para discutir temas generales sobre el espíritu del plan, se habla de asambleas de 200 estudiantes. Pero también se marca que justo en este momento en que se dió el problema edilicio no había dictado de clases, por lo cual los estudiantes tenían tiempo y urgencia de participar, pero al resolverse y al volver a las clases y entregas, la participación mermó muchísimo. Se entiende entonces que en la culminación y aprobación del Plan de estudios, hubo discusiones que no contaron con el apoyo estudiantil necesario y se perdieron intereses de los estudiantes en el camino, por ejemplo en cuanto al régimen de previaturas que se esperaba que no hubiese. Otra de las discusiones que se perdió fue la del trabajo de egreso, lo cual se votó sin apoyo estudiantil, y termina redundando en que la carrera no puede hacerse en cuatro años, lo cual va en contra del espíritu de la ordenanza de grado. De hecho se plantea que los docentes habían propuesto que se implementaran tutorías los cuatro o tres últimos semestres, cosa que no se ha hecho y que además se hace imposible para el estudiante sumado a los cursos de tercero y cuarto.

### 4. Malla Curricular

Se tenía presente que permitiese la homologación del título del MEC, y la información que se tenía en ese momento era que si se modificaba mucho sería más difícil.

El planteo de la malla curricular se genera en base al plan de estudios anterior, en el intento de respetar las formas de trabajar de los docentes y por tanto de hacerlo viable.

Se resalta también que ha habido cambios de nombres de las asignaturas que no necesariamente reflejan un cambio de contenido, enfoque ni docentes; y otros casos en donde se han sucedido agrupaciones de unidades curriculares en el caso de Medios de Expresión, en donde la lógica que opera es la misma del CDI, ya que sigue habiendo unidades curriculares separadas al interior de una unidad curricular, lo cual atenta al espíritu del plan de estudios de por ejemplo bajar la cantidad de unidades curriculares para hacer la carrera factible de concretarse en cuatro años.

Se menciona además como positivo el cambio en la Unidad Proyecto de formato anual a semestral, y su ubicación en el segundo semestre.

## 5. Flexibilidad del Plan

De acuerdo a la opinión de los estudiantes entrevistados que participaron en la gestación del PE13, éste es mucho más flexible que el anterior, aunque expresan que aún dista bastante de lo que se pretendía y de lo que plantea la Ordenanza de Grado: *“(...) algunas batallas ya las habíamos logrado antes de la implementación de este plan, en el plan anterior en el cual si perdías una materia anual perdías todas las materias de UP, o sea que tenías que recurrir 6 materias anuales.”*

Se entiende que el plan se flexibilizó comparado al anterior, de todos modos se menciona que UP no funciona como una única unidad curricular, lo que hace que se cursen UC por separado lo cual va en contra de la flexibilidad y de la baja de UC.

Además mencionan que los perfiles de egreso siguen siendo dos y que no hay mayor autonomía del estudiante para demarcar su propio recorrido.

## 6. Unidades Curriculares Optativas y Electivas

Había una gran expectativa con respecto a este tema, pero la oferta de optativas quedó siendo un cierto plus de materias para cursar pero que no amplían el perfil de egreso. A su vez cargan con el “karma” de al no ser correlativas con otras, y “enfrentarse” a las proyectuales que están todas encadenadas, son las primeras que se relegan.

Se marca además que este mecanismo se daba antes con las unidades curriculares teóricas, en donde por ejemplo Historia se dejaba para el final de la carrera.

Se entiende que este factor se tuvo presente a todo momento esto pero desde un punto de vista administrativo, en cuanto a los créditos y demás, pero no en cuanto a contenidos, lo que hace que la oferta sea bastante pobre.

Se menciona además que desde el estudiantado se propuso que los talleres específicos de Producto fuesen optativos de Textil e Indumentaria y viceversa, cosa que sucede porque de hecho la orientación no determina a qué talleres se pueden anotar, pero que de todos modos los talleres de Textil e Indumentaria siguen centrados en lo textil y los de Producto en producto. También se habla del problema del planteo de las optativas en un sólo horario y sin rotación año a año, lo que hace que no todos puedan cursar.

En cuanto a las electivas se entiende que faltan avances en términos administrativos para que se concreten.

## 7. Unidad Proyecto

Se marca que está lejos de ser lo que se quería. La idea de que funcionase como una unidad fue una propuesta sobre todo de los estudiantes, pero el problema es que esto no ocurre, las materias siguen siendo cada una por separado, se marca además la importancia de que se dictan días distintos en horarios distintos y que por tanto esto colabora a que el estudiantado lo viva como unidades curriculares distintas.

Y se remarca también que esto se da por falta de voluntad docente, ya que se entiende que la voluntad general de la Escuela fue seguir como se estaba. Se plantea además que esto ocurre en todos los años, y que recién en cuarto año en la edición 2016 se logró trabajar más por unidad, pero con una marcada diferencia entre Textil e Indumentaria y Producto.

Se percibe que el Área Proyectual y el Área Tecnológica hicieron “encastrar” su antiguo programa anual con los contenidos respectivos en la nueva estructura semestral; se percibe en cambio que el Área Teórica Metodológica se adaptó a esta nueva situación pero que de todos modos no terminó de cumplir la intención del plan.

Se entiende además que colabora a estas cuestiones la poca asignación horaria de los docentes y el hecho que haya equipos docentes distintos en la mañana y en la tarde, con escasa coordinación.

## 8. Solución Edilicia

Frente a la situación problemática del edificio histórico de la calle Miguelete, a partir de lo que requirió una mudanza institucional, los estudiantes entrevistados expresaron que la misma se tomó sin consultar a los estudiantes y que generó en su momento que el proceso fuera complicado. De todos modos se remarca la idea que para ser la UdelaR está bien, que la solución comparada al resto de los sectores de la educación fue ágil y eficiente, y que se perdieron sólo dos semanas de clase.

También se ve como utópico el lograr conseguir un local donde pueda funcionar toda la escuela incluso con los talleres.

Se considera además que si bien hay que mantener perspectiva de acuerdo a la institución que se habita (UdelaR) el hecho que se tengan cuatro centros distintos de pertenencia hace que se corte el vínculo intergeneracional, así como la autonomía para habitar el espacio por ejemplo en FADU donde para hacer cualquier intervención se debe de pasar por comisiones con arquitectos que entienden el habitar de una manera muy diferente, muy distinto a cuando se estaba en Miguelete y se disponía del espacio con mayor libertad, de hecho era más frecuente salir de clase y quedarse en los alrededores del CDI, lo que predisponía a un mayor diálogo.

También se observa que esta situación afecta el relacionamiento con los docentes, que se hace menos cotidiano, ya que no hay lugares de encuentro fuera de hora y tampoco se tienen cerca los talleres para ir en momentos libres.

El trato con Bedelía también se complejiza más ya que se debe de ir a FADU para ciertos trámites siendo que la carrera se cursa en la sede de Jackson de segundo a cuarto año.

Sin embargo se visualiza mayor acercamiento con la sección de Dirección ya que al encontrarse y mostrarse accesible, habilita una mayor cercanía.

Se hace hincapié en que se debería estar pensando más que en los espacios que se habitan hoy, en el diseño del edificio que está en manos de FADU, ya que se entiende que es preciso que se involucren quienes efectivamente van a habitar dicho edificio.

## De las entrevistas a docentes

### 1. Expectativas con respecto al Plan de Estudios 2013

En general se valora el intento de que el PE13 resultase flexible pero se entiende que eso no se logró completamente. Se percibe que los logros alcanzados desde las diferentes áreas son desparejos y que por tanto en este terreno se debe trabajar mucho más.

Por otro lado el PE13 presenta importantes expectativas de empezar a trabajar en la curricularización de las funciones universitarias.

Una expectativa que se entiende lograda es la flexibilidad de la cursada y la continuidad (o permanencia) en la carrera de Diseñador Industrial a través de la semestralización de los cursos. Se

entiende que esta modalidad de cursada no “frena” tanto como el régimen de cursado anual; lo cual favorece la permanencia y el contacto del estudiante con la EUCD, favoreciendo la alternativa de continuar “en carrera” y no desvincularse de la institución. Por otro lado había una gran expectativa en la posibilidad de ampliar el perfil de egreso mediante las materias optativas, un cierto plus de materias para cursar, pero se considera que no se logró lo esperado.

## 2. Perfil de egreso

Se demuestra a través de la diversidad de visiones que expresan los responsables de las áreas (G4) sobre el perfil de egreso que no existe acuerdo con respecto al mismo, a pesar de que éste estaría definido en el Plan de Estudios 2013. Se entiende que esta situación da cuenta de la falta de consensos generales en cuanto a los perfiles generales, las aptitudes que un Licenciado en Diseño egresado de la UdelaR debería tener, de cómo lograr éstas, y del aporte de cada una de las áreas para esta construcción.

## 3. Semestralización

El PE13 buscó que los contenidos de las unidades curriculares se dividieran en función de la semestralización, diferenciándose los semestres impares con un énfasis en lo conceptual de los semestres pares donde el énfasis se coloca en lo procedimental.

## 4. Acerca de las unidades curriculares obligatorias

Se percibe la necesidad de definir competencias entendidas como los elementos básicos a poner en contacto con los estudiantes.

Se valora la ubicación lineal, consecutiva y de ambos semestres de las unidades curriculares proyectuales, sin embargo se detecta que los contenidos de las UC se ofrecen desfasados respecto a lo que se necesita aplicar en la etapa procedimental.

A su vez se percibe que segundo y tercer año de la carrera presentan una sobrecarga de la cantidad de créditos y un desfase en la adjudicación de créditos de los distintos tipos de unidades curriculares. Y se resalta una carencia en el dominio de las técnicas en talleres, que no habilitan una mejor apropiación y conocimiento de las técnicas.

## 5. Acerca de las unidades curriculares obligatorias

Se entiende necesario un mejor nexo entre las unidades curriculares optativas y las áreas de investigación, para fortalecer tanto la investigación universitaria como el recorrido individual de cada estudiante.

Se destaca además que los estudiantes de segundo y tercer año tienen poca posibilidad de cursar unidades curriculares optativas debido a la alta carga de créditos obligatorios.

## 6. Sobre la Unidad Proyecto

Se destaca la capacidad de las unidades curriculares de unidad proyecto de propiciar la interrelación de áreas y se valoran como estructuras que favorecen la interrelación de las áreas de conocimiento, pero de todos modos el tiempo de coordinación previa, durante y después del desarrollo de cada UP se considera demasiado y poco eficiente.

Se resalta a su vez que la disminución de las horas aula y el aumento de estudiantes dificultan el adecuado seguimiento del aprendizaje.

## Eje 3

### De los formularios aplicados a docentes

Este objetivo se cumplió a través del envío del formulario de autollenado y estructura semi-abierta a una muestra seleccionada de docentes Grado 3 que asistieron a la implementación del Plan 2013. Cabe destacar que se tomaron insumos de las entrevistas a los Grado 4, Asistente Académico y Encargado de Dirección para la realización del mismo.

Esta encuesta fue enviada a 20 docentes G3 de la EUCD seleccionados en función de su participación en la implementación del plan, conjunto del cual se excluyeron los docentes G3 que participan del equipo de trabajo que se encarga de analizar los resultados. La encuesta fue respondida por 13 docentes que integran las cuatro Áreas del PE13. En el ítem particular sobre las unidades curriculares a cargo, 13 responden por 1 UC, 9 por 2UC y 1 por 3, lo que significa que se respondió por 23 UC (22 obligatorias). El total de unidades curriculares obligatorias a cursar por perfil es de 42 (si bien son 43 UC obligatorias ya que se debe aprobar el TFG que no se cursa), por lo que se recibieron respuestas por más de la mitad de las mismas.

Del análisis de lo anterior surge que:

#### 1. Información previa de los docentes sobre la implementación del PE13

En relación a este punto los docentes que respondieron la encuesta, entre el 45 y el 85% expresaron que tenían conocimientos sobre los aspectos consultados generales de la vida universitaria (siendo el de menor conocimiento el de la creditización, porcentaje que asciende hacia la semestralización, la escala calificaciones, para llegar al máximo en funciones universitarias), así como un bajísimo porcentaje no contaba con información alguna. En general este conocimiento viene de haber transitado el rol docente o estudiantil en otras carreras, y en menor medida por charlas, intercambios o actividades en la EUCD. En relación a lo específico de la EUCD (perfil de egreso y objetivos del plan), si bien los objetivos se comparten en casi la totalidad de los casos, apenas poco más de la mitad conocía el perfil de egreso.<sup>2</sup>

#### 2. Extensión universitaria en Diseño Industrial

En la pregunta sobre qué entendía los docentes sobre extensión universitaria, respondieron que la extensión es una actividad que vincula dos partes (academia /institución /estudiantes /saberes sistematizados o académicos con sociedad /población /actores sociales /comunidad /saber popular); las acciones que se dan en el vínculo se refieren, en su mayoría, a intercambiar, cooperar, co-participar, aprender y, en menor medida, a relacionarse y transferir, volcar conocimiento de la academia a la sociedad; en general el fin de estas acciones se refiere a intercambiar conocimientos, solucionar problemas, mejorar la calidad de vida, vincularse a la realidad. Se nombra en algún caso la extensión a través de la integralidad de funciones.

---

<sup>2</sup>-Más de % partes, casi la mitad, conocía el sistema de créditos, y casi la mitad lo conocía básicamente; un pequeño porcentaje no lo conocía.

-3/5 partes contaba con información sobre el proceso de semestralización y 1/5 tenía información parcial.

-3/5 contaba con información sobre la escala de calificaciones de la Udelar, y poco menos de 1/5 tenía información parcial o no contaba con ella, por lo que la mitad de los encuestados no tenía información completa (específica, en profundidad....)

-Más de % tenían conocimiento sobre las funciones universitarias.

-Poco más de la mitad de los docentes encuestados tenían conocimiento del perfil de egreso, por lo que casi la mitad no los tenía (el 100% de las respuestas corresponde al 50% de las UC)

-Prácticamente todos comparten los objetivos del PE.



### 3. Investigación universitaria en Diseño Industrial

A este respecto los docentes que respondieron se refieren, en su mayoría, a la acción de generar y, en menor medida, a buscar / crear / hipotetizar / formular preguntas / comprender / analizar / descubrir; casi en la totalidad de las respuestas nombran un resultado de esa acción y el mismo se refiere a conocimiento nuevo; el fin, menos explicitado, habla de registrar y compartir, mejorar/resolver problemas específicos o globales, contribuir al desarrollo del diseño/aplicarlo en la disciplina; el cómo hacerlo, menos nombrado aún, es a través de proyectos, de actividades curricularizadas, dentro de un marco preestablecido, con metodología apropiada. En algún caso se nombra que es un aporte desde lo proyectual pero no se diferencia de otro tipo de aporte y en otro caso se explicita que no diferenciaría esta investigación de la de otras disciplinas sino sólo en que las preguntas que se hacen serían diferentes. Un docente habla de investigación dentro del diseño, a través del diseño, para el diseño. En dos casos hacen referencia a la investigación a través de integralidad de funciones.

### 4. Formación docente

Los docentes expresan que les interesaría profundizar en didáctica (ya sea general, específica en diseño, en tecnología, para la masividad, "alternativa", nuevas para el diseño). En este mismo orden, en dos casos se nombró pedagogía. Otros aspectos referidos solo por algunos fueron: evaluación (de premisas, estudiantil); reflexión en la acción, análisis de prácticas de enseñanza; investigación (por sí sola e integrada a extensión y enseñanza). Aspectos nombrados una sola vez entre todas las respuestas: Formación de formadores (formación de docentes de grados inferiores); desarrollo de trabajo transversal en las áreas; contacto intergeneracional; la complejidad, lo sistémico, lo hermenéutico y lo holístico.

### 5. Implementación propiamente dicha

A este respecto, los docentes expresan que: **a)** En referencia a si tenían altas expectativas sobre el plan de estudios y su implementación, menos del 10% de los docentes respondió estar totalmente de acuerdo con esa afirmación, y casi el 80% estuvo parcialmente de acuerdo; **b)** en relación con la afirmación sobre si las expectativas que se tenían al comienzo se cumplieron, las cifras coincidieron con el punto anterior (casi 10% totalmente de acuerdo, casi el 80% parcialmente de acuerdo); **c)** La mayoría de los docentes que respondieron estaban parcialmente de acuerdo en que habían contado con los elementos para desarrollar los cursos adecuadamente a nivel universitario (infraestructura locativa, equipamiento, recursos humanos, apoyo de biblioteca) y ninguno estuvo totalmente de acuerdo. Casi % estuvo parcialmente en desacuerdo lo cual junto a los totalmente en desacuerdo alcanzan casi la mitad del total; **d)** Asimismo la mayoría (casi el 70%) de los encuestados respondió que se sintió parcialmente respaldado por la institución en la implementación del cambio de PE, sólo el 23% está totalmente de acuerdo con esta afirmación. Entre ambas opciones se supera el 90% del total. **e)** En relación a la diferenciación de la malla curricular entre producto y textil indumentaria más de la mitad de los docentes encuestados respondieron que la misma no le parecía adecuada. Sin embargo, en el desarrollo de las respuestas, parece que quienes estaban seguros de que la diferenciación fuera adecuada optaron por la opción SI, mientras que la opción NO se completa entre quienes estaban seguros de que no era adecuada y los que no saben si debe ser así, lo cual muestra que la cantidad de quienes realmente no están de acuerdo en que esta diferenciación no es adecuada es menor que quienes respondieron afirmativamente<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> De hecho en algún caso se comentó que faltó la opción "no sabe"

## 6. Comparación del PE13 con el PE03

Luego de finalizada la primera experiencia completa de implementación del PE13, comparando ambos planes teniendo en cuenta las principales fortalezas y debilidades, se arrojan los siguientes datos y explicaciones por parte de los encuestados: **a) Fortalezas:** El aspecto más nombrado como fortaleza de este nuevo plan es la posibilidad de los estudiantes de optar por trayectorias particulares, lo cual se ve como fortaleza en sí misma así como por las posibles variaciones en el perfil de egreso. La variable asociada es la existencia de opcionales y electivas. Las fortalezas más nombradas en segunda instancia son: la semestralización, ya que permite un mejor seguimiento del estudiante y reduce el esfuerzo de estudiantes y docentes de verificación de conocimientos desarrollados, etc.; la UP, en el hecho que se haya convertido en semestral lo cual habilita un trabajo de mayor contacto entre docentes y estudiantes y entre docentes de distintas áreas, favoreciendo así la transversalidad de conocimientos; las unidades curriculares, en cuanto que se aprecian como mejor ubicadas, que disminuyeron en cantidad (que favorece mejor cumplimiento de objetivos por parte de estudiantes), y que algunas de ellas se unificaron; las áreas, por la agrupación de saberes en conjuntos acotados, por el fortalecimiento como espacio de desarrollo de conocimientos, consolidación y soporte docente. Otros aspectos que se nombran de manera particular son: el estímulo a la investigación y las herramientas metodológicas, el estímulo a la extensión, la movilidad estudiantil, el menor tiempo de egreso, la posibilidad de especializarse en posgrados, el compartir cursos entre estudiantes de perfil producto y perfil textil indumentaria. **b) Debilidades:** El tema más nombrado como debilidad se refiere a las unidades curriculares, dentro del cual el aspecto que más se indica es el de la baja carga horaria (de materias proyectuales, de materias de representación, de talleres en ambos perfiles, de técnicas en textil, como modelaje y técnicas de moda); seguido por los contenidos de las mismas (en cuanto a que algunos se repiten, que la fusión de materias bajó a cantidad, lo mismo que la semestralización); y la gran cantidad que hay por semestre. La cuestión más nombrada en segunda instancia como debilidad se refiere a la UP, donde se destaca lo mencionado en relación al agotamiento que genera el esfuerzo de coordinación (más allá de que el tránsito por ésta se entiende como fundamental para el estudiante); la poca definición de los alcances de la misma, de la complementariedad de los módulos y la evaluación; los desajustes entre planificación y ejecución; y la desvinculación de UP y Talleres. Otros aspectos que se nombran con menor frecuencia se vinculan con: las previaturas (su falta de claridad, su distribución/organización en los semestres); la opción Textil e Indumentaria donde se aprecian dificultades a nivel de aspectos tecnológicos del desarrollo de productos –productivos, de confección, de prolijidad-, de formación teórica –problemas de conceptualización, comunicación, metodología-, de pérdida de horas en la subárea representación –con sus consecuencias en comprensión y profundización-; el plan de estudios (desconocimiento docente del perfil de egreso y competencias lo que implica una falta de guía en esos aspectos hacia el estudiante; enfocado a fines y no a procesos); formación docente universitaria deficiente (prácticas que aún responden a lógicas no universitarias, metodologías de enseñanza que no corresponden a nuevas asignaturas). Por último, las debilidades que se nombran solo una vez se refieren a: indefinición de la UC optativas; UC que están en un solo semestre cada año y luego no se aplican los conocimientos en los otros semestres; escala de calificaciones; subáreas Diseño y Representación en la misma área; estructura académica con pocos G4; cotos de poder con actitudes negativas hacia la institución (“chacritas de personas con poca actitud saludable hacia la institución”); sobre-exigencia hacia el estudiante. **c)** En síntesis, al comparar el PE03 con el PE13 parece que hay mayor coincidencia y menor variedad en el tipo de fortalezas percibidas por estos docentes, mientras que existe menor coincidencia y mayor variedad en el tipo de debilidades.

## 7. Conformación de la malla curricular

En relación a la ubicación de los contenidos de la UC en la malla curricular la mayoría de los encuestados (poco más de %), comprende que la misma es parcialmente adecuada, mientras que 2/5, casi la misma cantidad, está totalmente de acuerdo en que su ubicación es adecuada. Los parcialmente en desacuerdo y en acuerdo no llegan a 1/5 de las respuestas. Sin embargo las

coincidencias parciales en acuerdo o desacuerdo llegan al 50%, superando los totalmente de acuerdo.

#### 8. Concatenación de saberes

Acerca de la afirmación de que los saberes previos que se necesitan para el desarrollo de la unidad curricular son manejados por los estudiantes  $\frac{3}{5}$  están parcialmente de acuerdo,  $\frac{1}{5}$  está totalmente de acuerdo y menos de  $\frac{1}{10}$  está parcialmente en desacuerdo y menos de  $\frac{1}{10}$  está totalmente en desacuerdo con esta afirmación. Si bien dentro del desarrollo de estas respuestas hay variedad de situaciones, en general destaca la situación de estudiantes de ingreso que no han tenido contacto con cursos del tipo proyectual y algunas dificultades de representación para estudiantes más avanzados.

#### 9. Sobre los conocimientos que se imparten

Con respecto a cómo ese docente G3 entendía que los conocimientos impartidos en su curso aportarían a las unidades curriculares que se ubican más adelante, el 65% del total de las respuestas recibidas hacen referencia explícita a los aportes del tipo herramientas y procedimientos, un 35% del total de respuestas recibidas se refieren a aspectos teórico conceptuales y prácticamente todas estas respuestas son brindadas por quienes también aludieron a las herramientas y procedimientos, casi un 20% del total de respuestas aludieron explícitamente a cuestiones actitudinales.

#### 10. Curricularización de la extensión

Sobre la pregunta de si se ha llevado adelante la curricularización de la Extensión Universitaria en la UC de la cual es responsable el docente,  $\frac{1}{3}$  respondió que sí y  $\frac{2}{3}$  que no. La mayoría de las respuestas que explican por qué no se ha llevado adelante la curricularización de la extensión, se refieren a la falta de tiempo para ello o a temas de coordinación. Destaca que en un caso se responde que no se ha pensado en ello. En algún otro caso se explica que sí se realiza pero que no se ha curricularizado.

#### 11. Curricularización de la investigación

Sobre la pregunta de si se ha llevado adelante la curricularización de la Investigación Universitaria en la UC de la cual es responsable el docente,  $\frac{3}{5}$  respondió que sí y  $\frac{2}{5}$  que no. La mayoría de las respuestas que explican por qué no se ha llevado adelante la curricularización de la investigación se refieren a la falta de tiempo para ello. En un caso se responde que no se ha pensado en ello, en algún otro caso se explica que sí se realiza pero que no se ha curricularizado, o que hay otras UC en las que se prevé que se realice, así como que en primer año es complejo integrar la investigación

#### 12. Relacionamiento del G3 encuestado con el Grado 4 responsable del Área

En cuanto al relacionamiento: **a)** en términos generales, y solamente teniendo en cuenta el “acuerdo total”: más de  $\frac{4}{5}$  de los encuestados entiende que el G4 considera las sugerencias que el G3 le ha realizado sobre el curso; así mismo casi  $\frac{4}{5}$  partes opina que la comunicación con el superior es adecuada;  $\frac{3}{5}$  partes expresa que la resolución del G4 a los problemas planteados es adecuada; y poco más de  $\frac{2}{5}$  partes considera que la frecuencia de reuniones es adecuada. El nivel de desacuerdo total o parcial no llega en ningún caso a  $\frac{1}{10}$  de las respuestas. En lo que hay mayor diferencia es en la percepción de frecuencia adecuada de reuniones. Se destaca que el mayor nivel de diferencia entre el acuerdo total y el parcial se da en la recepción de sugerencias, y los más similares en la frecuencia de reuniones. Si bien no todos los encuestados realizaron las aclaraciones sobre la frecuencia, en función de las mismas se observa que no hay un patrón único, más bien las

mismas varían entre una vez por semana a 1 vez por semestre. Se nombra en algunos casos la disponibilidad del G4 para reunirse en caso de ser necesario. **b)** relacionamiento del G3 encuestado con el resto de los Grados 3 del Área en la que trabaja: en términos generales y teniendo en cuenta las 3 afirmaciones a la vez (relacionamiento entre g3 misma área adecuado, trabajo en equipo adecuado, acuerdo sobre logros del estudiante como integrantes de la UdelaR), el “acuerdo total” ronda el 50%, los acuerdos parciales el 30-40% y los desacuerdos parciales el 15-20%. Las aclaraciones en este ítem se refieren más a aspectos que se visualizan como negativos, por ej.: se marca la necesidad de mayor intercambio y discusión sobre estos temas, así como se nombra la existencia de desconocimiento por parte del cuerpo docente de su rol universitario, del PE, de falta de formación, etc. **c)** relacionamiento del G3 encuestado con los Grados 3 del resto de las Áreas: En síntesis, y teniendo en cuenta las 3 afirmaciones a la vez (relacionamiento entre g3 de distinta área adecuado, coordinación del trabajo adecuada, acuerdo sobre logros del estudiante como integrantes de la UdelaR), el “acuerdo total” ronda el 8-15%, los acuerdos parciales el 40-50%, los desacuerdos parciales el 20-50%, y los desacuerdos totales del 10-20%. Los acuerdos o desacuerdos parciales son los de mayor peso. Destaca que a nivel de relacionamiento los acuerdos totales o parciales superan los desacuerdos parciales o totales, relación que va cambiando conforme se trata de la coordinación del trabajo, ya no del relacionamiento, y de lo que se pretende que logre el estudiante. Por ejemplo, el desacuerdo parcial comienza en 1/5 de respuestas en relacionamiento (afirmación 1) y trepa a casi 1/2 en logros del estudiante (afirmación 3). **d)** relacionamiento entre G3 encuestado y los Grados 2, 1 y asistentes honorarios que están bajo su cargo. En síntesis, en términos generales, y teniendo en cuenta las 3 afirmaciones a la vez (relacionamiento con G2, G1 y H a cargo, coordinación del trabajo adecuada, acuerdo sobre logros del estudiante como integrantes de la UdelaR), el “acuerdo total” ronda el 45-60%, los acuerdos parciales el 30-45%, los desacuerdos parciales no llegan al 10%, y los desacuerdos totales tampoco. Los acuerdos totales y parciales son los de mayor peso rondando entre ambos el 90% superando siempre a los desacuerdos parciales o totales. Destaca que hay mayor nivel de acuerdo total en el relacionamiento (P1) y en la respuesta proactiva a sugerencias (P4) que en la coordinación de trabajo (P2) o en el acuerdo sobre logros del estudiante (P3). **e)** En síntesis, lo más complejo sería el relacionamiento de los G3 encuestados con los G3 de las demás áreas. El logro de trabajo en equipo que genera mayor cantidad de respuestas de acuerdo total es el de G3 de igual área y con G2, G1 y H. Incluso hay más acuerdo total y parcial de logro de trabajo en equipo con G2, G1 y H que con G3 de la misma área. El logro de trabajo en equipo con los grados a cargo recoge una proporción de acuerdo total y parcial que sobrepasa los 4/5. Lo más complejo sería el logro de trabajar en equipo de forma adecuada con los G3 de las demás áreas. Sobre lo que se espera que logre el estudiante como integrante de la UdelaR lo más complejo es el acuerdo con los G3 de distintas áreas. El mayor acuerdo es con los G2, G1 y H frente a lo cual se debe destacar la relación de jerarquía entre estos y el G3 que los tiene a cargo. En definitiva: la comparación de resultados frente a la necesaria interacción entre docentes de UP puede indicar dificultades en su consecución dados los bajos índices de percepción de acuerdo total y parcial en los distintos ítems de los docentes G3 encuestados con los G3 de las otras áreas. El hecho de que haya menos de un 50% acuerdo total percibido en cuanto a lo que se espera que el estudiante de la EUCD logre como integrante de la UdelaR también es una alerta sobre la buena implementación del plan. Se debe prestar atención también a las aclaraciones que realizan los G3 referidas a la necesidad de mayor discusión sobre los temas que se incluyen en este ítem, dado que los mismos afectan de una u otra manera la consecución del plan.

### 13. Interacción entre áreas

Con respecto a esto se releva que: **a)** ante la pregunta de dónde se habían producido las principales dificultades los docentes G3 que responden ubican mayormente los problemas en las UP (injerencias de áreas, descoordinación de áreas, lineamientos de áreas poco claros, pensar en objetivos por módulos y no en lo que transita el estudiante); en las pocas instancias de coordinación entre áreas; en los vínculos interpersonales problemáticos que dificultan el diálogo; en el desinterés de

vinculación entre materias (por ej. otras uc con Talleres); en la gran carga hacia el estudiante en cuanto a créditos, exigencias, descoordinación de trabajos entre materias aumentando entregas y poca claridad en la comunicación de los objetivos que se quiere se logren. **b)** ante la pregunta de cómo considera que se han enfrentado esas dificultades hasta el momento la mayoría de los docentes que respondieron advierte que estas dificultades se han enfrentado con voluntad, diálogo, en proceso de mejora, satisfactorio pero siempre haciendo mención a la necesidad de seguir avanzando. Menos, pero algunos también, entiende que estas dificultades no se han enfrentado muy bien, si no que resolviendo lo urgente y no lo importante, realizando acuerdos que finalmente no son tales yendo por ejemplo en detrimento de la enseñanza. En un caso se nombra que se las dificultades se enfrentan solicitando más horas docentes, presentándose a proyectos para financiamiento, haciendo propuestas con materias de diseño, jornadas, promoviendo la formación docente. Por lo común las respuestas son generales (excepto este caso). **c)** frente a la pregunta sobre qué sugerencias haría para mejorar hacia el futuro las propuestas de los docentes G3 que respondieron se refieren, con diferente frecuencia de alusión, a: [formar en] cultura universitaria; formación docente universitaria pedagógico didáctica; que los docentes conozcan el PE y se ajusten al mismo; evaluar el PE; estudiar mejor la distribución de UC que están solo en un semestre; sistematizar encuentros y mejorar la coordinación intra e interáreas; exponer anualmente objetivos y resultados de áreas; trabajar transversalmente entre áreas para poner en común conceptualizaciones propias de cada una; que la institución posibilite “sentarse a pensar de verdad” en el tiempo necesario; que los G4 definan claramente pautas y lineamientos, que sean acordados y bajados a los demás grados; trabajar las UP más “mano a mano” con los G4, sin horarios específicos por área sino con instancias en conjunto y contar con documentos guía de esta UC con criterios comunes consensuados; diversificar más el perfil del egreso desarrollando de cursos optativos y aprovechando más cursos existentes dentro de los perfiles y de FADU; mejorar los vínculos a través de terapia grupal con experiencias breves; pensar el diseño en clave de investigación científica; generar líneas de investigación en pedagogía del diseño, análisis de prácticas universitarias de diseño. **En síntesis**, las problemáticas que más se destacan se refieren a la interacción entre áreas dificultosa, a la coordinación, a las UP, al vínculo interpersonal y a la poca formación docente. Se entiende que algunos de estos problemas se afrontan a través del diálogo, si bien el mismo ha sido insuficiente y en otros casos a través de acuerdos que no son tales, así como tratando de acceder a más proyectos, formación, intercambios, etc. Se sugiere generar cultura universitaria, conocer el plan de estudios y ajustarse al mismo, así como evaluarlo, sistematizar la coordinación, que los G4 generen lineamientos más claros, trabajar en los vínculos, investigar científicamente en diseño, investigar en pedagogía del diseño, entre otros.

## Eje 4

### De los grupos de discusión

De la implementación de esta metodología surgen las siguientes consideraciones, las cuales fueron expresadas de acuerdo se consideraron como aspectos positivos y negativos del PE13.

#### Aspectos positivos

1. La modalidad de clases conjuntas entre ambas orientaciones resulta uno de los puntos positivos más destacados por su efecto integrador. Esta modalidad produce un intercambio bueno donde se puede consultar y aprender desde ambas orientaciones. La cursada conjunta en materias teóricas abre el espectro y se aprende con ejemplos que no son directamente para cada orientación. Se ven metodologías diferentes, que aportan pues, aunque no se trabajen en otra oportunidad en la carrera, su incorporación se considera importante. Desde textil se visualiza que los estudiantes de producto incorporan con mayor

profundidad el espíritu crítico y eso lo transmiten, mientras que en producto se ve con buenos ojos que se trabaja sobre lo visual del objeto -que no son de un área u otra-, sino que son aspectos más conceptuales. Desde textil se entiende que durante los primeros dos años se trabaja en las clases conjuntas más direccionadas hacia producto que hacia la orientación elegida por ellos, y que recién en tercer año entienden que se sumergen en los aprendizajes relacionados a su perfil. Desde producto coinciden en ello, y si bien afirman que los cursos conjuntos son positivos, reconocen que son “un tanto forzados”, que debería pensarse mejor, ya que entienden que las propuestas están pensadas para producto y los estudiantes de textil deben cumplirlas igualmente.

2. Se reconoce que la mayor participación del área teórico metodológica en el plan ha sido beneficiosa pues les ha brindado más herramientas para pensar en general y sobre diseño. La incorporación de asignaturas que antes no estaban incorporadas en la malla curricular de la opción producto entienden fue muy positivo y los logró “enganchar”.
3. Los cursos optativos son identificados como buenos porque aportan nuevos conceptos y/o profundizan sobre lo aprendido. Los estudiantes también destacan que en estos cursos existe una mejor relación entre lo que los docentes piden, la nota y los créditos que otorga el curso respecto a los cursos obligatorios.
4. En cuanto a los cursos electivos, estos se visualiza como una buena oportunidad de conocer la oferta de otras facultades, y que se siga abriendo el camino hacia nuevas opciones que lleven a conocer otros perfiles, otras formas de ver la realidad, otras metodologías.

Además los estudiantes señalan otros aspectos que, si bien no son parte del PE13, contribuyen a la experiencia positiva de la cursada.

1. Se reconoce como positiva la mejora que se viene dando en bedelía, sobre todo tomando en consideración del 2013 a ésta parte. La virtualización de los trámites, el poder manejarse a través de la web facilita la tarea, dado que los horarios son muy estrictos y acotados para concurrir personalmente a dichas dependencias. Agregan que la forma de comunicación que debería ser reconocida como oficial debería ser la que aparece en la plataforma EVA, dejando de lado otras vías de comunicación que no garantizan una llegada a todos por igual.
2. Entienden que es importante que exista un ámbito como el C.E.D.I. (Centro de Estudiantes Diseño Industrial) en donde y a través del cual los estudiantes puedan manifestar sus inquietudes, hacer escuchar su voz, y participar desde su lugar en las actividades de co-gobierno que brinda la Universidad.

## Aspectos negativos

1. Los estudiantes consideran que a la carrera le siguen faltando contenidos y modalidades para que sea una carrera universitaria, y que desde la práctica se debe comunicar claramente el perfil de egreso, qué tipo de diseñador se pretende egrese de ésta casa de estudios.
2. Otro punto donde existe grandes coincidencia entre ambos perfiles es en la mayor carga horaria respecto a los semestres impares respecto a los pares, considerando que deberían organizarse y coordinarse mejor los contenidos a través de la carrera para no generar esos desequilibrios.

3. Otro punto de coincidencia es que, dada la inserción de la carrera en la UDELAR, se debería permitir concurrir de forma voluntaria y no obligatoriamente a todos los cursos de la carrera, siendo responsabilidad del estudiante el apropiarse del conocimiento brindado por los docentes, debiendo existir la posibilidad de rendir los exámenes en modalidad libre como en el resto de los servicios de la Universidad.
4. Respecto a la carga horaria del PE13, cuestionan que la carrera pueda completarse en cuatro años tal cual se expresa en el plan. Consideran que al trabajo de aula se le agrega una sobrecarga muy importante de trabajo extra aula, que según sus afirmaciones excede en muchos casos a los propios créditos que cada módulo tiene en los papeles.
5. A nivel docente los estudiantes observan ven que no existe una buena comunicación entre docentes, materias, y áreas. Perciben un “divorcio” notorio entre estas última (especialmente entre las Áreas Teórico- Metodológica y Proyectual), quedando los estudiantes como “rehenes” de esa situación “me gusta, no me gusta”. También señalan como aspecto negativo que los docentes no transmitan con cierta celeridad los resultados de las pruebas y que se recurra frecuentemente a pruebas colectivas que facilitan la corrección, pero que promueve que existan estudiantes que puedan llegar a las instancias finales del curso o la carrera sin haber internalizado muchos conocimientos, pues el trabajo en equipo se lo permitió.
6. Coinciden en que no es bueno que los docentes que imparten las distintas UC de una misma área sean los mismos durante la cursada de toda la carrera (como sucede en el Área Teórico Metodológica); que es necesaria la incorporación de docentes referentes que transmitan su experiencia en la práctica, y que éstas sean variadas para poder enriquecerse de esa diversidad. Ven como negativo que en muchas oportunidades las clases queden en manos de docentes “inexpertos” (G1) desde su punto de vista.
7. Agregan que muchos de los docentes en el área de Diseño nunca han ejercido como diseñadores por lo que lo que hacen es repetir lo que ellos recibieron, no abriendo el espectro a nuevas experiencias y saberes.
8. Si bien la existencia de los cursos optativos son considerados como positivos, los cupos y los horarios en los cuales se dictan son considerados como aspectos negativos. Los estudiantes encuentran que éstos cursos se emplazan en horarios que coinciden con la carga curricular obligatoria o en horarios a los que resulta bastante difícil acceder para los quienes trabajan. Además consideran que deberían de estar todos los cursos habilitados para que puedan asistir estudiantes de ambas orientaciones. Los estudiantes de la opción producto agregan que a partir de segundo años no existen optativas específicas para ellos y que muchas veces deben cursar las que se les presentan no por opción personal sino porque son los únicos disponibles. Asimismo la existencia de cupos se percibe como una traba para aquellos que estén interesados en poder concurrir libremente en función del interés personal. Se señala como negativa la posibilidad administrativa de que se les permita anotarse a todos los cursos optativos, se realicen sorteos para cubrir los cupos y que luego los estudiantes sorteados no asistan a clase; con plazos amplios para poder darse de baja a los cursos, los estudiantes aducen que esta modalidad no posibilita que otros estudiantes tome los lugares vacante.
9. En cuanto a los cursos electivos los estudiantes coinciden en que resulta poco funcional el procedimiento para validarlos (enviar una carta el semestre anterior para poder cursar, esperar largos plazos para la aprobación de la cursada, etc). Sugiere que sería positiva la existencia de una base de datos con las electivas habilitadas para cursar.

Aunque por fuera del PE13, los estudiantes señalan los siguiente dado que consideran impactan de forma negativa en la cursada del plan:

1. Ambas orientaciones coinciden en lo oneroso que resulta el cursado de la carrera, tanto por el costo de las entregas, los materiales que deben continuamente adquirir, como por los conocimientos informáticos que en muchos casos deben adquirir por fuera de la institución para poder adecuarse a las exigencias de los docentes. Estos costos se incrementan en el perfil textil, donde se exige presentar en proporción 1:1 las entregas, algunas de ellas con modelos, debiendo conseguir en ocasiones telas en el exterior, tercerizar la elaboración, etc., contando con la falta de políticas por parte de la institución de generar convenios con empresas que proporcionen o subvencionen la adquisición de los materiales, dificulta en gran medida el “poder seguir el ritmo”, lo que directamente repercute en que sólo puedan cursar aquellas personas que pueden hacer frente a esas erogaciones por demás importantes. En la experiencia del perfil producto, los estudiantes manifiestan que si bien los costos son altos, han logrado “negociando” con los docentes de modo de poder bajar los costos
2. Respecto a la comunicación con los docentes, los estudiantes señalan que no todos los docentes manejan o están acostumbrados a trabajar a través de la plataforma EVA, dificultando la unificación de un medio confiable para comunicarse entre los miembros de la comunidad académica.
3. En cuanto a la Integración de las funciones universitarias en los cursos existe coincidencia en cuanto a que la investigación no está incorporada ni en la cultura de la institución ni en la práctica de los propios docentes, los cuales en muchos casos adolecen de las competencias para investigar. Señalan que la extensión está más asociada a la realización de ejercicios puntuales y no a la verdadera conceptualización que UDELAR tiene de la misma. La única función que reconocen se cumple es la de enseñanza “pero muy acotada”. Afirman que los docentes que egresaron del CDI no tuvieron en su formación investigación ni extensión y que es por ello que sugieren que deberían integrarse docentes de otras Facultades con experiencia en estos temas.
4. La no coincidencia de los diversos años en días y locales incide negativamente en la formación de una comunidad académica. Los estudiantes afirman que no existen lugares para construir comunidad, como por ejemplo aquellos para maquetar, estudiar, discutir, intervenir, ni la existencia de una cantina que permita reunirse. El hecho que los estudiantes inicien sus estudios en la sede central de FADU y no en la sede de la calle Jackson de EUCD dificulta el acercamiento, el consultar con el estudiante más avanzado, el integrarse a las actividades de cogobierno, etc., lo cual no ayuda a generar el sentido de pertenencia a la escuela. En Jackson existen además problemas acústicos que dificultan la concentración en los trabajos que se deben realizar o en los conceptos vertidos por los docentes. Tampoco existe accesibilidad para personas con alguna discapacidad, no hay rampas, ascensores con capacidad para silla de ruedas, baños adaptados. Agregan además que tampoco hay lugar donde dejar las entregas en forma segura.
5. Coinciden ambos que existe un escaso número de máquinas en talleres y que además los horarios en los cuales se pueden utilizar están determinados por la disponibilidad de un docente responsable, que son muy escasos, para poder trabajar en las instalaciones. Esto lleva en el caso del perfil textil a tener que tercerizar, lo cual de hecho incrementa los costos de las entregas (como ya se ha mencionado).



6. Reconocen que la participación en el C.E.D.I. es muy baja. Por un lado entienden que este fenómeno puede deberse a la alta carga de trabajo que deben enfrentar, que deja muy poco tiempo para otro tipo de actividades, dentro de ellas la participación en los órganos de cogobierno. Al ser muy bajo el número de estudiantes que participan, los que sí participan entienden que no son representativos del conglomerado estudiantil, y que en muchas ocasiones deben tomar algunas decisiones que entienden son casi “a nivel individual”.

## De los formularios de autollenado aplicado a estudiantes

Seguidamente de la realización de los grupos de discusión se procedió a realizar la encuesta estudiantil, cuyos resultados más sobresalientes se expresan en los siguientes puntos.

1. Los estudiantes que respondieron a la encuesta están cursando o han cursado el cuarto año de la carrera actualmente fueron 62,5%, mientras que quienes cursaron en el año anterior dicho nivel responden al 37.5% restante. En cuanto a la distribución por orientación el 51.8% pertenecen a la orientación producto, y el 48.2% a textil. El 44.6% comenzó sus estudios durante el año 2013, y el 37.5 en el 2014, lo cual nos perfila si bien no podemos afirmarlo con certeza, a estudiantes que se acercan a finalizar sus cursos en promedio en los cuatro años previstos por el plan. Son además personas que en un 66.1% trabajan, y de ese porcentaje un 54% desde 21 horas semanales en adelante. En cuanto al turno en que cursan el 53.6% lo hacen en la mañana, mientras el 46.6% restante asisten en el turno vespertino-nocturno.
2. Al adentrarnos en la evaluación general sobre el plan, si bien un 53.6% de los estudiantes encuestados lo evalúan como bueno, existe un 41.1% que lo perciben como malo y un 5.3% que directamente lo ven como muy malo. Las opiniones sin duda están repartidas, y cuando recurrimos a los resultados de las otras técnicas aplicadas y buscamos responder a por qué esto sucede, vemos que los aspectos positivos tienen que ver las clases conjuntas entre ambas orientaciones, la mayor participación del área teórico-metodológica en el plan, la incorporación de cursos optativos y electivos. Mientras que los aspectos negativos van de la mano de una no definición clara del perfil de egreso, la mayor carga de los primeros meses durante los años, la obligatoriedad de asistencia y la no existencia de la posibilidad de dar exámenes libres para aprobar los diferentes módulos como se da en otros servicios de UDELAR. La carga horaria que insume además del aula las actividades extra aula se entiende que supera lo estipulado en los créditos que tienen los programas. A nivel de docentes afirman que conservan en su mayoría en especial en Diseño la tradición cultural del plan anterior (CDI), que no encaja con la UDELAR que se maneja con otros códigos.
3. En cuanto a los contenidos de las unidades curriculares, un 62.5% que opinan que están bien, mientras que un 33.9% no está de acuerdo con esto.
4. En cuanto a la ubicación de las unidades curriculares, un 51.8% afirman que es buena, mientras que el restante 48.2% responden 42.9% que es malo y un 5.3% muy malo. Sin embargo cuando se les pregunta sobre la secuencia lógica en la enseñanza de contenidos de las unidades curriculares aquí los resultados se revierten, y sólo un 39.3% lo perciben como buena, mientras el 53.6% lo ven como mala, existiendo un porcentaje faltante que en su mayoría se pronuncia por el muy malo.
5. La flexibilidad en el cursado planteado en la malla curricular para lograr el perfil deseado es otro de los puntos a tener en consideración, pues la percepción también es negativa. Tan

sólo el 41.1% lo ven como buena, mientras que el 42.9% lo catalogan de mala y un 14.3% afirman que es muy mala.

6. La implementación de las Funciones Universitarias (Enseñanza, Investigación, Extensión) a través de las unidades curriculares es percibida como negativa, ya que tan sólo un 33.9% lo ven como buena, mientras que un 50% se inclinan por catalogarla como mala, y un 14.3% lo perciben como muy mala.
7. Una de los temas sin duda que genera más afinidades es la percepción sobre la relación entre créditos y exigencia de las unidades curriculares. Aquí un 39.3% lo visualizan como mala, y un 28,6% como muy mala lo cual sumado asciende a un 67.9%, porcentaje nada despreciable para confirmar lo que se pudo detectar en los grupos de discusión.
8. En cuanto a la oferta de unidades curriculares optativas un 42.9% lo ven como mala y un 14.3% como muy mala, mientras que un 35.7% lo perciben como buena y un 7.1% como muy buena.
9. La coordinación entre docentes en relación a las unidades curriculares es percibida como negativa, un 57.1% afirman que es mala y un 23.2% se inclinan por el ítem muy mala, lo que sumado asciende a un 80.3%, es decir 8 de cada 10 estudiantes lo perciben como mala o muy mala.
10. La cantidad de módulos que componen la Unidad de Proyecto, y las áreas del conocimiento que integran la Unidad de Proyecto si son percibidos como buenas en un 78.6% la primera y un 76.8% la segunda.
11. La articulación de contenidos brindados por los distintos módulos vuelve a ser catalogada como: 48.2% poco adecuada y 14.3 inadecuada, mientras que el 35.7% lo perciben como adecuada.
12. La descentralización de los locales de la EUCD, distribuidos entre FADU, EUCD Jackson, el local de Talleres y el Faro (aulario), en referencia al sentido de pertenencia Institucional es percibido como influyente y muy influyente para la no consolidación de la misma. Un 37.5% lo ven como muy influyente, mientras que un 39.3% lo ven como influyente, por lo que podemos afirmar que realmente es una variable que contribuye fuertemente sin ser la única a la no consolidación de un sentido de pertenencia a la institución por parte de los estudiantes.
13. La construcción de la comunidad académica es percibida por un 57.1% como buena, mientras que el 39.3 lo ven como mala, siendo percibidas como muy influyentes: la existencia de diversas sedes institucionales en términos de construcción de comunidad académica (23.2% muy influyente y un 55.4% como influyente), la existencia de diversas propuestas institucionales (charlas, muestras) (30.4% muy influyente y un 51.8% influyente).
14. La actividad estudiantil dentro de las funciones de co-gobierno, en relación a la construcción del Plan de Estudios es percibida por un 60% como poco activa.

### 3. Conclusiones generales

1. Si bien el nuevo PE13 se pensó como más flexible que el anterior (PE03) y esto se cumple en la incorporación de UC optativas y electivas tal como lo indica la OG, en la implementación se percibe como menos flexible de lo que se planteaba originalmente.
2. Al generarse este nuevo PE13 como uno de nivel universitario que incluye que los egresados obtengan un título de licenciado, se tuvo en cuenta que el título de los egresados del plan anterior tuvieran posibilidad de que este fuera homologable a nivel universitario.
3. Con respecto al cambio desde la anualidad a la semestralización, se puede decir que tanto docentes como estudiantes lo perciben como positivo dado que habilita un mayor y mejor seguimiento de los avances en el aprendizaje tanto por parte de los estudiantes como de los docentes.
4. La nueva formulación de la UP como UC semestral es altamente valorada tanto por el cuerpo estudiantil como por el cuerpo docente de la EUCD, dadas sus características de integración de saberes, su duración, etc., sin embargo los problemas reiteradamente referidos a carencias de conceptualización sobre qué es la UP, comunicación y coordinación entre los docentes interáreas, diferencias entre la planificación y la ejecución, la poca definición de alcances de la misma, el funcionamiento como módulos independientes, la no coincidencia de docentes de distintos módulos en el mismo día y horario, no colaboran a la percepción de unidad ni a los objetivos planteados para esta UC en el plan de estudios.
5. La cantidad de UC totales de la carrera, obligatorias (42 + trabajo final de grado) sumadas a las optativas y electivas, se perciben como excesivas para una carrera del nivel de licenciatura.
6. Si bien en el plan de estudios la cantidad de créditos totales se ajustan a lo que la OG indica, incluso a la distribución en años de los mismos, la ponderación de los créditos realizada por los docentes en cada unidad curricular es variable y en muchos casos parece desviarse de lo indicado en la OG, en general sumando exigencias, lo que dificulta aún más la concreción de la carrera en los 4 años estipulados. Asimismo en general los semestres no tienen una carga equitativa de créditos, con mayor peso de créditos y de UC obligatorias en el semestre impar de cada año.
7. En relación a la concreción de la carrera en 4 años se encuentra que el TFG no puede concretarse en el tiempo estipulado porque algunas UC necesarias para llevarlo a cabo se dictan de manera sincrónica al desarrollo del mismo. Esta culminación se ve afectada también por el régimen de previas, la escasa oferta de optativas, de electivas, la imposibilidad de rendir exámenes libres y la escasez de tutores dentro de la EUCD para el TFG. Paradójicamente la titulación no necesariamente se obtiene al aprobar lo que se denomina como trabajo final de grado.
8. Si bien la idea era que las UC optativas y electivas brindaran diversidad de recorrido estudiantil, en la práctica las optativas, ya sea por la cantidad, diversidad, ubicación, cupos de estudiantes u horarios de dictado dificultan la concreción de este objetivo. Por otro lado, si bien las electivas son muy valoradas como integración a la Universidad, el aspecto administrativo para el cursado de las mismas ha sido un obstáculo para que esto suceda.

9. A pesar que existe una única carrera de licenciatura en diseño industrial con dos perfiles de egreso diferenciados y explicitados en el documento del PE, se constata que no existe un acuerdo en el cuerpo docente sobre qué se entiende por cada uno de ellos focalizados en una única titulación. Asimismo se constata que la mitad de los docentes responsables de las UC obligatorias que respondieron la encuesta desconocen el perfil de egreso<sup>4</sup>, los que representan casi el 50% de los docentes responsables de cursos. A la vez, tomando en cuenta las entrevistas, encuestas y grupos de discusión se puede inferir que no hay acuerdo en la conceptualización de lo que se entiende por diseño y se visualiza que no hay discusión al respecto.
10. A la vez se constata que a nivel administrativo existe una división de la malla curricular por perfil donde ambos son considerados en las actas completamente separados con todas las consecuencias que esto conlleva (cursar optativas, cambio de perfil, actas diferenciadas para un mismo curso), lo cual dificulta la visualización de una única titulación.
11. La autopercepción de estudiantes y de docentes de carencia de cultura universitaria junto con la permanencia de prácticas educativas anteriores (CDI), como lo son la sobrevaloración del sacrificio en términos de dedicación horaria y económica, es un tema de preocupación para la comunidad de la EUCD. Esta permanencia colabora con la reproducción de prácticas paternalistas de los docentes que subestiman la capacidad de los estudiantes. Otro aspecto en el que se refleja esta carencia es en la baja participación en instancias de discusión y decisión, y en la atomización de estudiantes y docentes, lo cual va en detrimento de la construcción colectiva y en la representatividad de las demandas que se proponen.
12. Con respecto a la conceptualización de las funciones universitarias se desprende que no hay acuerdo en la misma, y que se dista de la comprensión y concreción de la integralidad de funciones universitarias.
13. Los estudiantes entienden que los docentes están recargados en su función y que para afrontar dicha situación proponen trabajos colectivos que faciliten su tarea, sin embargo expresan que esto va en detrimento de su aprendizaje y evaluación. Además, dentro de este contexto, perciben que hay estudiantes que llegan a las instancias finales de la carrera amparados en los trabajos colectivos.
14. Los docentes en general manifiestan que tienen una sobrecarga en sus tareas, ya sean de tipo administrativas o académicas, debido al aumento de estudiantes a cargo, la alta presencialidad en los cursos, el tiempo que insume la coordinación de los cursos intra y entre áreas, todo esto influenciado por el bajo presupuesto asignado a la carrera, lo cual no habilita una adecuada asignación de horas, afectando el salario percibido y por tanto la motivación docente.
15. La diversidad de sedes (Sede de Jackson, FADU, Aulario Ing. Massera y los Talleres de la calle Rodríguez) donde se imparten los cursos, que el primer año se realice en la sede de la FADU y los restantes en su mayoría en el resto de las sedes, las condiciones edilicias no adecuadas de Jackson y las disfuncionalidades que presenta el local donde funcionan los talleres, influyen negativamente en la construcción de una comunidad académica y en la generación de un sentido de pertenencia de los estudiantes a la EUCD. Incluso la inexistencia de espacios colectivos de los estudiantes adecuados a sus necesidades de socialización no es propicia para esta construcción.

---

<sup>4</sup> 13 docentes que responden por el 50% de las UC obligatorias

16. Si bien existen cursos comunes entre los dos perfiles, se encuentra una diferenciación entre cómo los saberes llegan a uno y otro. Los estudiantes auto perciben que en el perfil producto se incorporan con mayor profundidad una actitud crítica, en tanto en el perfil textil se relaciona con aspectos más conceptuales. Así mismos, si bien los estudiantes de ambos perfiles deberían de tener la posibilidad de cursar optativas durante toda la carrera, los estudiantes del perfil producto entiende que a partir de segundo año no existen cursos optativos específicos para su perfil.
17. De las entrevistas en profundidad a los grado 4 surge que los docentes responsables de las áreas tienen visiones particulares del campo disciplinar del diseño que se reflejan en el plan de estudios; éstas no llegan a ser complementarias siendo difícil percibir puntos de contacto entre las mismas.
18. La comunidad docente y estudiantil percibe que existen problemas vinculares y de coordinación entre los docentes, especialmente entre aquellos de diferentes áreas (en particular entre las Áreas Proyectual y Área Teórico Metodológica), lo cual afecta el adecuado desarrollo del PE13 y con énfasis en las UP donde tanto se identifican los mayores problemas como se necesitan los mayores acuerdos,.
19. Los estudiantes de ambos perfiles de la carrera manifiestan que la misma les resulta onerosa, especialmente a los de textil indumentaria.

## 4.Recomendaciones para ajustes del Plan de Estudios 2013

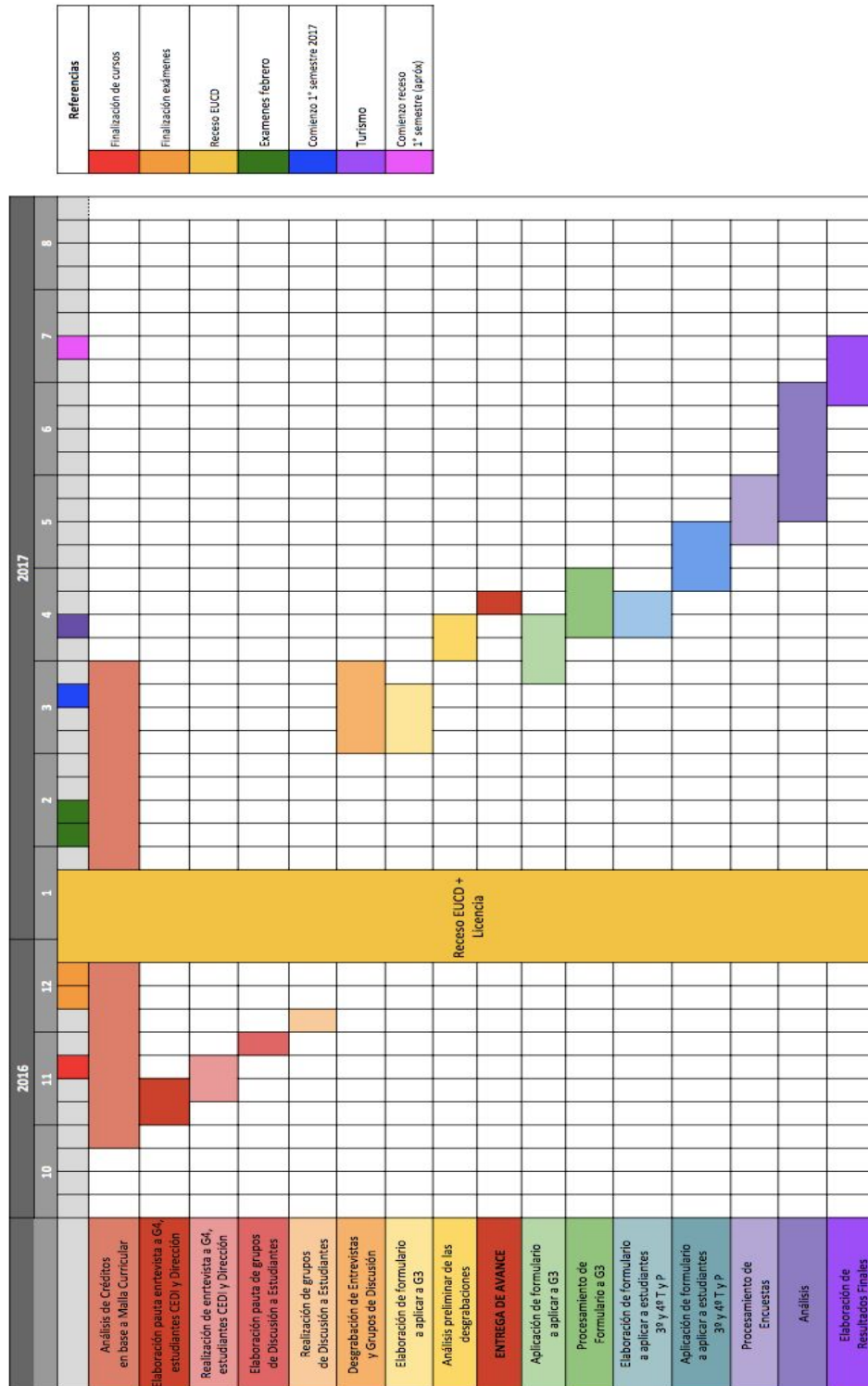
En términos generales se recomienda que:

- Mejorar la flexibilidad curricular a través de realizar una revisión de las UC, por ej. disminuyendo su cantidad total, disminuyendo la cantidad de UC obligatorias y aumentando el porcentaje de optativas y electivas.
- Optimizar la carga horaria diaria presencial;
- Optimizar metodologías de enseñanza que abarquen las distintas modalidades de aprendizaje;
- Realizar dictados de distintas optativas en varios horarios (por ejemplo, en un horario en el semestre 1 y en otro en el semestre 2);
- Habilitar la rendición de exámenes libres; revisar el régimen de previaturas exigiendo que las mismas existan cuando los conocimientos previos sean realmente necesarios.
- Ponderar adecuadamente el trabajo estudiantil autónomo para cada una de las modalidades de enseñanza (asignación diferenciada de horas de aula y autónomas) para que la exigencia sea acorde a los créditos y objetivos establecidos en cada UC.
- Promover formas distintas de materializar los procesos y resultados del trabajo estudiantil que colaboren a reducir los costos económicos para los estudiantes.
- Generar y optimizar ámbitos que promuevan la discusión y el consenso acerca del funcionamiento de la UP para generar una visión compartida y factible de llevarse a cabo, transmisible al estudiante, para que la UP cumpla con los objetivos propuestos en la organización del PE13.
- Equilibrar la cantidad de UC curriculares obligatorias y la cantidad de créditos entre semestres para que el estudiante pueda abordar adecuadamente su ritmo de aprendizaje.
- Definir adecuadamente la denominación, los alcances y fines del llamado del TFG para que sea congruente con su modalidad de desarrollo, tanto por su ubicación en malla curricular como por su duración, sus conocimientos previos necesarios y el comienzo del mismo.
- Redimensionar el plan de estudios asegurando que un estudiante de dedicación exclusiva se forme según lo que está prescripto completando su titulación en el plazo previsto de 4 años.
- Revisar los aspectos administrativos que obstaculizan la cursada de la carrera por parte de los estudiantes vinculadas al tratamiento diferencial que se le da a los dos perfiles de la carrera y en cuanto a la cursada de UC electivas.
- Se entiende necesario también favorecer una mayor libertad de construcción del recorrido estudiantil a través de la mayor oferta de electivas y optativas.

- Realizar diferentes instancias de socialización, discusión y acuerdo sobre: integralidad de funciones universitarias; conceptualización del campo disciplinar del diseño; idem sobre el campo profesional del diseño; sobre el plan de estudios en general, y en especial sobre aspectos como el perfil de egreso; para generar cultura universitaria y para mejorar los vínculos dentro de la comunidad docente.
- Promover instancias de encuentro del colectivo que favorezcan la construcción de comunidad académica y en la generación de un sentido de pertenencia de los estudiantes a la EUCD.
- Potenciar el reconocimiento de una única licenciatura con dos perfiles diferenciados promoviendo la construcción de la visión crítica en el estudiante que cursa cualquiera de ellos, revisando las prácticas docentes y fortaleciendo una concepción universitaria de la formación.
- Generar UC optativas en cantidad suficiente para absorber la demanda estudiantil de ambos perfiles, a su vez que sean específicas por perfil distribuidas adecuadamente en los distintos años, y también que permitir un trasvase fluido entre estudiantes de ambos perfiles.
- Fomentar y promover la formación docente universitaria

# 5.Anexos

## Cronograma





## Pauta de entrevista aplicada a estudiantes

- 1 - ¿Qué expectativas se tenían cuando se dió la discusión del Plan de Estudios?
- 2 - ¿Cómo operó en el cambio del Plan de Estudios la Movilización Estudiantil?
- 3 - Dentro del pasaje a la órbita de la Universidad de la República, ¿cómo se dió la discusión al respecto de las Funciones Universitarias, y la integralidad de las mismas?
- 4 - ¿Cómo fue el proceso de planeamiento de la Malla Curricular?  
¿Consideras que se logró una mayor flexibilidad en el cursado?
- 5 - ¿Qué expectativa había con respecto a la oferta de Unidades Curriculares Optativas?  
¿Cómo crees que efectivamente se llevó adelante esto?
- 6 - ¿Qué opinión te merece la Unidad Proyecto y su nuevo formato semestral?
- 7 - ¿Hay algunos temas que se hayan planteado desde el orden estudiantil que luego no se hayan visto reflejados en el Plan 2013?
- 8 - ¿Cómo crees que se dió la solución edilicia en su momento?  
¿Qué opinión te merece el hecho de que el estudiante hoy en día tenga que cursar en tres espacios diferentes, a saber FADU, Talleres y Jackson?  
¿Crees que esta situación perjudica la comunicación con el cuerpo docente?  
¿Y con la administración?  
¿Cómo crees que afecta a la construcción de comunidad estudiantil?  
¿Y a la movilización?
- 9 - ¿Se te ocurre alguna otra sugerencia que quieras hacer y sientas que no ha sido contemplada en la entrevista?

## Pauta de entrevista aplicada a docentes, dirección y asistente académico

*La primera temática intenta acercarnos a la opinión de los Grado 4 sobre su percepción de brecha entre las expectativas al inicio del plan, y la sensación que le ha dejado su implementación, al finalizar su primera versión.*

- A) Estamos llegando a la culminación de la primera versión completa del Plan 2013, qué opinión le merece al respecto, tomando en consideración las expectativas que se dieron al momento de su implementación.

*La segunda temática pretende conocer por área el porqué de la ubicación de las asignaturas y sus contenidos, en el orden que se encuentran en la malla curricular, y las razones que llevaron a que se encuentre en ese tramo del proceso de aprendizaje.*

- B) Cual ha sido el criterio de ubicación en la malla curricular de las asignaturas y contenidos de las mismas, para los cursos que están en el área de su responsabilidad.

*La tercera temática focaliza en el interés por conocer la percepción sobre la necesidad de posibles cambios dentro de cada área, a nivel de ubicación de cursos, contenidos de los mismos, distribución de créditos, etc.*

- C) ¿Cómo entiende las funciones universitarias y cómo las ve reflejadas en el Área?
- D) Al llegar a la finalización de esta primera experiencia, realizaría cambios dentro de los cursos del área, tanto a nivel de ubicación, contenidos, créditos, y por qué.

*Al arribar a éste punto, nos adentramos en conocer el relacionamiento con los responsables de aula, a los efectos de acercarnos a cómo se comunican y resuelven los problemas que hayan surgido en el devenir del dictado de los cursos que correspondan a cada área de conocimiento, cómo se enfrentaron.*

- E) Qué información le ha llegado a través de los docentes Grado 3 responsables de los cursos sobre problemáticas que han debido enfrentar, y cómo se fueron solucionando dichos contratiempos.

*Por último se intenta acercarnos a las dificultades que se detectaron a través de la interacción con otras áreas, cómo se solucionaron, y ajustes a realizar para el futuro.*

- F) A nivel general y tomando en cuenta la interacción con las otras áreas, a su entender donde se han producido las principales dificultades, cómo se han enfrentado hasta el momento y qué sugerencias haría para mejorar hacia el futuro.

¿Quisiera realizar alguna sugerencia no contemplada en los conceptos vertidos hasta el momento?<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Cabe destacar que ambas pautas de entrevista operaron como guía, manteniendo apertura al diálogo y las cuestiones que de este surgieron.

## Pauta de grupos de discusión aplicada a estudiantes por perfiles y del CEDI

Buenas tardes, primero que nada muchas gracias por haber venido hoy, para nosotros su aporte es muy importante. Como saben acabamos de finalizar la primera edición del cuarto año del nuevo plan de estudios de la Licenciatura en Diseño Industrial. Por este motivo los convocamos hoy para charlar un poco sobre algunos aspectos del nuevo plan de estudios para comenzar a realizar una evaluación de cómo ha sido su funcionamiento, cuáles consideran han sido los aspectos positivos a mantener, los negativos a modificar, cómo lo han vivido en estos años, etc.

Para ellos tenemos algunas preguntas disparadoras a partir de las cuales nos gustaría que discutieran en grupo.

1 - ¿Cuáles son los **aspectos** que consideran **positivos del Plan 2013**?

2- ¿Qué aspectos consideran **negativos** de dicho Plan?

3 - En cuanto a los aspectos administrativos de la carrera, a saber, procesos de borrado e inscripción a los cursos y exámenes, trámites de cambio de turno, solicitud de escolaridades, etc. ¿qué opinión les merece?

4 - ¿Qué reflexión les merece el armado de la malla curricular? Se solicita que atiendan a los aspectos de **flexibilidad** de la malla, la **oferta de unidades curriculares optativas** y a la construcción de la **Unidad Proyecto**.

5 - ¿Qué consideraciones les merece la **creditización** de la carrera?

6 - ¿Cuál consideran es el **aporte de los cursos optativos** para su formación profesional?, ¿y de los cursos electivos? *Electivos son aquellos que se cursan fuera del servicio.*

7 - Ahora nos gustaría hablar sobre las **funciones universitarias**. Les recordamos que cuando hablamos de funciones universitarias hablamos de la extensión, la educación y la investigación en la Universidad.

¿Cómo considera que se han integrado estas tres Funciones Universitarias en la carrera?.  
(indagar individualmente por cada una de ellas).

8 - ¿Qué consideraciones les merece la situación edilicia de la Escuela?

¿Creen que afecta el pertenecer a tres espacios diferentes (Talleres, FADU, Jackson) en la comunicación con el cuerpo docente?

¿Creen que el edificio, o los edificios en los que los cursos se desarrollan han influenciado en forma positiva o negativa en la construcción de la comunidad/unidad de estudiantes?

9 - ¿Cuál consideran es el **papel de la participación estudiantil en funcionamiento de la EUCD**?

¿Tienen conocimiento sobre las comisiones co-gobernadas de la EUCD?

¿Y sobre la participación a nivel gremial en el CEDI (Centro de Estudiantes de Diseño Industrial)?

¿Qué opinión les merece el funcionamiento del CEDI?

10 - ¿Algunas **sugerencias** que quieran realizar y entiendan que no han sido tenidas en cuenta en el transcurso del grupo de discusión?

## Formulario de autollenado aplicado a estudiantes

Primero que todo, muchas gracias por tomarse el tiempo de contestar a las siguientes preguntas. Las mismas buscan relevar las percepciones de los estudiantes, que han cursado cuarto año durante 2016 y que se encuentran cursando cuarto año en este momento, en cuanto a la implementación del Plan de Estudios 2013. Si bien les solicitamos sus nombres, les recordamos que la información y percepciones vertidas en este formulario son confidenciales en términos individuales, los datos sólo nos interesan en términos agregados, es decir como representación del sentir estudiantil.

\*Obligatorio

1. Dirección de correo electrónico \*

2. Nombre: \*

3. Año de cursada de cuarto año por primera vez: \*

2016 / 2017

4. Orientación \*

Producto / Textil e Indumentaria

5. Turno \*

Matutino / Vespertino

6. Año de ingreso a la EUCD \*

7. ¿Trabaja? \*

Sí / No

8. En caso de trabajar, por favor especifique el número de horas semanales

Hasta 10 horas semanales

Entre 11 y 20 horas semanales

Entre 21 y 30 horas semanales

Entre 31 y 40 horas semanales

Más de 41 horas semanales

En esta sección le pedimos que responda algunas consideraciones generales acerca del Plan de Estudios 2013

9. En términos generales, el Plan de Estudios 2013, cuya primera versión se terminó de implementar en el año 2016, consideras que ha sido:

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

Califique cada uno de los siguientes aspectos del Plan de Estudios 2013 para el desarrollo de la carrera:

10. Contenidos de las unidades curriculares \*

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

11. Ubicación de las unidades curriculares en el plan de estudios \*

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

12. Secuencia lógica en la enseñanza de contenidos de las unidades curriculares \*

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

13. Flexibilidad en el cursado planteado en la malla curricular para lograr el perfil deseado \*

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

14. Implementación de las Funciones Universitarias (Enseñanza, Investigación, Extensión) a través de las unidades curriculares

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

15. Relación entre créditos y exigencia de las unidades curriculares \*

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

16. Oferta de unidades curriculares optativas \*

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

17. ¿Cómo visualiza la coordinación entre docentes en relación a las unidades curriculares? Le aclaramos que esta pregunta es sin considerar la Unidad Project \*

Muy buena / Buena / Mala / Muy Mala

De acuerdo a la conformación de las Unidades de Proyecto, cómo valora:

Cabe destacar que adecuado se refiere a una situación que permite llevar a cabo las tareas que le son demandadas como estudiante en condiciones tales que posibiliten cumplir con las mismas.

18. Cantidad de módulos que componen la Unidad de Proyecto \*

Muy Adecuada / Adecuada / Poco Adecuada / Inadecuada

19. Áreas del conocimiento que integran la Unidad de Proyecto \*

Muy Adecuada / Adecuada / Poco Adecuada / Inadecuada

20. Articulación de contenidos brindados por los distintos módulos \*

Muy Adecuada / Adecuada / Poco Adecuada / Inadecuada

21. Aquí puede desarrollar algún aspecto sobre las Unidades de Proyecto que le resulte relevante:

Ahora le pedimos que piense en términos de relacionamiento al interior de la EUCD

22. ¿Cómo visualiza la descentralización de los locales de la EUCD, distribuidos entre FADU, EUCD Jackson, el local de Talleres y el Faro (aulario), en referencia al sentido de pertenencia Institucional?

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

23. ¿Cómo visualiza la construcción de la comunidad académica? \*

Muy Buena / Buena / Mala / Muy Mala

Valore los siguientes factores en relación a cómo considera que influyen en la construcción de la comunidad académica:

24. ¿Cómo valora la existencia de diversas sedes institucionales en términos de construcción de comunidad académica? \*

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

25. ¿Cómo valora la existencia de diversas propuestas institucionales (charlas, muestras, etc) en términos de construcción de comunidad académica? \*

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

En cuanto a las actividades de cogobierno

26. ¿Cómo visualiza la actividad estudiantil dentro de las funciones de cogobierno, en relación a la construcción del Plan de Estudios? Marca solo un óvalo.

Muy Activa / Activa / Poco Activa / Inactiva

27. Mencione sugerencias que considere relevantes para la evaluación general del Plan de Estudios 2013, y que entienda que no han sido consideradas en las preguntas anteriores.

Sección para estudiantes que ya hayan cursado cuarto año. Por favor determine el grado de influencia de las causas por las cuales no le ha sido posible completar el cursado de la carrera en los cuatro años especificados, excluyendo el trabajo final de grado

28. La oferta de turnos y horarios

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

29. Las actividades extra curriculares que realiza

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

30. El régimen actual de previaturas

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

31. La exigencia de los cursos en términos de dedicación horaria (tanto presencial como extra aula)

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

32. La cantidad de períodos anuales para rendir examen

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

33. Cupos disponibles para cursar unidades curriculares optativas

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

34. Los horarios disponibles para cursar unidades curriculares optativas

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

35. El régimen para cursar unidades curriculares electivas

Muy influyente / Influyente / Poco Influyente / Nada Influyente

36. Otro aspecto que quiera especificar

¡Muchas gracias nuevamente por su tiempo!

## Formulario de autollenado aplicado a docentes G3

Primero que todo, muchas gracias por tomarse el tiempo de contestar a las siguientes preguntas. Las mismas buscan relevar las percepciones de los docentes en cuanto a la implementación del Plan de Estudios 2013, para poder lograr un análisis crítico del mismo que permita mejorar su desarrollo.

\*Obligatorio

1. Dirección de correo electrónico \*

Primeramente nos interesaría relevar el grado de información con el que contaban los docentes previamente a la implementación, por lo que le solicitamos que se retrotraiga a ese momento y conteste las siguientes preguntas:

3. A ¿Contaba con información acerca del sistema de creditización? ¿Podría explicar brevemente la información que poseía al respecto? \*

4. B ¿Contaba con información acerca del proceso de semestralización de los cursos? ¿Podría explicar brevemente la información que poseía al respecto? \*

5. C ¿Contaba con información acerca de la escala de calificaciones de la Universidad de la República? ¿Podría explicar brevemente la información que poseía al respecto? \*

6. D ¿Tenía conocimiento sobre las funciones universitarias (Enseñanza, Extensión e Investigación)? ¿Podría explicar brevemente la información que poseía al respecto? \*

7. E ¿Tenía conocimiento del nuevo perfil de egreso? \*

SI / NO

8. F ¿Comparte los objetivos del Plan de Estudios 2013? \*

SI / NO

Fundamente su respuesta a continuación: \*

Ahora le solicitamos que piense en las Funciones Universitarias y la Formación Docente.

10. G1 ¿Qué entiende por Extensión Universitaria en Diseño Industrial? \*

11. G2 ¿Qué entiende por Investigación Universitaria en Diseño Industrial? \*

12. G3 ¿En qué aspectos de la formación docente le interesaría profundizar? \*



Ahora le solicitamos que piense propiamente en la implementación del Plan de Estudios. Estamos llegando a la culminación de la primer cursada completa del Plan 2013, teniendo esto presente le solicitamos que para cada consulta seleccione la opción que más se adecua a su parecer.

13. H1 Sus expectativas respecto al Plan de Estudios y su implementación eran altas: \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

14. H2 Se cumplieron las expectativas que se tenían al comienzo de la implementación. \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

15. H3 ¿Considera que la diferenciación de la malla curricular entre producto y textil indumentaria es adecuada? \*

Sí / No

Por favor justifique su respuesta \*

17. H4 Considera que como docente contó con elementos para desarrollar los cursos

adecuadamente a nivel universitario (infraestructura locativa, equipamiento, recursos humanos, apoyo de biblioteca) \* Marca solo un óvalo.

Totalmente en Desacuerdo

Parcialmente en Desacuerdo

Parcialmente de Acuerdo

Totalmente de Acuerdo

18. H5 Se sintió respaldado/a por la institución en la implementación del cambio de Plan de Estudios \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

I Finalizando esta primera experiencia completa, si tuviera que compararlo con el plan 2003, le solicitamos que enumere y explique cuáles fueron a su entender las principales debilidades de este nuevo plan, por favor mencione al menos tres de cada una.

19. Fortalezas \*

20. Debilidades \*

Ahora le solicitamos que piense en la ubicación de los contenidos en la malla curricular, y que de acuerdo a cada unidad curricular de las cuales es responsable responda las siguientes preguntas:

21. Nombre de la unidad curricular a analizar en primer lugar: \*

22. Año y semestre en el que se encuentra la unidad curricular: \*

23. J1 Entiendo que la ubicación en la malla curricular de los contenidos de esta unidad curricular de la cual soy responsable es la adecuada \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

24. J2 Considero que los saberes previos que se necesitan para el desarrollo de la unidad curricular son manejados por los estudiantes \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

Por favor desarrolle y justifique la respuesta anterior aquí: \*

26. J3 Por favor desarrolle cómo entiende que los conocimientos impartidos en su curso aportarán a las unidades curriculares que se ubican más adelante en la malla curricular \*

27. J4 ¿Ha llevado adelante la curricularización de la Extensión Universitaria en esta Unidad Curricular? \*

Sí / No

Fundamente su respuesta. \*

29. J5 ¿Ha llevado adelante la curricularización de la Investigación Universitaria en esta Unidad Curricular? \*

Sí / No

Fundamente su respuesta. \*

31. Nombre de la unidad curricular a analizar en segundo lugar (si corresponde):

32. Año y semestre en el que se encuentra la unidad curricular:

33. K1 Entiendo que la ubicación en la malla curricular de los contenidos de esta unidad curricular de las cuales soy responsable es la adecuada.

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

34. K2 Considero que los saberes previos que se necesitan para el desarrollo de la unidad curricular son manejados por los estudiantes.

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

Por favor desarrolle y justifique la respuesta anterior aquí:

36. K3 Por favor desarrolle cómo entiende que los conocimientos impartidos en su curso aportarán a las unidades curriculares que se ubican más adelante en la malla curricular

37. K4 ¿Ha llevado adelante la curricularización de la Extensión Universitaria en esta Unidad Curricular?

Sí / No

Fundamente su respuesta.

39. K5 ¿Ha llevado adelante la curricularización de la Investigación Universitaria en esta Unidad Curricular?

Sí / No

Fundamente su respuesta.

41. Nombre de la unidad curricular a analizar en tercer lugar (si corresponde):

42. Año y semestre en el que se encuentra la unidad curricular:

43. L1 Entiendo que la ubicación en la malla curricular de los contenidos de esta unidad curricular de las cuales soy responsable es la adecuada.

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

44. L2 Considero que los saberes previos que se necesitan para el desarrollo de la unidad curricular son manejados por los estudiantes.

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

Por favor desarrolle y justifique la respuesta anterior aquí:

46. L3 Por favor desarrolle cómo entiende que los conocimientos impartidos en su curso aportarán a las unidades curriculares que se ubican más adelante en la malla curricular

47. L4 ¿Ha llevado adelante la curricularización de la Extensión Universitaria en esta Unidad Curricular?

Sí / No

Fundamente su respuesta.

49. L5 ¿Ha llevado adelante la curricularización de la Investigación Universitaria en esta Unidad

*Curricular?*

Sí / No

Fundamente su respuesta.

Ahora le solicitamos que piense en el relacionamiento que mantiene con el Grado 4 responsable del Área y seleccione la opción que cree mejor representa cada afirmación desde su experiencia personal. Adecuado se refiere a una situación que permite llevar a cabo la tarea docente en condiciones tales que posibiliten cumplir con las funciones asignadas al cargo.

51. M1 La comunicación con el Grado 4 del Área es adecuada \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

52. M2 Considero que la frecuencia de reuniones con el Grado 4 es adecuada \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

Especifique la frecuencia de reuniones aquí: \*

54. M3 Considero que la resolución a los problemas planteados al Grado 4 es adecuada \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

55. M4 Considero que la recepción de sugerencias en cuanto al curso que le he realizado al Grado 4 han sido consideradas \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

Ahora le solicitamos que piense en el relacionamiento con el resto de los Grados 3 del Área en la que trabaja. Adecuado se refiere a una situación que permite llevar a cabo la tarea docente en condiciones tales que posibiliten cumplir con las funciones asignadas al cargo.

56. N1 Considero que el relacionamiento es adecuado \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

57. N2 Considero que logramos trabajar en equipo de forma adecuada \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

58. N3 Considero que hay acuerdo en cuanto a lo que esperamos que el estudiante logre como integrante de la Universidad de la República \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

Alguna aclaración en particular que desee realizar: \*

Ahora le solicitamos que piense en el relacionamiento con los Grados 3 del resto de las Áreas. Adecuado se refiere a una situación que permite llevar a cabo la tarea docente en condiciones tales que posibiliten cumplir con las funciones asignadas al cargo.

60. O1 Considero que el relacionamiento es adecuado \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

61. O2 Considero que logramos coordinar el trabajo de forma adecuada \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

62. O3 Considero que hay acuerdo en cuanto a lo que esperamos que el estudiante logre como integrante de la Universidad de la República \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

Ahora indíquenos cómo se da el relacionamiento entre Ud. y los Grados 2, 1 y asistentes honorarios que están bajo su cargo. Adecuado se refiere a una situación que permite llevar a cabo la tarea docente en condiciones tales que posibiliten cumplir con las funciones asignadas al cargo.

63. P1 Considero que el relacionamiento es adecuado \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

64. P2 Considero que logramos coordinar el trabajo de manera adecuada \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

65. P3 Considero que hay acuerdo en cuanto a lo que esperamos que el estudiante logre como integrante de la Universidad de la República \*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

66. P4 Considero que atiendo proactivamente a las sugerencias de los Grados 2, 1 y asistentes honorarios.\*

Totalmente en Desacuerdo / Parcialmente en Desacuerdo / Parcialmente de Acuerdo / Totalmente de Acuerdo

67. Alguna aclaración en particular que desee realizar: \*

Ahora le solicitamos que se tome un tiempo y desarrolle su percepción de acuerdo a lo siguiente.

A nivel general y tomando en cuenta la interacción con las otras áreas, a su entender:

68. Q1 ¿Dónde se han producido las principales dificultades? \*

69. Q2 ¿Cómo considera que se han enfrentado esas dificultades hasta el momento? \*

70. Q3 ¿Qué sugerencias haría para mejorar hacia el futuro? \*