

**/ SERIE MONITOREO DEL PLAN DE ESTUDIOS 2002 / OCTUBRE 2007  
INFORME II DESVINCULACION ESTUDIANTIL**

Arq. Graciela Lamoglie / Unidad de Apoyo Pedagógico  
Arq. Ernesto Domínguez / Coordinador Casyc

**EJE 1: DESEMPEÑO ESTUDIANTIL Y AVANCE CURRICULAR**  
**OBJETIVOS DEL PE ASOCIADOS: AVANCE CURRICULAR HORIZONTAL / ACORTAMIENTO DE LA CARRERA**

DIMENSION	COMPONENTE	INDICADOR DE RESULTADO	DESCRIPCIÓN
<b>OBJETIVO: AVANCE CURRICULAR / ACORTAMIENTO DE LA CARRERA</b>			
1. RITMO DE AVANCE CURRICULAR NOMINAL	1.1. Desvinculación	Inactividad Desvinculación por cohorte	Total de estudiantes sin actividad durante dos años Ingreso – población sin actividad desde el ingreso
		Avance curricular al momento de desvincularse	(requiere abrir en algún rango: por ejemplo niveles del plan, o años curriculares, etc)
	1.2. Avance curricular	Grado de avance curricular - general - promedio por cohorte - máximos y mínimos	Nº de créditos acumulados desde el ingreso / nº de créditos previstos según el plan
		Ritmo anual de avance	Nº de créditos acumulados durante un año / número de créditos nominales de cada año (por año curricular)
		Avance horizontal	Nº de est. por generación que completan el año secuencialmente
1.3. duración de la carrera	Promedio de grados de duración en egresados de cada año y según cohorte		
1.4. dedicación	Actividades laborales paralelas al cursado	Cantidad de horas dedicadas a actividades laborales Vínculo de la actividad laboral con la formación profesional	

- **Consideraciones generales**

El estudio de la desvinculación universitaria es aún incipiente en la región y en particular en nuestro país. La definición del término es aún imprecisa, en tal sentido un avance del mismo sería:

“La deserción se puede definir como el proceso de abandono, voluntario o forzoso de la carrera en la que se matricula un estudiante, por la influencia positiva o negativa de circunstancias internas o externas a él o ella”<sup>1</sup>

Asimismo presenta fuertes dificultades la identificación del estudiante que abandona, ya que por reglamentación propia, la Universidad de la República no identifica a estudiantes desertores, ya que no se pierde la calidad de estudiante en ningún momento (salvo por faltas graves). Por lo tanto los fenómenos de deserción, rezago y repetición se articulan dificultando la identificación de los estudiantes en cada situación. En tal sentido es necesario basarse en datos de titulación y en estudios particulares para aproximarnos a cifras referentes al abandono. Recientemente el Rector de la Universidad, Dr. Rodrigo Arocena, se refirió al fenómeno como “desvinculación”, relativizando la situación de deserción frente a la posibilidad de retorno a las actividades que los estudiantes tienen.

Se define el estudiante activo e inactivo, en tal sentido es inactivo el estudiante que no realiza ninguna actividad académica por 2 años consecutivos<sup>2</sup>. La definición de inactivo no implica el abandono por parte del estudiante ya que como ya se dijo, está habilitada su reinscripción

Como se trata de una institución pública, gratuita y sin limitación de acceso, los expertos reconocen que la no-titulación de muchos alumnos es un fenómeno esperable.<sup>3</sup>

Para este informe preferimos hablar de actividad e inactividad estudiantil en conceptos amplios, entendiéndose que ciertos niveles de inactividad se aproximan conceptualmente a la deserción o como manejaremos a partir de ahora “desvinculación”. En general todos los procesos observados en el marco del monitoreo del plan se ven condicionados por la situación de inexistencia de egresados del mismo, incluso aún no ha transcurrido un ciclo teórico del mismo.

- **Importancia del componente**

---

<sup>1</sup> Universidad de la República. Comisión Sectorial de Enseñanza. Bases del llamado a proyectos de investigación: deserción estudiantil - 2003

<sup>2</sup> Definición utilizada para definir el padrón electoral de las elecciones universitarias

<sup>3</sup> “Una aproximación al fenómeno de la deserción estudiantil universitaria en Uruguay”. 2005. Prof. Marcelo Boado

- Búsqueda de la universalización de la educación superior
- Brindar elementos para un diseño curricular de acuerdo a la población real
- Identificar las variables en las que la Facultad pueda determinar acciones institucionales para incidir en la desvinculación del estudiante

- **Objetivos del Plan de Estudios / mitos a contrastar**

“ El mayor desafío del nuevo Plan de Estudios es mantener un alto nivel académico para un creciente número de estudiantes, garantizando sin restricciones la formación del profesional arquitecto como un generalista capaz de actuar en un mundo y en una sociedad en los cuales el manejo activo y creativo del conocimiento ha pasado a constituirse en un factor diferenciador de las sociedades, por lo que debe resguardarse de que dicha formación se transforme en selectiva y elitista”

“La reglamentación del Plan se estructurará de manera tal que los estudiantes que se dediquen a tiempo completo puedan cursarlo en los lapsos establecidos”

mito 1: a arquitectura se inscriben muchos estudiantes en más de una carrera o que quieren ir a otra carrera

mito 2: en un alto porcentaje la deserción se produce por la necesidad de trabajar de los estudiantes

mito 3: la carrera es muy larga y costosa

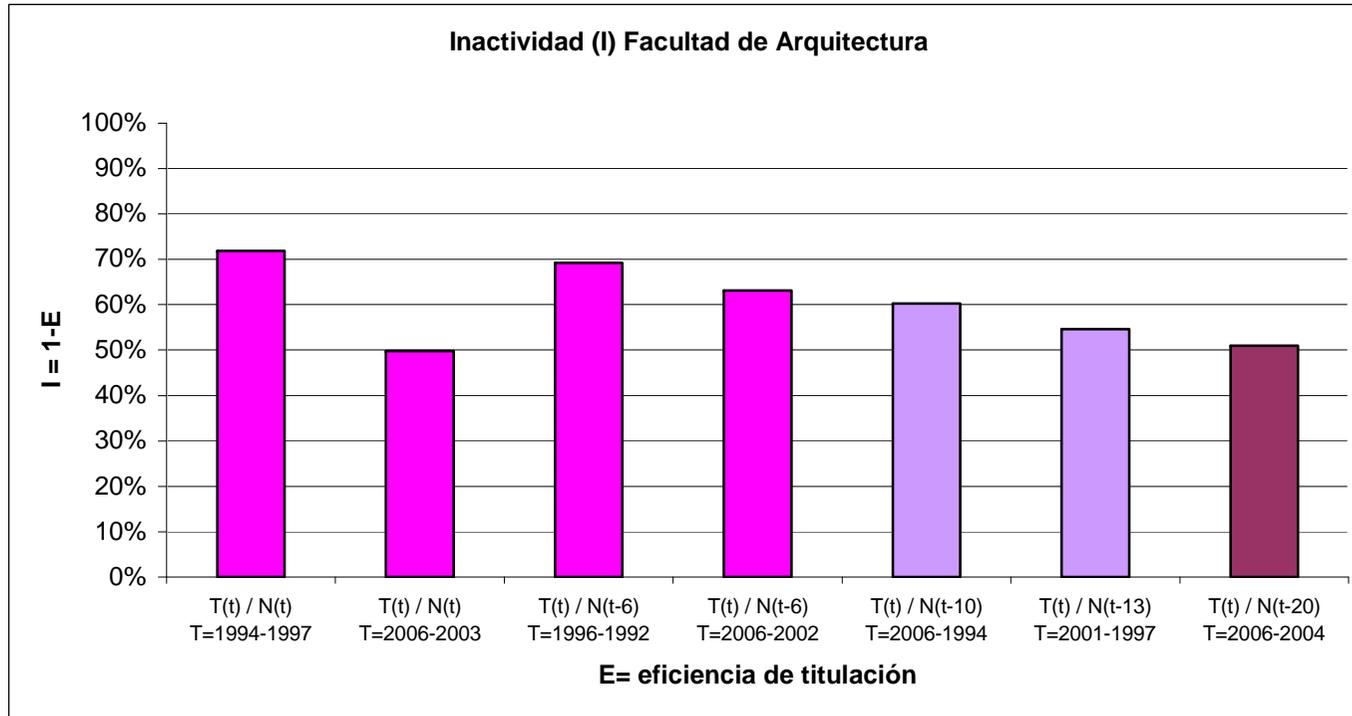
## I. COMPORTAMIENTO INGRESOS / EGRESOS

### a) Consideraciones generales

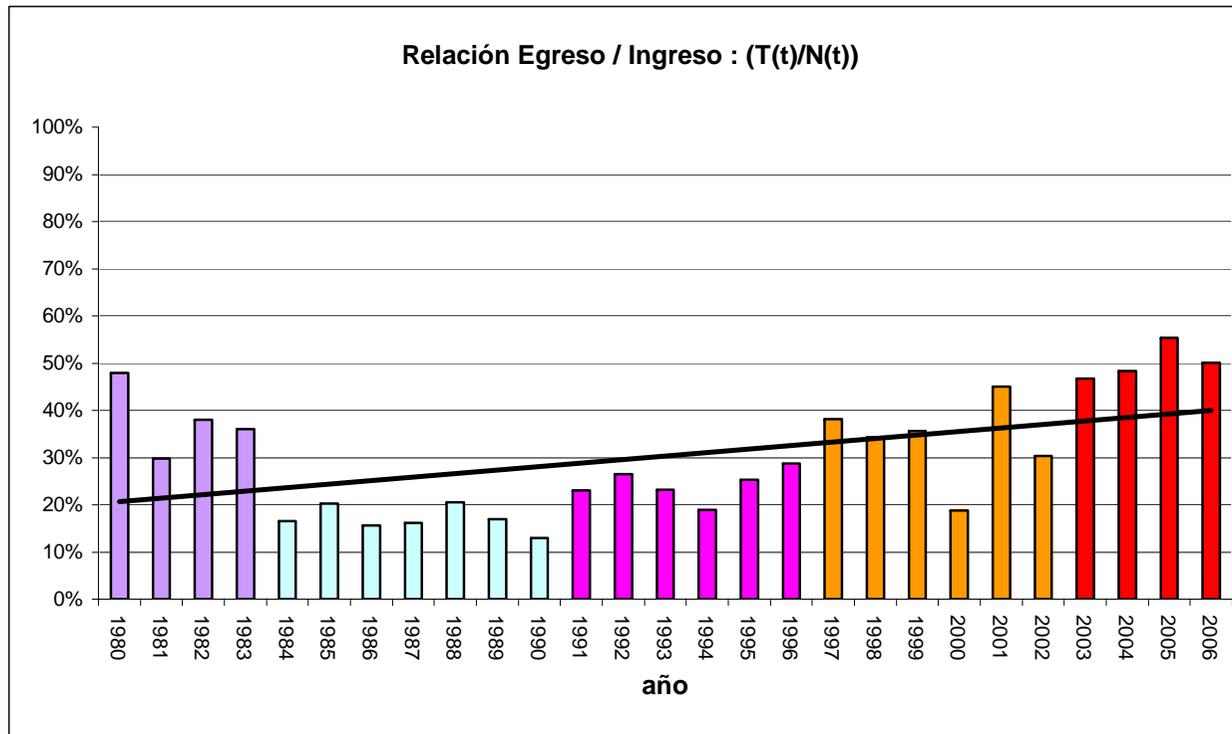
1) Se estudia la inactividad estudiantil a partir de la definición de eficiencia de titulación sugerida por IESALC (2004)<sup>4</sup>. A partir de esta definición como base, se establecen rangos de tiempo de comparación entre titulaciones e ingresos (egresos/ingresos) de acuerdo a diversos parámetros utilizados en otros estudios

---

<sup>4</sup> “Para obtener una estimación de la deserción global utilizando datos más factibles de estar disponibles, se define la **eficiencia de titulación “E”** del sistema – también llamada en la literatura especializada de “Eficiencia Terminal Interna” – como la proporción de estudiantes “T” que se titula en un año “t” en comparación a la matrícula nueva en primer año “N” en el tiempo correspondiente a una duración “d” de las carreras establecidas en los planes de estudio oficiales. Es decir:  $E = T(t) / N(t-d)$ ” (Caracterización y perspectivas de la deserción estudiantil universitaria en Uruguay. Marcelo Boado. 2005)



**b) Serie histórica**



1980-1983 = bajos ingresos, bajos egresos

1984 = fin examen de ingreso

1984 - 1990 = altos ingresos, bajos egresos (generaciones de bajo ingreso)

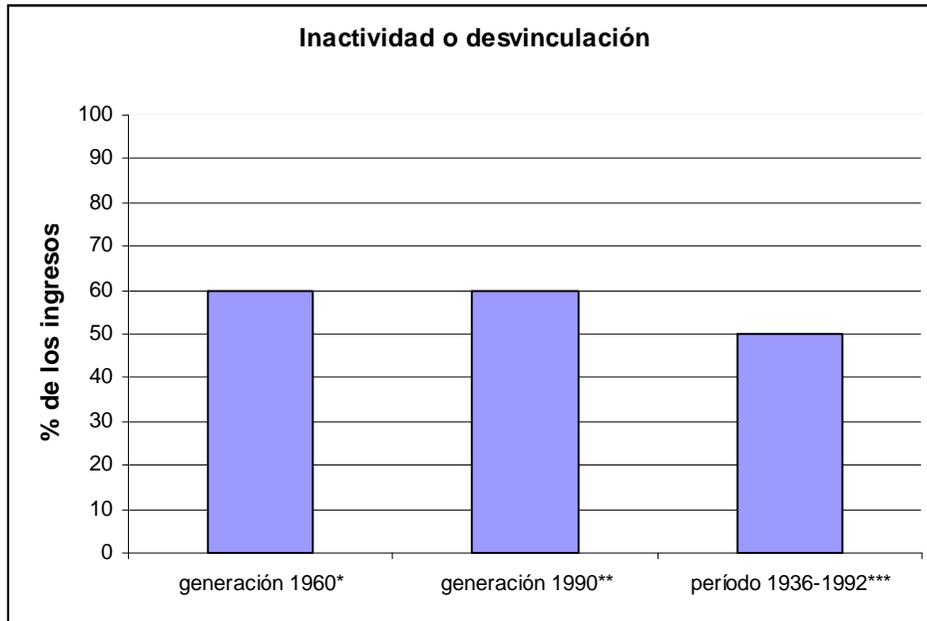
1989 (¿) = eliminación de la tesis

1991-1996 = altos ingresos, mayores egresos (generaciones de alto ingreso)

1997-2002 = efectos política de cursos controlados + semestralización (1996)

2000 = huelga a fin de año evita egresos que se acumulan en 2001

2003-2006 = altos ingresos, altos egresos + semestralización + doble dictado

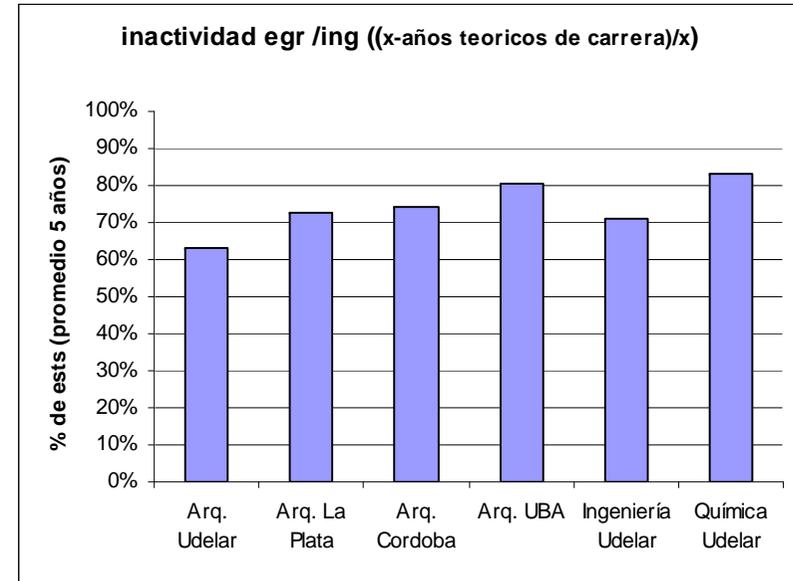
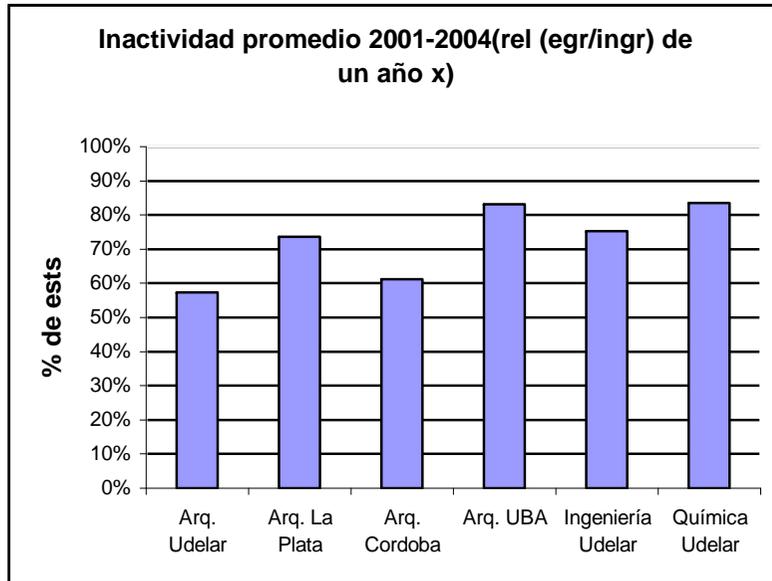


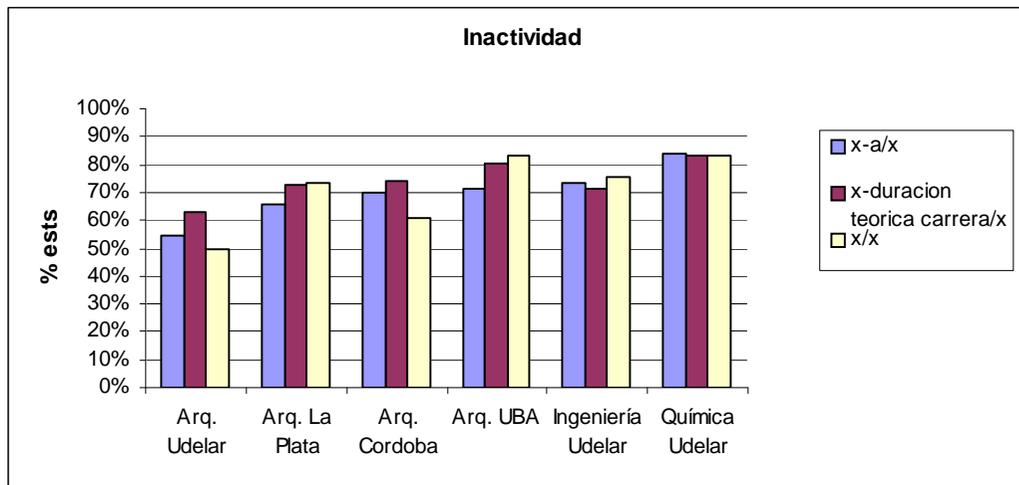
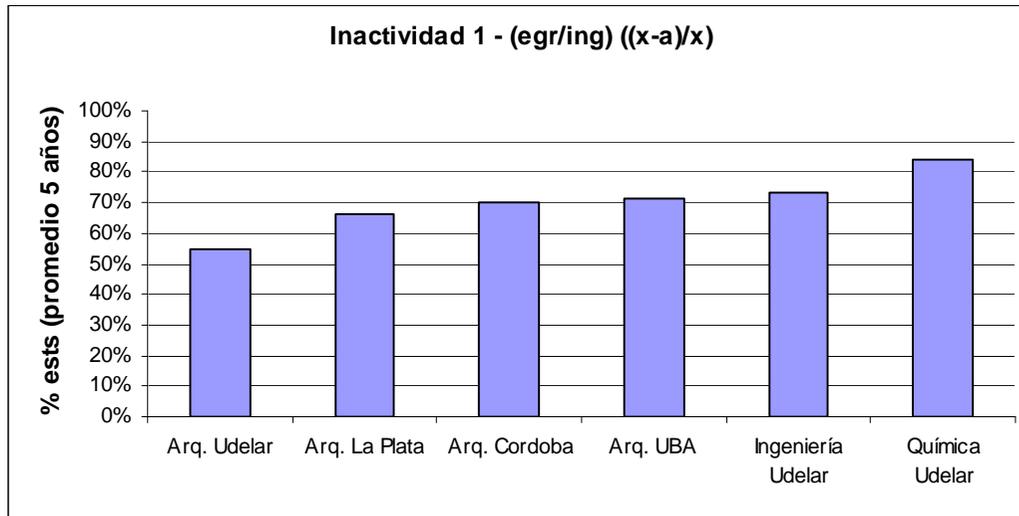
\* inactividad= 1-egresos hasta 1987 fuente: Cuadernos de Facultad 2 Sección Estadística y Evaluación 1987 Jorge Bralich

\*\* inactividad = 1-egresos hasta 2007 fuente: datos bedelía

\*\*\* inactividad = abandonos fuente: "La enseñanza y el ejercicio profesional de la arquitectura desde una perspectiva de genero" 1995 Arq. A. Perdomo, Bach. A.L.García,

c) Referencia con otras instituciones





	Arq. Udelar	Arq. La Plata	Arq. Cordoba	Arq. UBA	Ingeniería Udelar	Química Udelar
a	13	10 a 12	10 a 12	10 a 12	10	10

**TABLA 8: TASA DE EFICIENCIA INTERNA POR PERIODO DE 5 AÑOS, POR SEXO, SEGÚN CARRERAS SELECCIONADAS**

CARRERAS	1992-1997			1993-1998			1994-1999			1995-2000			1996-2001			1997-2002			1998-2003		
	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F
Abogacía y Notariado	0.491	-	-	0.331	0.333	0.330	0.300	0.287	0.306	0.348	0.285	0.376	0.399	0.325	0.431	0.342	0.335	0.345	0.403	0.315	0.444
Ingeniero Civil	0.106	0.105	0.128	0.126	0.115	0.176	0.102	0.104	0.094	0.089	0.068	0.073	0.098	0.093	0.118	0.126	0.104	0.207	0.108	0.108	0.105
Doctor en Medicina	0.421	0.463	0.398	0.378	0.425	0.354	0.534	0.677	0.472	0.498	0.544	0.474	0.450	0.523	0.416	0.455	0.567	0.401	0.393	0.473	0.356

Fuente: DGPU-UDELAR 2003.

**TABLA 9: TASA DE EFICIENCIA INTERNA CORREGIDA POR PROMEDIO 7 AÑOS, POR SEXO, SEGÚN CARRERAS SELECCIONADAS**

CARRERAS	PERIODOS														
	1992-1999			1993-2000			1994-2001			1995-2002			1996-2003		
	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F	T	M	F
Abogacía y Notariado	0.309	-	-	0.352	0.294	0.378	0.409	0.353	0.432	0.398	0.363	0.414	0.474	0.363	0.514
Ingeniero Civil	0.074	0.076	0.063	0.077	0.076	0.081	0.105	0.098	0.141	0.121	0.096	0.232	0.120	0.118	0.132
Doctor en Medicina 8,5 AÑOS	1992-2000			1993-2001			1994-2002			1995-2003					
	0.508	0.516	0.503	0.543	0.583	0.523	0.807	0.818	0.517	0.461	0.515	0.434	-	-	-

Fuente: DGPU-UDELAR 2003.

**TABLA 10: VOLUMEN DE TITULACIÓN DE UNA COHORTE ESPECÍFICA (1995) PARA CARRERAS SELECCIONADAS EN UDELAR (AMBOS SEXOS).**

CARRERA	A	B	C	D	E	F	G	H
DERECHO	1505	9	14	3	12	1091	376	38
(*)	27					20		
MEDICINA	749	0	0	0	188	561	0	188
INGENIERIA CIVIL (C.B.)	282	0	7	5	9	205	56	21
(*)	66					40		

(\*) Ingresos confirmados como "puros" desde el ingreso a la carrera.

Fuente: Proyecto Rendimiento Académico estudiantil en UDELAR (2004).

A: Número de estudiantes de la Cohorte de ingreso en el año 1995.

B: Número de Titulados en el año "t" (2000).

C: Número de Titulados en el año "t+1" (2001).

D: Número de Titulados en el año "t+2" (2002).

E: Número de Titulados en el año "t+3" (2003).

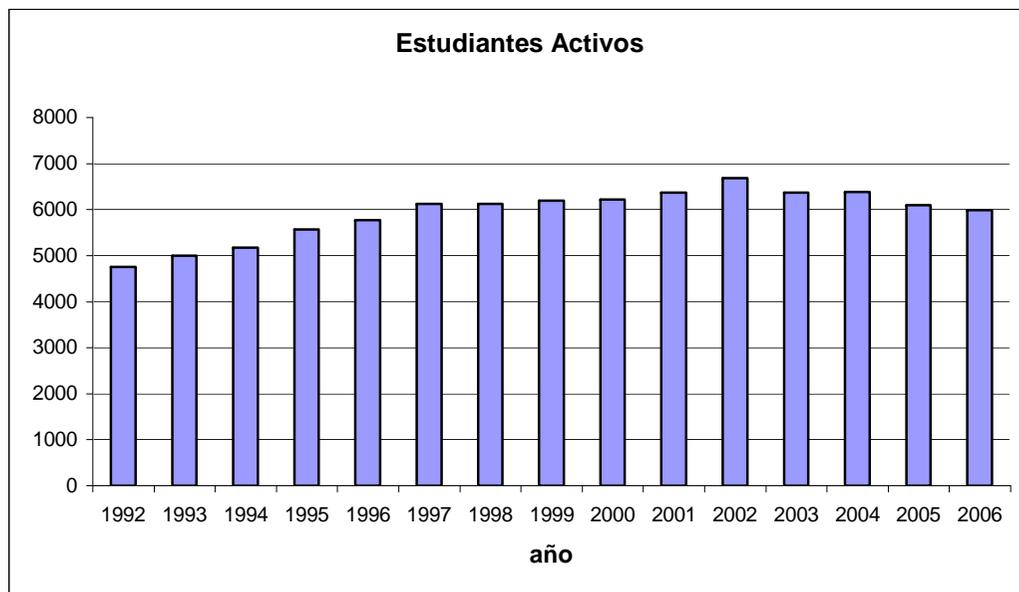
F: Número de Estudiantes que aun permanecen en la carrera.

G: Número de desertores G= A-(B+C+D+E+F).

H: Número acumulado de Titulados reales H= B+C+D+E.

TABLA A.2:EFICIENCIA TERMINAL INTERNA EN 5 AÑOS PARA TODAS LAS CARRERAS DE UDELAR POR AÑO DE FINALIZACION Y SEXO SEGÚN SERVICIO																					
SERVICIOS	FIN1997			FIN1998			FIN1999			FIN2000			FIN2001			FIN2002			FIN2003		
	TOT	MASC	FEM																		
TOTAL UDELAR	0.27	-	-	0.28	0.31	0.27	0.29	0.32	0.28	0.23	0.23	0.23	0.34	0.33	0.34	0.26	0.26	0.26	0.28	0.27	0.29
AGRONOMIA	0.54	0.66	0.31	0.80	0.84	0.70	0.87	0.94	0.71	0.59	0.63	0.51	0.64	0.70	0.52	0.53	0.54	0.52	0.65	0.68	0.58
VETERINARIA	0.24	0.26	0.21	0.52	0.77	0.34	0.51	0.65	0.38	0.23	0.26	0.21	0.50	0.64	0.37	0.44	0.53	0.38	0.28	0.32	0.24
AGROPECUARIAS	0.40	0.51	0.26	0.68	0.81	0.49	0.70	0.84	0.52	0.41	0.49	0.32	0.57	0.68	0.43	0.49	0.53	0.43	0.46	0.53	0.36
MUSICA	0.03	0.00	0.06	0.00	0.00	0.00	0.04	0.05	0.00	0.04	0.04	0.04	0.21	0.26	0.16	0.19	0.18	0.20	0.13	0.13	0.13
BELLAS ARTES	0.05	0.05	0.05	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02	0.03	0.04	0.04	0.04	0.03	0.04	0.02	0.05	0.04	0.06	0.07	0.04	0.08
ARQUITECTURA	0.45	0.47	0.44	0.44	0.47	0.41	0.36	0.34	0.37	0.19	0.20	0.19	0.40	0.43	0.38	0.28	0.28	0.29	0.36	0.35	0.38
ARTES Y ARQUITECTURA	0.25	0.31	0.22	0.21	0.27	0.18	0.20	0.22	0.18	0.13	0.14	0.12	0.22	0.27	0.19	0.19	0.19	0.18	0.26	0.28	0.25
CIENCIAS	0.07	0.08	0.07	0.14	0.18	0.12	0.16	0.09	0.21	0.12	0.10	0.14	0.13	0.11	0.15	0.12	0.13	0.11	0.16	0.15	0.17
QUÍMICA	0.14	0.08	0.16	0.14	0.05	0.20	0.18	0.14	0.20	0.12	0.03	0.17	0.20	0.09	0.25	0.14	0.05	0.18	0.26	0.12	0.32
C.BASICAS	0.09	0.08	0.11	0.14	0.13	0.15	0.17	0.10	0.21	0.12	0.07	0.15	0.16	0.10	0.19	0.12	0.10	0.14	0.19	0.14	0.22
CIENCIAS SOCIALES	0.15	0.14	0.16	0.14	0.19	0.13	0.09	0.10	0.08	0.07	0.05	0.08	0.10	0.04	0.16	0.09	0.06	0.09	0.11	0.11	0.11
Cs. COMUNICACIÓN	0.11	0.13	0.10	0.06	0.06	0.06	0.10	0.09	0.10	0.10	0.11	0.09	0.30	0.23	0.34	0.24	0.19	0.28	0.23	0.23	0.24
CS.SOCIALES	0.13	0.13	0.13	0.10	0.12	0.10	0.09	0.09	0.09	0.08	0.07	0.08	0.18	0.11	0.24	0.16	0.14	0.18	0.18	0.18	0.18
DERECHO	0.38	-	-	0.27	0.27	0.27	0.26	0.24	0.26	0.21	0.17	0.22	0.33	0.27	0.36	0.26	0.25	0.26	0.32	0.25	0.36
HUMANIDADES y C. EDUCACION.	0.05	0.07	0.05	0.04	0.04	0.04	0.04	0.03	0.04	0.06	0.06	0.06	0.06	0.09	0.04	0.03	0.05	0.03	0.05	0.05	0.04
INGENIERIA	0.25	0.26	0.24	0.30	0.31	0.26	0.39	0.43	0.29	0.27	0.28	0.26	0.42	0.41	0.46	0.28	0.28	0.30	0.30	0.31	0.28

## II NIVELES DE ACTIVIDAD / INACTIVIDAD



Fuente:Bedelía

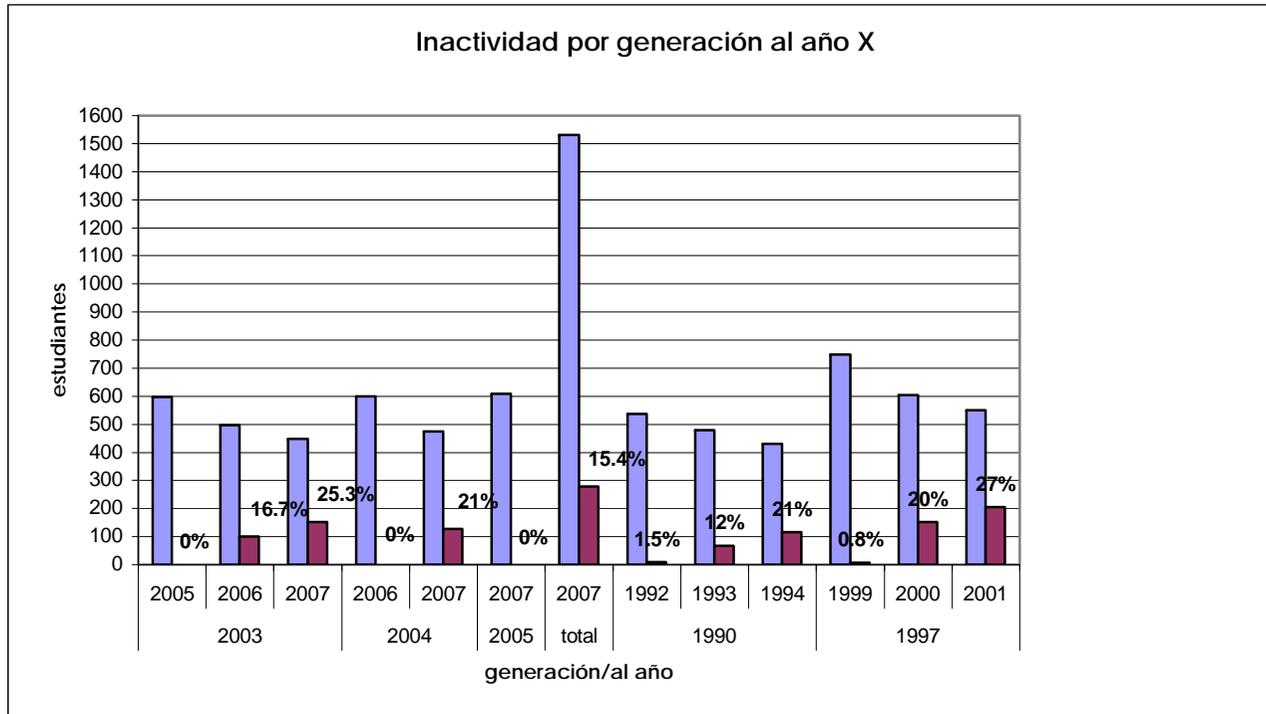
El criterio utilizado para determinar los estudiantes activos es el siguiente:

Por ejemplo "estudiantes activos año 1992"

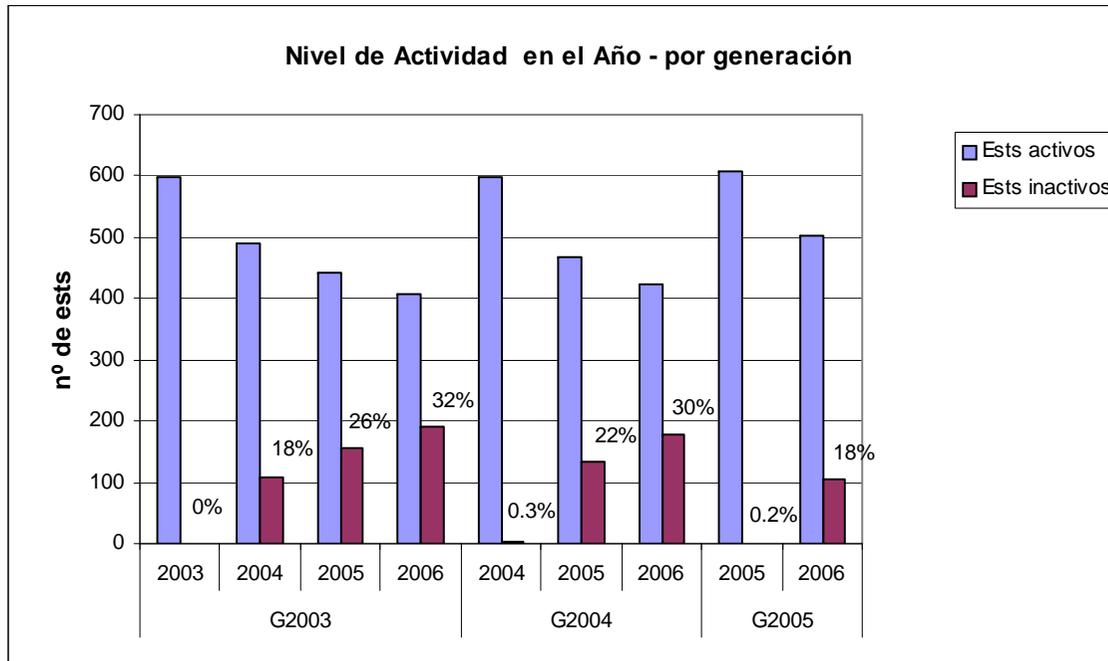
los estudiantes que ingresaron a facultad en los años 1991 y 1992

los estudiantes que ingresaron anteriormente al año 1991 y tuvieron alguna actividad (aprobada o reprobada) en los años 1991 y 1992

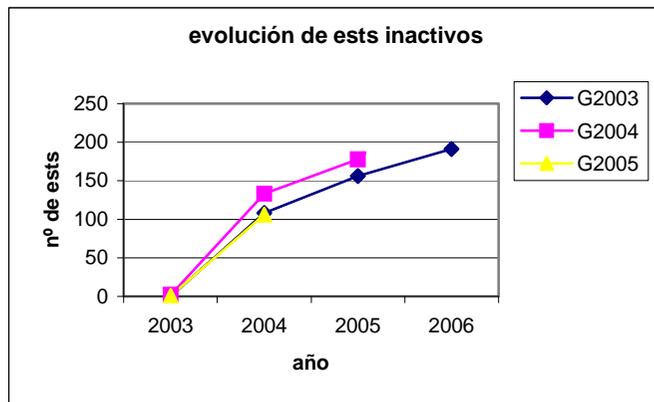
II. a Plan 2002



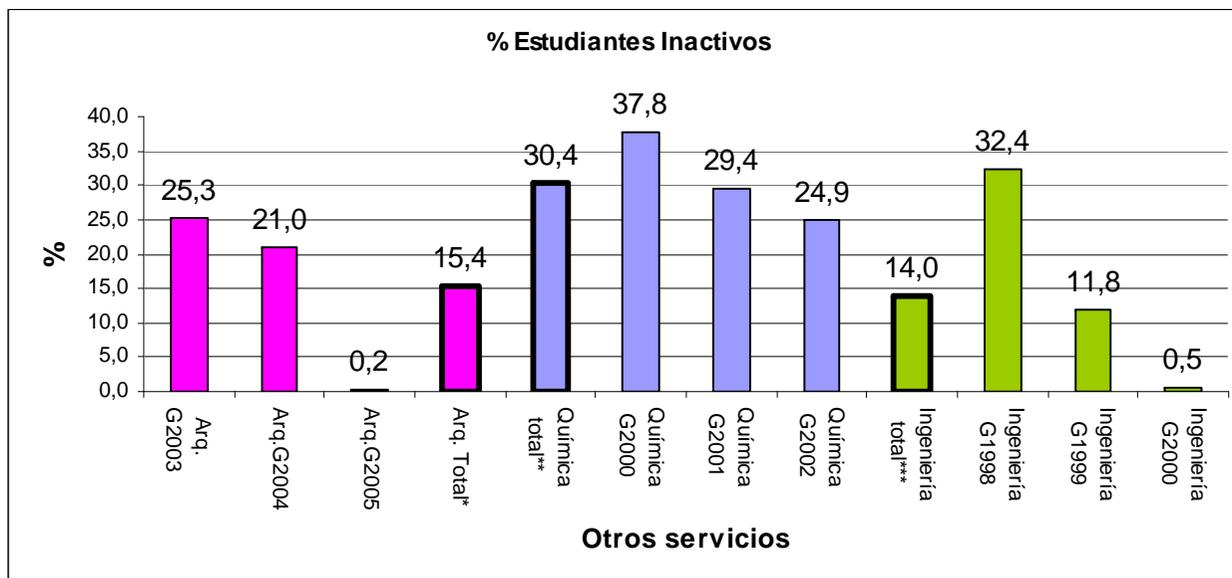
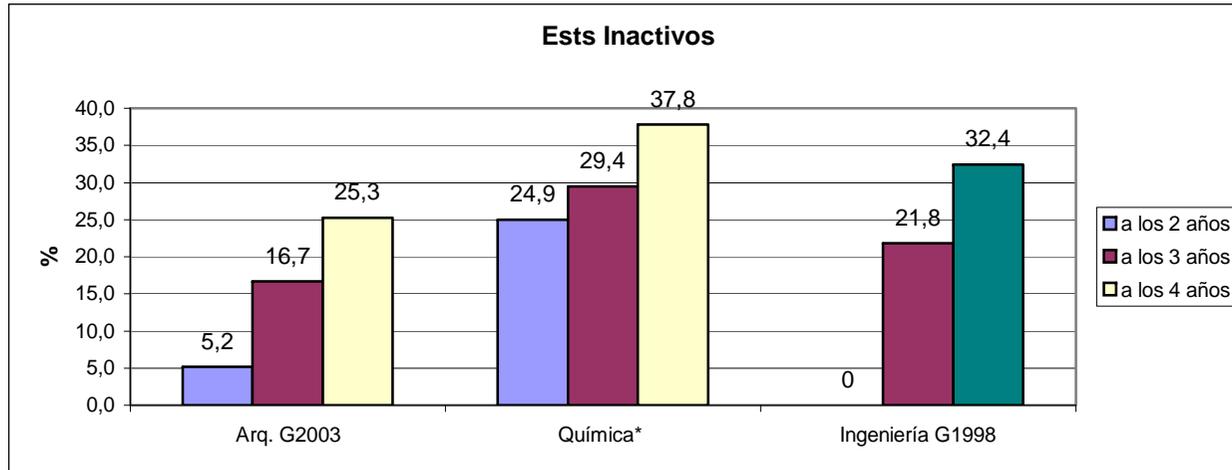
Fuente: Bedelia / Procesamiento Depinfo

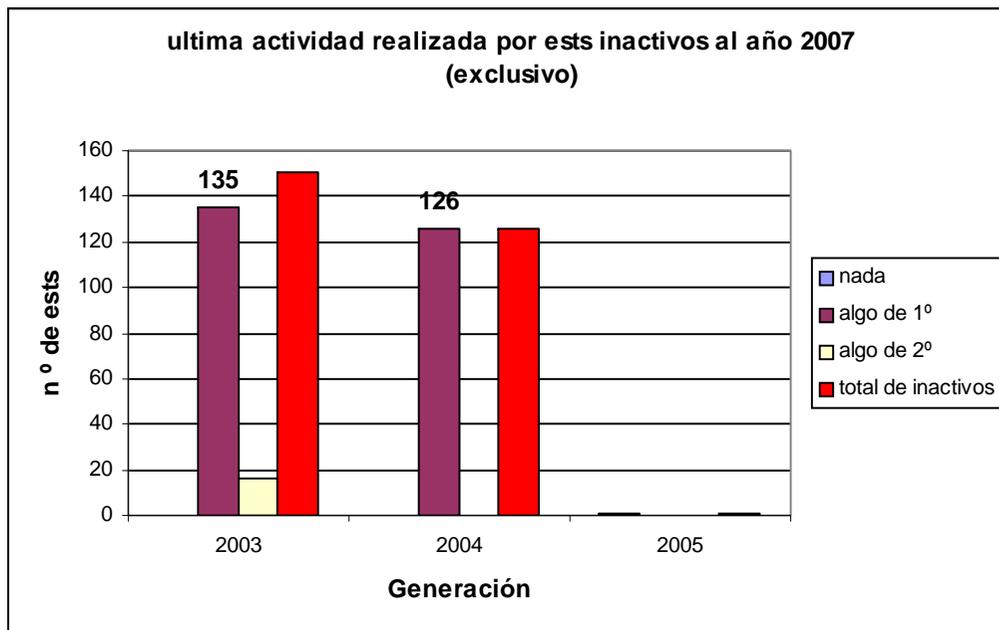


Fuente: Bedelia / Procesamiento Depinfo



II.b Contexto





**Tasa de deserción promedio en educación superior (1996 – 2003)\***

Pais	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Argentina	---	---	---	---	---	---	---	---
Bolivia	59,6	61,8	63,7	63,3	---	---	---	---
Brasil	---	---	---	45,2	47,7	38,5	39,3	---
Chile	---	---	60,9	57,1	51,1	50,1	49,3	---
Paraguay	---	---	---	---	53,0	52,0	40,0	52,0
Uruguay*	---	---	---	71,0	77,0	66,0	75,0	72,0

Nota: Para el cálculo de las tasas de deserción se trabajó con indicadores de eficiencia y titulación (Deserción es igual a 100 menos eficiencia de titulación)  
Corresponde a datos de la Universidad de la República

\*Fuente: CINDA e IESALC/UNESCO (junio de 2006). Repitencia y deserción universitaria en América Latina.

### ▪ Factores asociados a la desvinculación

En relación a los factores o motivos asociados a la desvinculación estudiantil que ayudan a explicar el comportamiento podemos contar con algunos estudios de referencia: un estudio realizado por la UAP durante el 2004 para los casos de desvinculación temprana en la Facultad de Arquitectura, el trabajo ya citados de Marcelo Boado y el capítulo 11 del también ya citado Informe sobre educación superior en A. Latina y el Caribe IESALC.

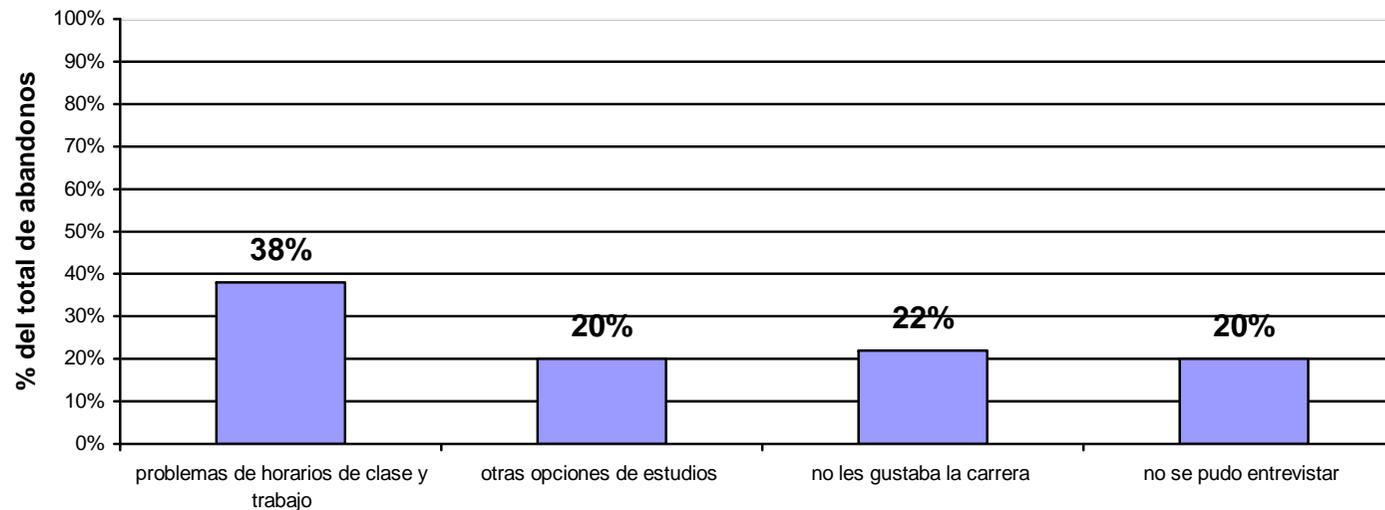
Estos estudios nos permiten tener por un lado lo expresado por los estudiantes de la Facultad de Arquitectura de la UDELAR, y relacionarlos con estudios de naturaleza similar tanto para el contexto de la UDELAR en particular con los otros servicios del Área Científico Tecnológica, y la situación de desvinculación universitaria para el caso de América Latina.

Par el caso de nuestra facultad de Arquitectura, la Unidad de Apoyo Pedagógico, indago los motivos de desvinculación temprana en los estudiantes de las generaciones 2003 y 2004. Se realizaron entrevistas telefónicas a los estudiantes para los cuales se constató (a través de actas) abandono al Seminario Inicial y/o al curso de Medios y Técnicas I. Se identificaron en esta situación 226 estudiantes, de los cuales se pudo ubicar y entrevistar a 172. (mas del 75%)

Del análisis de entrevista se desprende que las principales causas refieren a:

- 1) problemas de horarios de clase y trabajo, entre el 36 y 38 %
- 2) motivos varios vinculado a otras opciones de estudios 20% ,
- 3) se dieron cuenta que no les gustaba la carrera entre un 20 y un 23 %
- 4) no se pudo entrevistar cerca del 20%

**Motivos de abandono en S. Inicial y/o M y T (G2003 y 2004)**



Fuente: Unidad de Apoyo Pedagógico. N° de estudiantes que abandonaron: 226, N° de estudiantes entrevistados: 172.

**Estudiantes de Facultad de Arquitectura con inscripción en más de una carrera: 1.6 %**

(fuente: planeamiento universitario, noviembre 2001)

Si inscribimos este comportamiento en el informe de Marcelo Boado "Caracterización y Perspectivas de la deserción estudiantil universitaria en Uruguay / 2005" donde se identifica como razones de la deserción:

- a. "Razones subjetivas (motivaciones, interés por la carrera, vocación, con particular destaque en la ingeniería de los costos psicológicos)
- b. Factores externos al sistema de educación universitaria (trabajo y estudio simultáneos)
- c. Elementos vinculados al funcionamiento de la Facultad (exigencia de la carrera, duración del plan de estudios, docentes, clima, la excesiva orientación teórica de la facultad y la no clara vinculación de la carrera con el mundo laboral)

**En primer lugar**, identificamos un conjunto de elementos comunes en las opiniones de los estudiantes desertores de las tres facultades consideradas, donde se destacó la **falta de claridad en términos vocacionales**, ya sea al ingreso de facultad como factor determinante en la opción por la carrera, ya sea como componente clave a la hora de estimular la continuidad por los estudios.

**En segundo lugar** el peso o efecto de las **condiciones de la institución**, y junto con ello la adaptación a la misma.

**En tercer lugar, factores externos** a la universidad que afectan de manera mas notoria a lo largo del ciclo de estudios pero no en el inicio de los mismos."

Por ultimo en el informe de IESALC se expresa que del análisis de las entrevistas a estudiantes, autoridades y de los datos recogidos, las causas se pueden agrupar en cuatro categorías, 1) las externas al sistema educación superior, 2) las propias del sistema e institucionales, 3) las causas académicas, y 4) las de carácter personal de los estudiantes.

1) Entre **las condiciones externas** las principales son la condiciones socioeconómicas (nivel de ingreso, educativo de sus padres la necesidad de trabajar.

2) Entre **las causas propias del sistema**, están el incremento de la matricula, asociado a los sectores de población mas carenciados que requieren mayor apoyo por la deficiente preparación previa, la carencia de los mecanismos de financiamiento en especial para el otorgamiento de ayudas económicas, las políticas de administración académicas el desconocimiento de la profesión y de la metodología de las carreras, y la carencia de lazos afectivos con la diversidad.

3) Entre **las causas de orden académico** se consideraron la formación académica previa, los exámenes de ingreso, el nivel de aprendizaje adquirido la excesiva orientación teórica y la escasa vinculación de los estudios con el mercado laboral, la falta de apoyo y orientación recibida por los profesores, la carencias de preparación para el aprendizaje y reflexión autónoma, la excesiva duración de los estudios heterogeneidad del estudiantado y la insuficiente preparación de los profesores, (...)

4) Entre **las causa personales** se enumeran aspectos tanto motivacionales como actitudinales, la condición de actividad economiza del estudiante aspiraciones y motivaciones personales la disonancia con sus expectativas su insuficiente madurez emocional expectativas de egreso en relación al mercado laboral, dificultadse personales para la integración adaptación dedicación etc.

### ▪ Apuntes Preliminares

- Del total de estudiantes ingresantes en cada generación solo el 50 % de estudiantes egresa de la facultad y esta situación se constata como comportamiento histórico.
- El 40% de los estudiantes que no terminan sus estudios se desvincula tempranamente durante el 1º de actividad en la facultad.
- El índice de inactividad acumulado es del orden del 25%, para los primeros 4 años de permanencia del estudiante en la facultad.
- Si consideramos la inactividad estudiantil anualmente, podemos observar un porcentaje de estudiantes inactivos creciente y acumulativo año a año, que podemos identificar como desvinculación de la facultad; y un porcentaje de inactividad que podríamos llamar “flotante” de aquellos que después de una pausa reanudan sus estudios.
- La consideración y la profundización del análisis de este comportamiento en conjunto con el avance curricular, puede darnos claves de trabajo en relación a la estructura curricular propuesta y los objetivos del plan.
- Los motivos de desvinculación deberán indagarse particularmente en relación a las estructuras curriculares y perfiles de egreso propuestos.
- Los valores de inactividad o desvinculación de esta Facultad, son menores si los comparamos con otros servicios de la Udelar, y con otras Facultades de Arquitectura de la región.

Estas primeras consideraciones están en el mismo sentido que el informe anterior, de exponer la complejidad de variables implicadas y la dificultad de establecer relaciones entre las situaciones observadas y la aplicación del nuevo plan.

Asimismo en lo que hace a poner de manifiesto la necesidad de atender a la condición de DIVERSIDAD estudiantil, tanto en perfil como en estrategia de aprendizaje y modalidad de avance en la currícula.

La lectura de estos cuadros sugieren algunas líneas de reflexión a desarrollar.

- El comportamiento de los indicadores de la facultad de arquitectura
  - en si mismos,
  - en el contexto de la udelar, en el contexto regional y en el contexto latinoamericano.
  - en términos de corto plazo y en términos del largo plazo.

#### b) factores explicativos

- cambios en el número de ingresos
- cambios institucionales en las políticas curriculares. Semestralización, levantamiento de preiaturas, cambio de plan.
- cambios en el sistema terciario uruguayo, universidades privadas, nuevas ofertas de grado vinculadas al diseño, carreras cortas, etc.