

ACTA DEL JURADO

Concurso de Vivienda 2012

El lunes 8 de octubre se constituyó el jurado integrado por la Arq. Alma Varela, la Arq. Carolina Lecuna y el Arq. Mario Báez, designados respectivamente por la Generación 2007, el Consejo de la Facultad de Arquitectura y por votación de los concursantes. En reunión con los integrantes de la Comisión receptora y el Arq. Asesor Santiago Pons, se procedió a la exposición de los principales componentes del concurso y los lineamientos programáticos expuestos en las bases.

El jueves 11 se reunió la totalidad del Jurado con el Asesor y se decidió que todas las entregas serían evaluadas. Se aceptaron las propuestas que incumplían con las piezas mínimas exigidas en las bases, por considerarse que esta falta perjudicaba su propia evaluación. Las entregas que a criterio del Arq. Asesor incumplen con el TONE, fueron igualmente consideradas ya que se estimó que con pequeños ajustes podían adecuarse sin modificar la propuesta.

CONSIDERACIONES GENERALES

A partir del estudio de las bases y el reconocimiento del predio, se acuerdan criterios y estrategias de lectura de los proyectos. Se pondera posteriormente cada variable en el conjunto, de manera de poder llegar a una evaluación que contemple tanto lo solicitado en las bases como las consideraciones a tener presentes a la hora de construir *la casa de balneario*.

En los párrafos siguientes se detallan las mismas en términos generales, variando su peso relativo en el análisis global:

El Proyecto y su entorno: se valora especialmente la preocupación por el entorno como soporte activo en donde cada elemento juega un rol significativo en el contexto general.

Tanto la topografía como la vegetación evidencian la posibilidad potencial de ser elementos determinantes del proyecto, así como de generar fuertes vínculos entre el interior y el exterior de las viviendas, algo que se plantea en las bases como deseable y necesario. Esta consideración no implica grandes gestos sobre el exterior, ni cierres que arquitecturicen altos porcentajes del predio, si no una fluida, medida y ajustada relación de usos entre la arquitectura y su entorno.

Se valoran las exploraciones espaciales interiores y exteriores, las secuencias espaciales, vínculos y límites.

Se detectan varias posturas sobre la vinculación de la vivienda en relación a la calle, sus accesos vehiculares y peatonales, que inciden en el manejo de la topografía, datos de partida condicionantes de los enfoques propositivos.

El Proyecto como proceso: se destacan las indagaciones y búsquedas en cuanto a la implantación, variabilidad y adaptabilidad de los espacios interiores, elementos vinculantes, simplicidad y contundencia formal y operativa de uso. En muchos casos las investigaciones quedan abiertas, no concretan un resultado óptimo pero se entienden como un gran aporte a la discusión general, a la construcción de una mirada abierta que nos permita reflexionar, no sólo transitando los caminos conocidos.

El crecimiento es explorado generalmente de manera marginal encontrando pocas soluciones que habilitan el mismo sin detrimento de la resolución proyectual y resultante de partida. Estas se valoran muy positivamente.

El Proyecto y su materialización: la posible ejecución de la vivienda, la decisión acertada de la composición material, el ajuste fino de sus encuentros, la preservación, resistencia y mantenimiento del sistema material, su fácil montaje y ejecución, dan pautas de aciertos en búsquedas que hacen a la materialidad un componente clave en el diseño de la arquitectura.

El Proyecto y su acondicionamiento: se destacan los espacios que optimizan el recurso energético natural desde sistemas pasivos, resultantes de la simplicidad de resolver acertadamente la orientación así como las consideraciones materiales que hacen a los cerramientos y sus protecciones, entre otras consideraciones asociadas.

SELECCIÓN DE PROPUESTAS

En las reuniones entre los tres miembros del Jurado se procedió a apartar de la premiación a las propuestas que se entendieron no lograban dar respuesta a los criterios de selección antes mencionados.

El viernes 12 finaliza la primera ronda de evaluación de propuestas.

Las propuestas apartadas de la premiación son: **A01, A03, A07, A08, A09, A10, B07, C04, C06, C09, C10, D04, D09, E04, G03, H06, H08, H09 y H10** (19 PROPUESTAS).

El martes 16 finaliza la segunda ronda de evaluación de propuestas.

Las propuestas apartadas de la premiación son: **A04, A05, B01, B05, B06, B09, C02, C05, C07, C08, D06, E02, E03, E09, E10, F04, F05, F07, G01, G05, G08, H02, H03, H07 e I02** (25 PROPUESTAS).

El viernes 19 finaliza la tercera ronda de evaluación de propuestas.

Las propuestas apartadas de la premiación son: **A02, B03, B08, B10, D01, D02, D03, D07, E06, E08, F02, F06, F08, G04, G07, G09, H04, I01 e I03** (19 propuestas).

El martes 30 finaliza la tercera ronda de evaluación de propuestas.

Las propuestas apartadas de la premiación son: **C03, E01, E05, F03, F09, G06, H01 y H05** (8 propuestas).

El jueves 1 de noviembre finaliza la cuarta ronda de evaluación de propuestas.

Las propuestas apartadas de la premiación son: **A06, B02, y G02** (3 propuestas).

Quedan seleccionados 9 proyectos para su premiación: **B04, C01, D05, D08, D10, E07, F01, F10 y G10.**

El martes 6 de noviembre se terminan de definir los premios:

Menciones Honoríficas: **D05, B04, y E07.**

Menciones: **D08, F01, y G10**

Tercer Premio: **F10**

Segundo Premio: **D10**

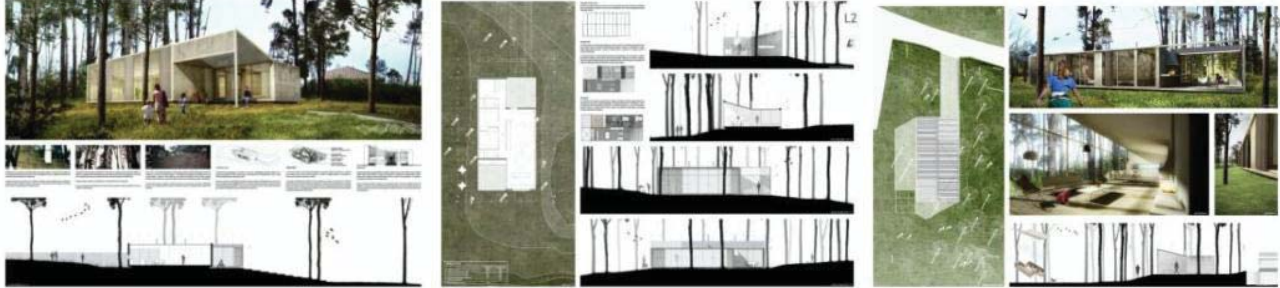
Primer Premio: **C01**

A continuación el jurado establece los comentarios particulares de los proyectos premiados:

COMENTARIOS PARTICULARES DE LOS PROYECTOS PREMIADOS

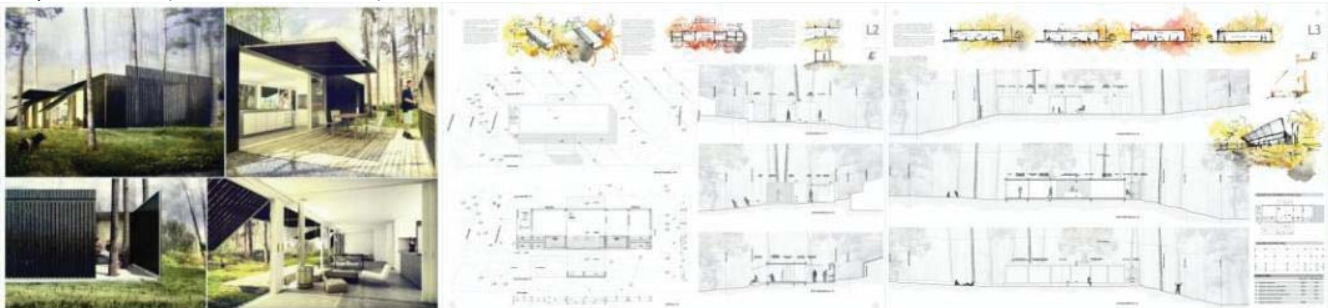
MENCIONES HONORIFICAS

Propuesta D05: (Mención honorífica)



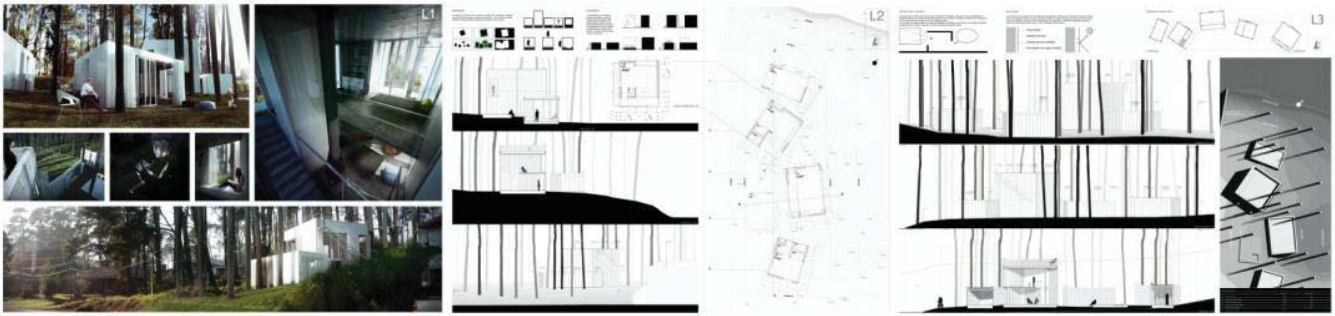
Propuesta que con pocos elementos y un simple desfasaje de volúmenes crea nuevos espacios en interfase interior-exterior. Un movimiento en la cubierta permite generar una variación espacial interior que de manera natural se refleja en el exterior, o lo que puede ser leído a la inversa como un gesto exterior que no solo queda en eso, sino que se utiliza para enriquecer el espacio social interior. Sin embargo, el proyecto se juega a una orientación que resulta cuestionable, por la disposición de vanos vidriados cuyas protecciones definidas aparecen como débiles respuestas a tales condicionantes. Al mismo tiempo, su proximidad al límite del predio condiciona la credibilidad de la fuerte apertura sugerida. El crecimiento planteado resulta ajeno a la lógica del proyecto.

Propuesta B04: (mención honorífica)



Propuesta que explora la indeterminación de los espacios en una estructura lineal adaptable. Esto aun siendo su mayor virtud, en algunas opciones planteadas evidencia interferencias de uso. Desarrolla una acertada disposición interna a través de una barra de servicios claramente definida que abastece a los espacios adyacentes. Plantea una envolvente simple y sugerente en su materialidad, aunque los dispositivos móviles sugieren una liviandad que en la práctica resultaría de difícil concreción. El crecimiento planteado por medio de la continuación de la barra, se considera factible y acorde con la lógica de la propuesta. Mantiene las condiciones del entorno, conservando e incorporando los árboles existentes. Se propicia una tensión exterior-interior transversal al planteo espacial por la ubicación del acceso principal y parrillero.

Propuesta E07: (mención honorífica)



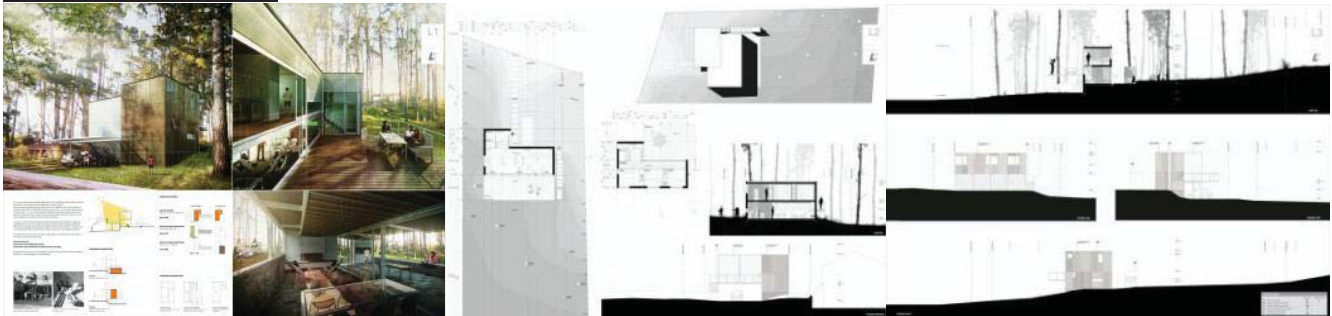
Interesante búsqueda en la generación de una unidad habitacional disgregada volumétricamente, con interés en la resolución de usos individuales y posibles ampliaciones. Presenta una adecuada resolución interior que habilitaría un uso atomizado de las partes constitutivas.

La indagación, sin embargo transita respuestas primarias al desafío de despliegue, cuestionables respecto a las apropiaciones posibles y a sus vínculos y espacios de relacionamientos.

Desde su planteo disgregado es una propuesta que habilitaría fácilmente su crecimiento, aunque las decisiones en este sentido se desarrollan en una línea que no potencia las lógicas generadoras del planteo.

MENCIONES

Propuesta D08: (mención)



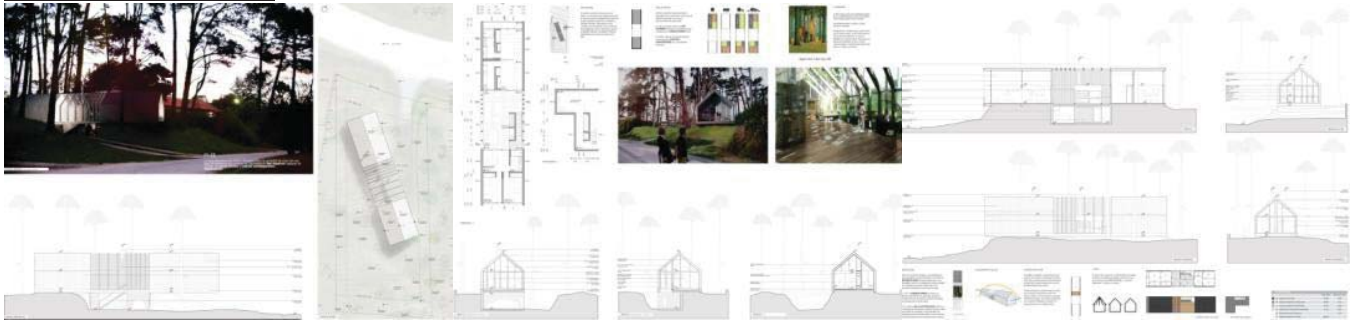
Se reconocen como principales aciertos el manejo de los medios niveles, que establecen una relación interior-exterior de gran riqueza espacial, cuestión que es claramente comunicado en imágenes y secciones. Se trata de una propuesta equilibrada en términos espaciales potenciando cada ambiente en cuanto a sus particularidades y usos específicos.

Sin embargo, la propuesta se diluye en su potencia con el manejo de excesivos elementos que distraen su unidad arquitectónico-espacial. El crecimiento planteado debilita la contundencia de la volumetría, careciendo de articulación fluida en la impronta original de proyecto.

Se valora la afinada elección de los materiales.

Se genera una interesante relación con la calle, que sin embargo implica sacrificar algunas condiciones naturales del predio.

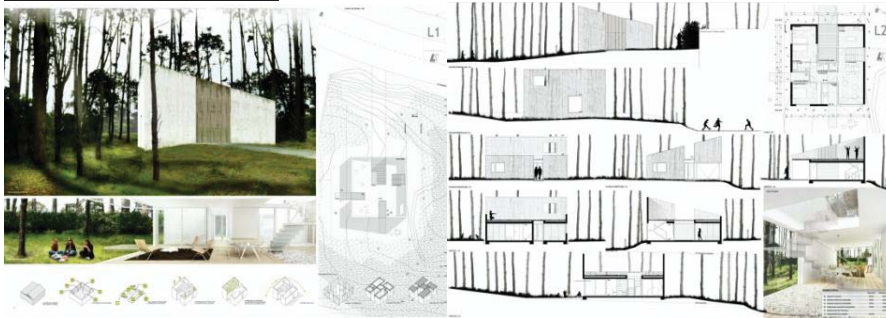
Propuesta F01: (mención)



Plantea una búsqueda bi-nuclear con un espacio vinculante que apuesta al relacionamiento desde una mayor intensidad de uso, concentrando los accesos, circulaciones y espacios de estar. Presenta una contundencia formal y material de una sección construida que se posa sobre el terreno, aunque resulta ensimismada en cuanto a sus vínculos en su relación con el exterior. Su formalización exterior no es aprovechada al máximo como recurso espacial interior, principalmente por la ubicación de los elementos de cierre y equipamiento.

Plantea una propuesta de acceso coincidente con la lógica del proyecto, aunque para esto genera una modificación importante de la topografía existente. Su posición oblicua en el predio genera tensión con los límites, y establece una nueva relación de frentes y laterales. Para lograr esto no se ajusta a las afectaciones existentes, lo que implicaría una adecuación que se entiende posible.

Propuesta G10: (mención)



Propuesta que investiga y desarrolla una vivienda absolutamente compacta, un objeto en el bosque, pero que establece algunos vínculos puntuales y claros con el mismo. Se rescata la búsqueda de los espacios exteriores controlados y la colonización de la azotea.

El proyecto se desarrolla con austeridad y contundencia, a partir de un volumen de planta simple que al elevarse se distorsiona, tensiona la forma y genera un nuevo espacio controlado.

Clara resolución de la interioridad con una estructura muy bien controlada. Sin embargo plantea dudas de funcionamiento en el patio de acceso y cochera, cuando existe simultaneidad de usos, y en el funcionamiento del estrecho patio con parrillero.

El proyecto desde su inicio plantea un crecimiento consistentemente integrado.

PREMIOS

Propuesta F10: (tercer premio)



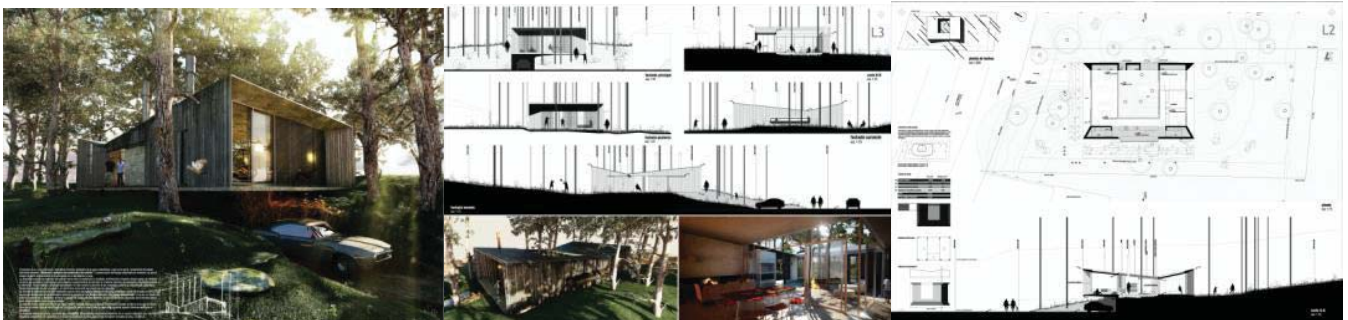
Planteo contundente, de austeridad material y adaptabilidad espacial interior. Se acierta en la simplicidad integral, resultando un esquema de claridad funcional. Se destaca la relación del interior con el predio agreste, natural sin necesidad de capturar sectores, y logrando una buena introducción del mismo a la vivienda, atravesándola y rematando en el interior contenido de la galería frontal.

A pesar de la contundente materialidad se evidencian resoluciones poco definidas en los elementos diseñados.

Para la configuración desarrollada, se marca un desajuste en la modulación de aberturas y definición de locales interiores en planta alta.

Aún indagando la adaptabilidad del proyecto, el crecimiento distorsiona el planteo espacial inicial más destacado.

Propuesta D10: (segundo premio)



Planteo de contundencia formal y material creando un objeto de marcada presencia en el entorno. La potencia formal exterior repercute de manera acertada en la espacialidad interior, con atractivo manejo material que determina un resultado interesante en su articulación general.

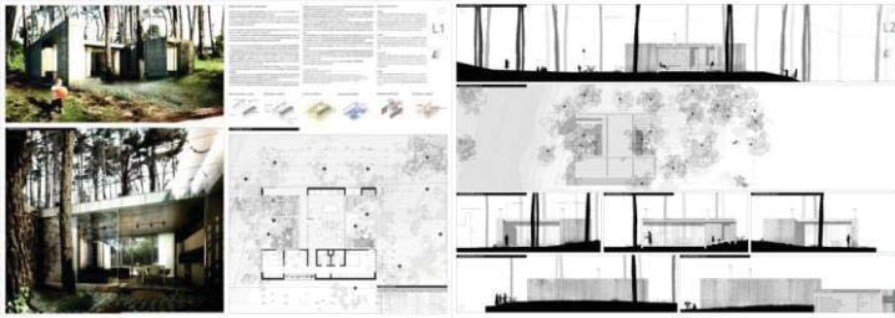
Apuesta a la captura de un espacio propio exterior sin perder las vinculaciones con el entorno, aunque las disposiciones funcionales pueden no resultar acertadas en la interrelación frente-fondo.

Se reconoce un objeto acabado con cuestionable etapabilidad de evolución a futuro.

A diferencia de la decisión de inclinar la cubierta -que aporta potencia exterior e interior-, se cuestiona el recurso formal de la resolución de los ángulos del volumen construido, que son gestos que sólo inciden en la mirada exterior de la pieza y no lo trasladan al interior.

El planteo define dos accesos peatonales, lo que debilita el rol del patio como acceso y elemento vinculante a los espacios exteriores.

Propuesta C01: (primer premio)



Propuesta integral y contundente que logra vincular espacio interior y exterior con gran claridad. Se reconoce una estructura compuesta, conformada por sectores definidos en cuanto a su uso y función pero que mantienen una visión unitaria.

Su definición material se considera un acierto por su austeridad, bajo mantenimiento y simplicidad resolutive, lo que implicará durante el proceso de proyecto ejecutivo un estudio claro de cada elemento y la resolución específica de la envolvente y sus dispositivos móviles.

Se valora como positivo la definición material de los espacios exteriores adyacentes a la vivienda, se sugiere un estudio profundo de sus posibilidades materiales existentes que podrían conformarla.

La definición del sistema espacial resulta acertada desde su secuencia exterior-interior, e interior-interior definiendo con pocos recursos cada uno de estos espacios.

Con clara simplicidad resuelve caracterizar la zona de relación vidriada y permeable al exterior, contra el macizo opaco formado por la zona íntima.

Se plantea la habitabilidad potencialmente adaptable, desde el reconocimiento de la domesticidad convencional.

Si bien la propuesta no presenta grandes innovaciones, se entiende como acierto *la casa sin excesos* que encuentra en la resolución de pequeños detalles la fineza del diseño.

Se sugiere especial atención a la definición del espacio cochera y su protección asociada, resultando que los toldos móviles pueden plantear cierto desafío de resolución material.

Se valora la inserción de la vivienda en la topografía existente y se recomienda el ajuste de los niveles en relación a su acceso.

No se visualiza con claridad las alternativas de crecimiento aunque la propuesta de base evidencia una factibilidad de expansiones a partir de pequeños ajustes.

Arq. Alma Varela

Arq. Carolina Lecuna

Arq. Mario Báez