

CONCURSO DE VIVIENDA 2010

GENERACIÓN 2005

OCTUBRE DE 2010

FALLOS DEL JURADO

.1 INTEGRACIÓN DEL JURADO

El Equipo Asesor está integrado por los Arquitectos **Mario Báez** y **Adrián Durán**.

El Jurado del Concurso de Vivienda 2010 está integrado por los Arquitectos:

Gonzalo Balarini, designado por el Consejo de la Facultad de Arquitectura.

Mario Báez, designado por el Grupo de Viaje Gen 05 que además integra el Equipo Asesor.

Marcelo Gualano, designado en votación por los Concursantes.

1.2 TRABAJOS PREVIOS

La Comisión Receptora recibió en el día y horario establecido para tal fin, 103 anteproyectos.

Se decidió por parte de la Comisión Receptora y del Equipo Asesor que al momento de abrir los paquetes entregados se evaluaría el contenido y formato de las piezas de entrega y que se dejaría para una etapa posterior la evaluación del cumplimiento de las áreas máximas y de normativas, salvo en casos que fuera notorio el apartamiento a lo solicitado y/o a lo permitido.

Se evaluaron los siguientes ítems en los 103 trabajos presentados:

_Láminas, formato, cantidad, soporte y rótulo.

_Láminas, contenido mínimo y escalas.

_Maqueta, escala, base, entorno y color.

_CD o DVD con material digital.

La Comisión Receptora realizó un informe con observaciones de cada trabajo presentado, que puso a disposición del Jurado quién decidió aceptar los 103 trabajos por entender que los apartamientos a lo solicitado no influyen en la lectura de los anteproyectos, no afectan el anonimato de las propuestas y que estas diferencias no significan ventajas sobre otros trabajos.

El Equipo Asesor con la colaboración de la Comisión Receptora evaluó los anteproyectos que integraron las últimas etapas de selección en los siguientes temas:

_Metrajes, áreas interiores y exteriores máximas.

_Cumplimiento de normativas municipales, altura máxima, retiros, volados, cercos, reglamentación de aislación térmica de las edificaciones.

_Cumplimiento del programa solicitado.

No se encontraron errores en el cumplimiento de normativas y del programa solicitado y las diferencias en los metrajes encontrados fueron mínimas y se entendió que pueden deberse a criterios de medición y a los medios de verificación por no tener los archivos digitales que permitirían una exactitud mayor. El Jurado entiende que estas mínimas diferencias no son sustanciales en la resolución de los anteproyectos.

.3 PROCESO DE EVALUACIÓN

El Jurado establece previamente en conjunto los criterios de valoración de los anteproyectos y las pautas generales de trabajo.

A partir del conjunto de los anteproyectos presentados, se fueron diferenciando las decisiones de partido, las espacialidades interiores y exteriores que de estas surgen, las definiciones materiales y formales, las implantaciones y relaciones con el contexto, orientaciones, etc., siendo estos, temas de discusión constante durante el proceso de evaluación en cuanto a su nivel de propuesta, de generación y de resolución.

En una primera instancia de evaluación el Jurado busca que los anteproyectos realicen aportes o tengan destaque en alguno de estos puntos. Se decide que pasan a la siguiente fase los siguientes 86 trabajos:

A001, A002, A003, A004, A005, A006, A007, A008, A009, A010, A011, A012, A014, A015, A016, A017, A018, A019, A020, A021, A022, A023, A024, A025, A026, A027, A028, B001, B002, B003, B004, C003, C004, C005, C006, C007, C008, C009, C010, C011, C012, C013, C014, C015, C016, C017, C018, C019, C020, C022, C023, C024, C026, C027, C028, C029, C030, E001, E004, E005, E007, E008, E009, E011, E013, E014, E015, E016, E017, E018, E019, E020, E021, E022, E023, E025, E026, E028, E029, E031, E032, E033, E034, E035, E037, E039.

En una segunda etapa se busca que las propuestas aporten, investiguen y exploren más de una temática. Se decide que pasan a la siguiente etapa los siguientes 47 trabajos:

A001, A002, A003, A005, A006, A010, A012, A014, A015, A017, A020, A022, A024, A025, B001, B004, C003, C004, C007, C010, C013, C014, C015, C016, C020, C022, C027, C028, C029, C030, E001, E004, E005, E008, E011, E013, E014, E015, E019, E020, E021, E022, E025, E031, E032, E033, E037.

En una tercera etapa de selección se pretende que las propuestas demuestren claridad, coherencia y reflexiones conscientes en las temáticas planteadas, teniendo a su vez una correcta resolución de las que son abordadas lateralmente. Se decide que pasan a la siguiente etapa los siguientes 24 trabajos:

A002, A012, A014, A015, A017, A020, A024, A025, B001, B004, C007, C014, C015, C020, C022, C028, C029, E001, E013, E019, E021, E022, E031, E032.

Pasan a una última etapa los 12 proyectos que el Jurado entiende tienen los planteos más claros y potentes, desde la idea hasta su concreción, los que demuestran solvencia en la resolución de la propuesta global y no sólo en aspectos parciales, los que proponen e investigan con coherencia en la temática de la vivienda, los modos de habitar, materialidades, espacialidades, implantación, generación de intimidad y relación, etc.

A002, A012, A017, A025, B004, C014, C015, C020, C022, C029, E019, E031.

1.4 PROYECTOS PREMIADOS

Según lo estipulado en el punto 1.8 de las bases del concurso, el Jurado decide otorgar los siguientes premios:

- _ 1 primer premio
- _ 1 segundo premio
- _ 1 tercer premio
- _ 3 menciones de igual orden
- _ 3 menciones honoríficas de igual orden

MENCIÓN HONORÍFICA // CÓDIGO E019

Proyecto que apuesta a la generación de un único espacio exterior orientado al norte y continuo, lo que asegura una generosa expansión de muy buena condición ambiental, pero absolutamente jugada a un filtro -cerco vegetal- hacia el espacio calle, con lo que esto significa no solo por intimidad sino también por seguridad. No quedan además resueltos con claridad algunos temas de la exterioridad de la vivienda.

Resolución interior adecuada al programa, con una inteligente solución del área exterior techada de interesante espacialidad, mediante la resolución del dormitorio-estudio en planta alta, que conjuga el acceso, la cochera y el aérea de parrillero. De todas formas hay que decir que en este balance el que pierde es el acceso principal, no así el de servicio de buena resolución.

MENCIÓN HONORÍFICA // CÓDIGO B004

Propuesta de sencillez geométrica, que articula con las diferentes alturas que ofrecen los vecinos. Imagen eficaz, limpia, que muestra un objeto que con mucha delicadeza define la geometría con la que la casa construye sus límites. Formalización elegante y pregnante, concreta. La organización en planta, define claramente las distintas zonas, desarrollando una planta que se organiza con prolijidad, articulando el lado norte con el sur, a través del estudio-dormitorio. Existe una formalización exterior que no sugiere el interior, ya que todo el norte alto y abierto, es predominantemente de zonas privadas, relegando al estar a una ubicación más lateralizada, que con acierto se vincula al espacio exterior, en una relación de transparencias entre exterior y patio. El patio al sur, mejora sus condiciones debido a la inclinación de la

cubierta, lo que hace que el asoleamiento sea razonable. Las dimensiones del espacio exterior aparecen apretadas, debido al ancho de la crujía que se plantea el interior. Excesivo uso del ventanal al norte, donde el sistema propuesto de celosías-bruma no garantiza el alto grado de exposición, tanto al sol, así como al control de intimidad. Maneja cierta desproporción en la altura de la boca que se abre al norte. En este punto es donde surgen mayores dudas en el planteo.

MENCIÓN HONORÍFICA // CÓDIGO C014

En este planteo, se destaca el manejo de la especialidad interior. Con la generación de diferentes especialidades interconectadas, en forma secuencial, dotando de amplitudes diferentes a cada espacio, a cada estado.

Se apuesta a un único objeto, que intenta resolver todos los temas del programa desde el propio artefacto. Plantea alguna debilidad en las apropiaciones del espacio exterior, en donde la vivienda no se anima a liberar actividades al exterior de la casa, a proponer distorsiones en el predio -salvo el garaje- que posibiliten una mayor relación de la casa con el resto del terreno. Se detecta alguna debilidad en el par acceso-parrillero, donde se concentra mucha actividad de carácter dispar en una superficie muy pequeña.

MENCIÓN // CÓDIGO A017

Propuesta que define un único espacio exterior orientado al norte y que a su vez establece una fuerte relación entre los espacios interiores de planta baja y éste. Se podría resolver de mejor manera la intimidad necesaria de estos espacios en relación a la calle con los elementos de equipamiento exterior.

Plantea una clara e interesante secuencia espacial que lleva desde el exterior abierto, pasando por el exterior cubierto, llegando a un acceso bien definido que permite elegir entre los espacios de relación o de intimidad. Se valora como positiva la resolución del tercer dormitorio-estudio que posibilita variados usos, planteando alguna duda en su funcionamiento como dormitorio por su cercanía con el acceso.

Muy clara y simple resolución de la articulación de los dos volúmenes que conforman el proyecto. Se cuestiona la relación de los espacios de planta alta con la terraza e inclusive la necesidad de la existencia de la misma como espacio de uso.

MENCIÓN // CÓDIGO C022

El proyecto se define con pocos elementos –dos volúmenes y un muro equipado- y con la articulación de los mismos apuesta a la generación de dos espacios exteriores claramente diferenciados. Un patio seco de acceso y con actividades de cocina y comedor exterior y un patio húmedo que se conectan interiormente a través del estar.

Clara y simple estructura interna que define un espacio continuo en planta baja con acceso principal y de servicio bien definidos y una clara vinculación de los espacios hacia los patios. El núcleo de servicio que se lateraliza permite esta continuidad y genera un cierre entre el espacio y el garaje. Se resuelve el cruce de los dos volúmenes con simpleza, pero se recurre a una escalera que presenta problemas de paso. Se valora la resolución del espacio para el automóvil sin la necesidad de incluir elementos extra.

Se cuestiona el cierre excesivo de los patios que producen una separación fuerte con el área de retiro que podría estar más integrada.

Muy interesante trabajo de un material como el ladrillo que se ve complejizado con la excesiva inclusión de otros materiales como las losas de hormigón visto, postigones de madera perforada y portones de tablas de madera. Se diluye así la posible contundencia volumétrica de la propuesta.

MENCIÓN // CÓDIGO E031

A partir de la decisión básica que la casa es el espacio interior, el espacio exterior y su relación con el barrio, la propuesta se desarrolla en la construcción de una única pieza que ocupa el 100% del área construable, resolviendo el vínculo entre lo público y lo privado de la casa con el barrio, con el manejo de los retiros y del muro filtro que cierra su espacio exterior.

Esta decisión, muy acertada, presenta una resolución que no permite ningún intercambio que no sea visual entre el espacio exterior, que queda encerrado tras el muro filtro, y el área de retiro, con lo que los proyectistas entregan buena parte del predio al espacio calle, sin otro fin que filtrar más aún lo público y lo privado de la casa.

Se plantea una imagen fuerte y unitaria de la vivienda y sus muros filtro con una interesante composición y pocos excesos.

Muy interesante espacialidad interior que se extiende al exterior en planta baja y en el vínculo visual del estar con la terraza. La estructura interior de ambas plantas se complejiza con la ubicación de la escalera, generando estrechamientos en algunos espacios y algún exceso "compositivo" en planta alta con la inclusión forzada de las terrazas, incluso aumentando el costo-beneficio.

TERCER PREMIO // CÓDIGO C029

Propuesta de contundencia volumétrica que genera con operaciones de vaciado las exterioridades contenidas, en clara relación con los espacios interiores y que con perforaciones en la envolvente establece una permeabilidad controlada que la vincula con el exterior.

Clara estrategia compositiva con un centro duro que contiene los servicios y circulaciones de muy buena resolución al que se conectan los distintos espacios interiores y exteriores. La definición ajustada de este núcleo duro condiciona los espacios de dormitorios que son muy angostos.

Muy interesante planteo de terraza superior vinculada a la circulación de uso común. Imagen fuerte que reinterpreta con aciertos temáticas presentes y que establece una adecuada relación con su entorno y resolución de la esquina.

Se cuestiona la necesidad de extender hacia la medianera posterior la envolvente perforada y la generación de terrazas hacia ese espacio, así como la calidad del espacio que se genera en planta baja entre el núcleo duro y la medianera. Se utiliza en exceso el recurso del muro envolvente.

SEGUNDO PREMIO // CÓDIGO A002

Propuesta convincente en cuanto a variedad y calidad de espacios generados, fundamentalmente exteriores tanto en planta baja como en terrazas de planta alta, aunque estas últimas de dudosa apropiación.

Interesante manejo de los espacios exteriores "propios" que mediante cerramientos móviles integra o aísla de los espacios exteriores de transición con el barrio. De esta manera permite una variada y rica gama de posibilidades de apertura o cierre de la casa a la calle que habilita diferentes maneras en función del día y hora o de las actividades circunstanciales de la calle o la casa.

La conformación de este "cierre" de los espacios exteriores propios genera también un microclima controlable y controlado que se resume una muy adecuada imagen aunque con excesivos recursos.

Correcta resolución del programa en general, pero el acertado esfuerzo en el diseño de los exteriores ya comentado llevó al descuido de algunos aspectos de la espacialidad interior, que igualmente presenta una muy buena resolución del estar entre dos espacios exteriores de distinta calidad. Este juega más como espacio exterior techado cerrado que como espacio interior.

Los espacios exteriores presentan alguna inconsistencia como la ubicación del parrillero, y sobre todo en la definición de las terrazas superiores.

Se valora como muy positivo el sutil tratamiento del espacio de retiro, con espacios verdes en desnivel, elementos de acceso, etc.

Por momentos la claridad de la propuesta se diluye en el exceso de recursos utilizados para lograr los cierres, techado de automóvil, terrazas, pérgolas, huecos, etc.

La propuesta muy interesante en cuanto a toma de partido, ofrece una resolución que el jurado entiende un poco desequilibrada en lo que refiere por un lado a la cantidad de recursos utilizados para conseguir

una casa entendida como espacio interior-exterior y su relación abierta-cerrada con el barrio, así como a la variada gama de alternativas al espacio exterior "propio" para una unidad de 100 m² interiores.

PRIMER PREMIO // CÓDIGO C020

Se destaca de esta propuesta y en el contexto del concurso que se enmarca, su AUSTERIDAD, SIMPLEZA Y CONTUNDENCIA a nivel de partido.

Hablamos de una propuesta que parece reconocer LA ABSTRACCION como característica real de proyecto, y ASUME ESE RIESGO; se considera esta postura y resolución como un diferencial interesante y potente, que dota de claridad y simpleza al ejercicio planteado.

Postura de objeto exento, en clara relación con el contorno, debido a la escala que propone y al manejo de las alturas del objeto, con leves distorsiones geométricas. Maneja con solvencia las proximidades con los vecinos, las proporciones de los vacíos entre casa- espacio exterior- vecino.

Proyecto que construye un objeto unitario que define estados, espacios y tiempos intermedios.

Las definiciones de borde, se demarcan y a la vez se disuelven, la casa, se abre a la vez que se cierra. Es un planteo que no define estrategias rígidas, sino estrategias abiertas de los espacios interiores, así como de los exteriores, y tanto en horizontal como en vertical. El perímetro del proyecto, en su delgadez y ligereza, hace que el planteo tome el espacio exterior, lo introduzca hacia interiores abiertos, para luego proponer estados interiores-exteriores en simultáneo. La madera como material de cierre-borde-revestimiento, ofrece diferentes grados de opacidad, permite su manipulación, donde leves distorsiones en el espaciado permiten diferentes porosidades y sus consiguientes microclimas espaciales, visuales, ambientales, etc. El jurado sugiere igualmente, la posibilidad de investigar y profundizar en el tema del material de cierre, sus espesores, estructura soporte, etc. Durabilidad, economía, calidad; temas sin duda a ser tenidos en cuenta junto con el equipo asesor del proyecto, en las definiciones de proyecto ejecutivo. A nivel programático, no hay grandes alardes de sutilezas compositivas. Aquí también se opta por dejar liberado el espacio al usuario, en organizaciones neutras. Esta neutralidad en la zona de dormitorios no define una estrategia definitiva del uso de los dormitorios secundarios. La pieza conectiva y de servicios organiza y distribuye, observándose ciertas desproporciones entre las distintas áreas. **Observaciones:**

Definir con mayor claridad las interfaces entre objeto-terreno, diseño de accesos, límites, contactos casa-piso, desplegar mayor control y dotar de mayor urbanidad a todos estos temas, para mejorar la relación con el contorno-entorno. Equilibrar la relación de los diferentes componentes de la pieza de servicios-circulaciones verticales, sobre todo en lo referente a la posibilidad de ampliar la capacidad del área de cocina. Revisar el acceso a la vivienda, la relación caminante-auto y la posibilidad de accesos diferenciados.

El primer premio surge de un concurso en donde no existieron certezas totales a la hora del fallo. Sí es una certeza unánime el proyecto ganador, que gana en el marco de este concurso, donde la esquina como tema, ha evidenciado ciertos problemas nuevos. Partiendo de la base de la continuidad del tema "entre medianeras" en muchas ediciones anteriores, que ya había consolidado ciertas posturas. En esta edición la esquina urbana consolidada, plantea nuevos retos que se ven claramente en la diversidad de posturas tomadas.

Se reconoce en muchos de los proyectos la intención de incluir espacios exteriores contenidos por la propia arquitectura en fuerte relación con los interiores, estableciendo variedad de espacios, lo que a veces resulta excesivo para predios de dimensiones pequeñas. Estos espacios resultan más interesantes cuando generan vínculos con el exterior, permeabilidades, fugas seleccionadas, que establecen nuevas relaciones de los espacios de la vivienda tanto interiores como exteriores con el barrio, que permiten nuevos usos y vivencias pero también las de antes.

Arq. Gonzalo Balarini
JURADO

Arq. Marcelo Gualano
JURADO

Arq. Mario Báez
JURADO Y ASESOR

Arq. Adrián Durán
ASESOR